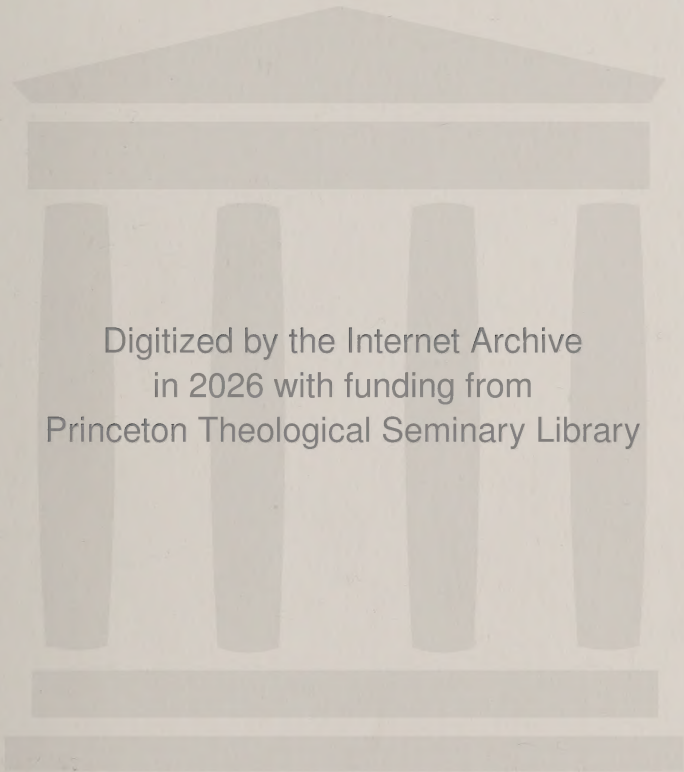
LIBRARY OF PRINCETON
THEOLOGICAL SEMINARY
BS
2420
.P333
V. 1:2


Digitized by the Internet Archive
in 2026 with funding from
Princeton Theological Seminary Library

https://archive.org/details/daslebenjesualsg12paul

Jedes Exemplar dieser Schrift wird vom Verfasser und Verleger, als Ihr Eigentum, nicht anders weggegeben, als unter der ausdrücklichen Bedingung, daß es von Niemand zu einem Nachdruck verwendet werden dürfe. Hiemit ist vielmehr jedes gerechte Gericht gebeten und geziemendst aufgefordert, den Verfasser bey den von ihm ausdrücklich für sich vorbehaltenen Rechten des Erwerbs, den Er oder seine Stellvertreter noch weiter durch Sein Werk zu machen befugt sind, gegen Schaden zu schützen.

Heidelberg, den 20. Jan. 1828.

Winter,
Buchhändler, als Verleger.

Dr. Heinrich Eberh. Gottlob Paulus,
Großherzogl. Badischer Geh. Kirchenrath
und Professor.

Das

Leben Jesu,

als Grundlage

einer reinen Geschichte des Urchristentums.

Dargestellt

durch eine allgemeinverständliche Geschichterzählung

über alle Abschnitte der vier Evangelien

und eine wortgetreue, durch Zwischensätze erklärte

Uebersetzung

des nach der Zeitfolge und synoptisch-geordneten Textes

derselben.

Von

Dr. Heinrich Eberh. Gottlob Paulus.

Erster Theil.

Mit Kön. Würtemb. gnädigstem Schutzbrief gegen Nachdruck und Nachdrucksverkauf.

Heidelberg,
bey C. F. Winter.

1828.

Das

Leben Jesu,

als Grundlage

einer reinen Geschichte des Urchristentums.

Die Geschichterzählung

nach den

vier vereint geordneten Evangelien

in Beziehung auf

eine wortgetreue, erklärende, synoptische

Uebersetzung

derselben.

Von

Dr. Heinrich Eberh. Gottlob Paulus.

Des ersten Theils zweyte Abtheilung.
Geschichterzählung der 85 letzten Abschnitte.

Mit Kön. Würtemb. gnädigstem Schutzbrief gegen Nachdruck und Nachdrucksverkauf.

Heidelberg,
bey C. F. Winter.

1828.

Jedes Exemplar dieser Schrift wird vom Verfasser und Verleger, als Ihr Eigentum, nicht anders weggegeben, als unter der ausdrücklichen Bedingung, daß es von Niemand zu einem Nachdruck verwendet werden dürfe. Hiemit ist vielmehr jedes gerechte Gericht gebeten und geziemendst aufgefordert, den Verfasser bey den von ihm ausdrücklich für sich vorbehaltenen Rechten des Erwerbs, den Er oder seine Stellvertreter noch weiter durch Sein Werk zu machen befugt sind, gegen Schaden zu schützen.

Heidelberg, den 20. Jan. 1828.

Winter,
Buchhändler, als Verleger.

Dr. Heinrich Eberh. Gottlob Paulus,
Großherzogl. Badischer Geh. Kirchenrath
und Professor.

Verfügung des Departements des Innern:

Das Miniſterium des Innern.

Privilegium gegen den Nachdruck der Schrift: Das Leben Jeſu ꝛc. von Paulus.

Seine Königliche Majeſtät haben vermöge höchſter Entſchließung vom 19. d. M. dem Geheimen Kirchenrath Paulus in Heidelberg ein Privilegium gegen den Nachdruck ſeines Werks: «Das Leben Jeſu ꝛc.» auf die Dauer von zwölf Jahren gnädigſt zu ertheilen geruht; welches unter Hinweiſung auf die Königl. Verordnung vom 25. Februar 1815, in Betreff der Privilegien gegen den Bücher-Nachdruck, hiemit bekannt gemacht wird.

Stuttgart den 22. December 1827.

Schmidlin.

Textregister

zum leichteren Auffinden der in der zweyten Abtheilung der Evangelischen Geschichterzählung erklärten Abschnitte der vier Evangelien.

Matthäus.

6, 9—13. Abschn. 145. S. 37.
8, 19—22. — 141. — 27.
11, 20—24. — 141. — 27.
25—30. — 142. — 29.
16, 13—28. — 131. — 1.
17, 1—13. — 132. — 7.
14—21. — 133. — 10.
22. 23. — 135. — 15.
24—27. — 136. — 17.
18, 1—5. — 137. — 20.
6—14. — 139. — 23.
15—19, 1. — 140. — 23.
19, 1—12. — 148. — 45.
13—15. — 149. — 51.
16—20,16. — 150. — 52.
20, 17—19. — 156. — 73.
20—28. — 157. — 75.
29—34. — 158. — 77.
21, 1—11. Abschn. 161. S. 82.
12—17. — 162. — 86.
18—22. — 165. — 97.
23—46. — 166. — 99.
22, 1—14. — 167. — 103.
15—22. — 168. — 104.
23—34. — 169. — 109.
35—40. — 170. — 113.
41—46. — 171. — 115.
23, 1—39. — 172. — 120.
24, 1—14. — 174. — 125.
15—28. — 175. — 128.
29—36. — 176. — 131.
37—51. — 177. — 136.
25, 1—13. — 178. — 137.
14—30. — 160. — 80. u.
179. — 138.
31—46. — 180. — 138.
26, 1—16. — 182. — 143.

Matthäus. Markus.

26, 17—20. Abschn. 183. S. 149.
21—25. — 185. — 158.
26. — 184. — 151.
27. 28. — 186. — 160.
29. 30. — 187. — 164.
30—35. — 192. — 190.
36—56. — 193. — 193.
57—75. — 194. — 211.
57.59—68. — 195. — 215.
27, 1. — 196. — 218.
2. — 197. — 220.
3—10. — 198. — 220.
11—31. — 199. — 223.
32—56. — 200. — 235.
36—44. — 201. — 240.
45—56. — 202. — 242.
51—56. — 203. — 253.
57—61. — 205. — 258.
62—66. — 206. — 260.
28, 1—15. — 207. — 266.
16—20. — 214. — 315.

Markus.

8, 27—9, 1. Abschn. 131. S. 1.
9, 2—13. — 132. — 7.
14—29. — 133. — 10.
30—32. — 135. — 15.
33. — 136. — 17.
33—37. — 137. — 20.
38—41. — 138. — 22.
42—50. — 139. — 23.
10, 1—12. — 148. — 45.
13—16. — 149. — 51.
17—31. — 150. — 52.
32—34. — 156. — 73.
35—45. — 157. — 75.
46—52. — 158. — 77.
11, 1—10. — 161. — 82.
11.15—18. — 162. — 86.

Markus. Lukas.

11, 12—26. Abschn. 165. S. 97.
27—12,12. — 166. — 99.
12, 13—17. — 168. — 104.
18—27. — 169. — 109.
28—34. — 170. — 113.
35—37. — 171. — 115.
38—40. — 172. — 120.
41—44. — 173. — 123.
13, 1—13. — 174. — 125.
14—23. — 175. — 128.
24—32. — 176. — 131.
33—37. — 177. — 136.
14, 1—11. — 182. — 143.
12—17. — 183. — 149.
18—21. — 185. 158.
22. — 184. — 151.
23. 24. — 186. — 160.
25. — 187. — 164.
26—31. — 192. — 190.
32—52. — 193. — 193.
53—72. — 194. — 211.
53.55.—65. — 195. — 215.
15, 1. — 196. — 218.
1. — 197. — 220.
2—20. — 199. — 223.
21—41. — 200. — 235.
26—32. — 201. — 240.
33—37. — 202. — 242.
38—41. — 203. — 253.
42—47. — 205. — 258.
16, 1—11. — 207. — 266.
12. 13. — 208. — 270.
14. — 209. — 273.
15—18. — 214. — 315.
19. 20. — 215. — 318.

Lukas.

9, 18—27. Abschn. 131. S. 1.
28—36. — 132. — 7.

9, 37—43. Abschn. 133. S. 10.
44. 45. — 135. — 15.
46 48. — 137. — 20.
49. 50. — 138. — 22.
51—10,16. — 141. — 27.
10, 17—24. — 142. — 29.
25—37. — 143. — 32.
38—42. — 144. — 35.
11, 1—13. — 145. — 37.
14—16, 31. in der ersten Abtheil.
14, 16—24 Abschn. 167. S. 103.
17, 1—4, — 140. — 23.
5—10, — 134. — 13.
11—19, — 153. — 67.
20—18, 8. — 154. — 69.
18, 9—14. — 155. — 71.
15—17. — 149. — 51.
18—30. — 150. — 52.
31—34. — 156. — 73.
35—43. — 158. — 77.
19, 1—10. — 159. — 79.
11—28. — 160. — 80.
29—44. — 161. — 82.
45—48. — 162. — 86.
20, 1—19. — 166. — 99.
20—26. — 168. — 104.
27—40. — 169. — 109.
41—44. — 171. — 115.
45—47. — 172. — 120.
21, 1—4. — 173. — 123.
5—19. — 174. — 125.
20—24. — 175. — 128.
25—33. — 176. — 131.
34—36. — 177. — 136.
37—22, 6. — 182. — 143.
22, 7—14. — 183. — 149.
15—18. — 187. — 164.
19.24—30. — 184. — 151.
20. — 186. — 160.
22. 21 23. Abschn. 185. S. 158.
31—38. — 188. — 165.
39. — 192. — 190.
40—53. — 193. — 193.
54—62. — 194. — 211.
54.63—65. — 195. — 211.
66—71. — 196. — 218.
23, 1. — 197. — 220.
2—25. — 199. — 223.
26—49. — 200. — 235.
35—46. — 201. — 240.
35—43. — 202. — 242.
45—48. — 203. — 253.
50—56. — 205. — 258.
24, 1—12. — 207. — 266.
13—35. — 208. — 270.
36—43. — 209. — 273.
44—53. — 215. — 318.

Apostelgeschichte.

1, 4—13. Abschn. 215. S. 318.

Johannes.

10, 22—39. Abschn. 146. S. 39.
40—42. — 147. — 44.
11, 1—44. — 151. — 55.
45—57. — 152. — 61.
12, 1—11. — 163. — 88.
12—36. — 164. — 91.
37—50. — 181. — 140.
13, 1—17. — 184. — 151.
18—30. — 185. — 158.
31—38. — 188. — 165.
14, 1—30. — 189. — 169.
31—16,33. — 190. — 175.
17, 1—26. — 191. — 185.
18, 1. 2. — 193. — 193.
12—27. — 194. — 211.
28. — 197. — 220.

Johannes.

18, 29—40. Abſchn. 199. S. 223.
19, 1—16. — 199. — 223.
17—37. — 200. — 235.
19—24. — 201. — 240.
25—30. — 202. — 242.
31—37. — 204. — 256.
38—42. — 205. — 258.

Johannes.

20, 1—18. Abſchn. 207. S. 266.
19—23. — 209. — 273.
24—29. — 210. — 274.
30. 31. — 211. — 305.
21, 1—23. — 212. — 306.
24. 25. — 213. — 306.

Evangelische Geschicht-Erzählung.

Sechster Haupttheil.

131. Mt. 16, 13—28. Mk. 8, 27—9, 1. Lk. 9, 18—27.

Als Messias anerkannt, giebt Jesus Aussichten auf Tod und Sieg.

Auf dem Laubhüttenfest (Joh. 7, 2—10, 21.) hatte Jesus leidige Erfahrungen gemacht. Die Menge war wie gewöhnlich unentschieden, meist blos anstaunend. Schnell traten oft Hauptstädter, wenn Jesus geredet hatte, dazwischen, um durch mancherley Misverständnisse und Einwendungen die Menge irre zu machen, wie Joh. 7, 19—29. Die pharisäische Geistlichkeit machte zwar schon Anstalten (Joh. 7, 30. 44—49.) durch Gerichtsdiener Ihn vor ein Synagogengericht oder vielleicht vor die Tempelbehörde führen zu lassen. Nur der persönliche Eindruck, den er auf die Diener machte, hielt sie von Ihm zurück. Und wurden auch Manche vom Volk (Joh. 7, 31. 8, 30. 31.) für Ihn mehr überzeugt, so entstund doch sogleich wieder eine Gedankenverwirrung, da Er selbst sie weiter führen und anfangen wollte, ihnen V. 32. genauer zu zeigen, inwiefern die wahren Religionseinsichten sie in die ächte sittliche und dadurch in die lebensthätige Freyheit führen könnten und sollten. Die Eiferer gingen Joh. 8, 59. schon so weit, daß sie im Tempel Ihn mit Steinen zu werfen wagten. Und bereits war Joh. 9, 22. der geistlichen Oberen Beschluß be-

kannt, daß, wer Ihn öffentlich für den Messias erklären würde, von den Synagogen ausgeschlossen seyn sollte. Dagegen sagte Er dann freylich den Pharisäern unverholen (Joh. 9, 40—10, 17), wie sehr sie Miethlingshirten des Volks seyen, Er aber als der ächte Volksregent oder Messias freywillig sein Leben in Gefahr setze V. 17. 18., um nach Gottes Auftrag die Oberhirtenpflicht zu erfüllen. Nicht weiter jedoch war es gekommen, als daß Viele riefen: ein Unglücksgeist mache Ihn verrückt! Andere aber über seine Heilungen staunten, immer also mehr an ein Mittel, als an den Zweck dachten.

Auf diesem Punkt stand die Sache, als Jesus wieder nach dem Laubhüttenfest aus Judäa wegging. Man erkennt um so eher, warum Er jetzt in ruhigere Gegenden, in das Gebiet des Herodes Philippus, in die Nähe des dortigen Cäsarea, mit seinen Lehrschülern sich zurückzog.

Diese selbst wollte Er jetzt mehr in der Stille prüfen, wie fest ihre Ueberzeugung von seiner Messiasschaft sey. Er fragt sie um die Volksmeinung. Einige der Zeitgenossen hielten Ihn für Johannes den Täufer, insofern nämlich damals die jüdische Meinung war: der Geist eines Verstorbenen könne in einen Lebenden übergehen, und auch noch seine Kräfte demselben zubringen. Andere nahmen an, Er möchte der Verkündiger des Messias seyn. Ebenso nahmen Ihn Andere für einen wiederverkörperten Jeremias oder Propheten überhaupt.

Da hierüber ohne Zweifel unter den Lehrschülern hin und her gesprochen worden war, fragt Jesus geradezu: Für wen erkläret denn Ihr mich? Und der rasche Simon Petrus erwiedert im Namen Aller, schnell: Du bist der Messias, der Sohn der allwürksamen Gottheit! Darüber erfreut, preist Jesus seinen Simon, Jonas-Sohn, glückseelig, daß er das, was er durch menschliche Nebenrücksichten (nach denen man einen welterobernden und alle Völker dem Jehovah-Cultus im jüdischen Tempel unterwerfenden Davids- und Gottes-Sohn erwartete) gewiß nicht glaublich gefunden hätte, durch die Geisteserhebung zu Gott, durch Betrachtung, wie Jesus «der Heilige Gottes» = so ganz dem göttlichen Willen gemäß sey, sich enthüllt oder entdeckt habe.

Freundlich und feyerlich sagt Er ihm: Du bist mir ein wahrer Petrus, ein Felsenmann! und auf diesem Felsen, auf dem von Dir festgehaltenen Fundament, daß ich der wahre Messias bin, auf dem Felsengrund Deines Bekenntnisses, werde ich erbauen die aus der übrigen Welt Herausgerufene, als meinen geistigen Tempel. In Vergleichung mit diesem, sollen die

Pforten des Unterreichs (so fest man dieselben zu denken pflegt) nicht fest genug seyn.

Jesus fuhr fort: Sogleich lege ich Dir eine große Pflicht auf. Sey Du bey jenem geistigen Tempelpallast, wie der einführende Schlüsselbewahrer. Leite als solcher die Fähigen und Würdigen in das himmelartige Reich herein! Aber auch noch eine große Pflicht muß Dir dann obliegen: Du sollst fleißig den Menschen erklären, was nach dem göttlichen Willen gebunden (oder verboten) seyn müsse. Dies sollst Du auch hienieden als verboten darstellen. Und umgekehrt bedenke wohl, daß, was Du hienieden für erlaubt erklärst, nur Etwas von der Art seyn darf, das auch im Himmel (dort, wo der Gotteswille regiert) als erlaubt gelten kann.

Nicht menschlich-persönliche Vorzüge, noch weniger irgend eine Bevollmächtigung zu willkürlichen Verfügungen in der Christusgemeinde, ertheilte hier der wahre Lehrregent der Kirche. Der Grundstein derselben lag immer in der Ueberzeugung: Jesus ist der Messias! (Joh. 17, 3. 1 Kor. 3, 11.) Die gesammte Gemeinde dieses göttlichen Lehrregenten mit einem Hause oder Tempelgebäude (1 Petr. 2, 4. 5.) verglichen, konnte und sollte treufolgsam auf diesem Grundsatz gebaut seyn. Denn eben dadurch war auch jede andere gotteswürdige Lehre gegeben, weil, wer den Lehrregenten anerkennt, auch für seine Religionslehren durchaus Ueberzeugungstreue haben wird. Sprüchwörtlich wurden dem Unterreich (nicht der Hölle, wohin man damals noch keinen abgeschiedenen Geist versetzt dachte, sondern der unterirdischen Wohnung des Todes und aller Gestorbenen) Pforten zugeschrieben, die Niemand zu öffnen, zu zerstören vermöge. Daher das Bild: das geistige Gemeindegebäude Jesu sollte so fest und unzerstörbar seyn, daß, ihm gegenüber betrachtet, selbst die Pforten des Unterreichs nicht für fest würden gelten können.

Nichts aber verfehlt den Sinn Jesu auf eine verderblichere Weise, als die Deutung, wie wenn dem Menschen Petrus, oder auch den Lehrgesandten, in deren Namen er das treffliche Bekenntniß ausgesprochen hatte, irgend eine willkürliche Machtvollkommenheit ertheilt wäre. Willkür und Gewalt sind immer der entschiedene Gegensatz von der ganzen Denkungsart Jesu. Und wie hätte, in Dingen des Geistes und der heiligen Ueberzeugung, irgend eine Willkür wie ein persönliches Vorrecht ertheilt werden dürfen? Wie könnte ein solches dort ertheilt seyn, wo von der Kraft der Wahrheit Alles ausgeht? Nein! Von hochwichtigen «Verpflichtungen» ist die Rede. Wie einen Pallast nur die Würdigen betreten sollen, die sich deswegen bey dem Pallastbeamten als der Einlassung werth gezeigt haben,

so sollte Petrus und jeder Lehrgesandte zu seinem Lehrregenten und in dessen Gesellschaft die Fähigen und Würdigen herbeyzubringen die Verpflichtung haben. Ebenso ist das Verbieten oder Erlauben nicht gleich einem menschlichen Privilegium. Die hochwichtige Pflicht ist den Lehrgesandten aufgegeben, wohl daran zu denken, daß sie Nichts verbieten, Nichts erlauben sollten, was nicht im reineren Reiche der Gottheit auch dafür gelten könne. Von aller Willkürlichkeit solle der Gedanke abhalten, wie sehr sie dadurch die ihnen Vertrauende irre führen würden, wenn sie ihnen Erlaubnisse oder Verbote gäben, die in dem Gottesreich, unter der Regierung des heilig-göttlichen Willens in und nach diesem Leben, nicht dafür gelten könnten.

Nachdem Jesus auf diese Weise sich der Ueberzeugung seiner nächsten Lehrschüler versichert hatte, finden wir in den drey Texten angefügt: Er habe ihnen sehr ernstlich aufgegeben, von Ihm Nichts zu sagen oder, wie Matthäus hinzusetzt, Niemand zu sagen, daß Er sey Jesus der Messias. Unmöglich kann dies den Sinn haben, wie wenn er jetzt vom göttlichen Reich oder von der Messiasschaft nicht mehr habe reden lassen wollen. Seit mehr als anderthalb Jahren und auch noch auf dem nächsten Laubhüttenfest zu Jerusalem (Joh. 9, 36. 37.) hatte Er sich in Gegenwart von Pharisäern für den Messias erklärt und sich deswegen als den ächten Hirten der Schaafe beschrieben. Entweder muß demnach jenes Verbot nur auf die Gegend, wo er gerade war und jetzt nicht als persönlich anwesend bekannt gemacht seyn wollte, bezogen werden oder (was noch wahrscheinlicher wird) ist der Sinn des allzu kurz angegebenen Verbots dieser: daß sie nicht hauptsächlich von seiner Person, wie gerade dieser Jesus der Messias sey, sondern von der Sache, von dem göttlichen Reiche und wie man in dasselbige gelange und daß dadurch eine bleibende Gemeinde der von Gott Herausgerufenen entstehen solle, zu dem Volke zu reden hätten.

Für seine Person nämlich sah Er von jetzt an nach den zu Jerusalem gemachten Erfahrungen große Gefahren und Mishandlungen voraus, wie Er hievon sogleich seinen Lehrschülern mancherley Wahrscheinlichkeiten (nicht als Weissagungen, sondern zur Vorbereitung ihrer Gemüther) vorhersagte. Je mehr nun eine Sache an eine gewisse Persönlichkeit geknüpft erscheint, desto leichter ist voraus zu sehen, daß die Meisten, sobald diese Person in Unglück kömmt und von der Gewalt der Mächtigen gedrängt wird, scheu und irre zu werden beginnen. Deswegen war es wohl Lehrersklugheit Jesu, seine Lehrgesandte anzuweisen, daß sie jetzt mehr von dem Reiche Gottes als von Jesus selbst, an das Volk sprechen sollten.

Als Messias anerkannt, giebt Jesus Aussichten auf Tod und Sieg.

Wie Er dann damals zum voraus von den bevorstehenden persönlichen Gefahren geredet habe, davon überliefern uns die kurzen Texte offenbar nicht seine eigenthümlichen Worte. Schreibend nach dem Erfolg halten es die Ueberlieferer nicht für nöthig, das wörtlich Gesagte zu wiederholen. Sie sehen darauf rückwärts hin, da sie mitten in dem Geschehenen oder in der Erfüllung standen. Deswegen konnten sie kurz zusammenfassen: Jesus habe es ihnen als seine unvermeidliche Pflicht für die Sache dargethan, daß Er dennoch immer wieder nach Jerusalem gehen müsse, weil sein Ausbleiben (Joh. 7, 11.) als ein Zurücktreten von der Sache selbst ausgedeutet würde. Mußte Er nun nach seiner Ueberzeugung dennoch ferner die Feste besuchen, so war Ihm auf der andern Seite unverkennbar geworden, wie sehr die geistlichen Machthaber der Nation Ihn verwarfen. Daher die Voraussicht, daß Er Vielerley zu leiden haben müsse, daß sie sogar bald möglichst seinen Tod suchen würden.

In etwas späteren Reden spricht Er noch bestimmter davon, daß man Ihn wohl als einen Aufrührer angeben werde und Ihm sogar Aufruhrstrafe, die Kreuzigung, zugedacht seyn möge. Von allen solchen sich nähernden Uebeln spricht seine Lehrerklugheit um so mehr, weil, wenn sie unerwartet eingetreten wären, kaum die Besten der Seinigen einer solchen Ueberraschung Standhaftigkeit entgegengesetzt haben würden.

Zwar versäumte Er nicht, mehrmals die Winke hinzuzufügen, daß Er dennoch nicht unterdrückt werden könne, daß Er, der Messias, in kurzer Zeit durch die Gottheit «wieder erweckt, wieder erhoben und aufgerichtet» werde. Dies war zuvorkommender Trost und Ermunterung genug. Daß Jesus nicht bestimmt von einer Wiederbelebung seines Leibes in den drey Tagen nach seinem Tode gesprochen habe, wird dem Aufmerksamen schon dadurch unverkennbar, daß bey und nach seinem Tode alle die nächsten Lehrschüler von Ihm an einen Erfolg dieser Art gar nicht denken. Oder handelten sie denn als Solche, die davon auch nur eine Ahnung hätten? Dies wird der Zusammenhang der letzten Tage Jesu durchgängig zeigen. Wer von seinen Vertrautesten würde seinen Leichnam in der Gruft allein gelassen haben, wenn an die Wiederbelebung dieser theuren Reliquie zum Voraus nur ein Gedanke gewesen wäre? Wie hätte man am dritten Morgen zur Einbalsamirung dieses Leibs Alles bereit machen können, wenn man in den nächsten Stunden Ihn doch neu belebt erwartet hätte?

Ohnehin war, was Jesus von wahrscheinlichen Lebensgefahren vorausgesprochen hatte, das Erschütternde, woran Alle, besonders der rasche

Petrus, ihre Gedanken hefteten. Daß es Gott erbarme, rief dieser aus. So Etwas, Herr, soll Dir nicht begegnen! Jesus erfüllt von der Ueberzeugung, daß es seine Pflicht sey, auch sein Leben, damit die Heerde nicht an der Sache irre würde, jeder Gefahr auszusetzen (Joh. 10, 17. 18.) nennt die Einrede des Petrus eine teufelische. Willst Du Dich mir wie ein Stein in den Weg werfen? Du denkst (hier) nach Menschenart; nur das, wodurch das Göttliche, die Pflichterfüllung, gefördert wird, soll unser höchster Gedanke seyn. Und, fährt Er fort, bis zur Möglichkeit, als Rebellen ein Kreuz schleppen zu müssen, sollet Ihr mir nachzufolgen entschlossen seyn! Ohnehin verliert sein Leben der, welcher fürchtet, am leichtesten. Wer aber auch sein Leben in meiner Sache verliert, gewinnt es am sichersten. Denn was würde ihn das größte, dennoch so kurze, Weltglück nützen, wenn er seinem ewigen Fortleben dadurch Schaden brächte. Für diesen Verlust gäbe es keinen Ersatz, keine Ausgleichung. Denn ewig würde ich ihn nicht als den Meinigen, als meiner seeligen Gesellschaft würdig, anerkennen. Denn — so hob sich Jesu Rede — das, was (nach Daniel) dem Messias, dem als Menschensohn Erschienenen zugesprochen ist, daß er in den Wolken des Himmels komme, daß sein Reich kein Ende nehme, dieses eignet sich meine Begeisterung zu. Und bald, so bald kann dies erfolgen, daß noch Manche der Umstehenden sehen und erleben können, wie dieser Menschgebohrne in seinem Reiche als triumphirender Regent kraftvoll kommen wird.

Wer die mehreren ebenso begeisterten Stellen zusammenfaßt, kann dabey schwerlich blos an das reingeistige Kommen durch große Verbreitung der Christuslehre auf der Erde denken. Auch die Apostel dachten an ein zwar nicht auf den Tag hin bestimmbares (Apostelgesch. 1, 6. 7.) aber doch an ein solches persönliches Wiederkommen oder Daseyn (Parusie) Jesu, das von Manchen der Mitlebenden erlebt werden könnte (1 Thessal. 4, 15–18. 1 Korinth. 15, 52). Wir denken also hier wieder an den Unterschied, welcher zwischen dem, was zur eigentlichen Religionsbelehrnng, zur sittlichwürksamen Kenntniß des Verhältnisses der Menschen zur Gottheit gehört, und zwischen den außerwesentlichen Umgebungen dieser Wahrheiten der Gottandächtigkeit zu denken ist. Nicht um Naturkenntnisse zu berichtigen, nicht um die Geschichte der Vergangenheit oder der Zukunft zu lehren, hat der wahre Messiasgeist sich in Jesus vergegenwärtigt. Die Christuslehre ist das an sich Wahre. Das Wie? ihrer späteren Entwicklung auf Erden vorauszuwissen, ist nicht ein Bedürfniß der Religion. Die zwey nächsten Jahrhunderte des Urchristentums nahmen (wie besonders die Apokalypse zeigt) ein baldiges

sichtbarlich triumphirendes, das Römerreich zerstörendes, diese Erdenwelt in ein Paradies der Messias-Unterthanen umwandelndes Wiederkommen des Messias als geschichtliche Voraussagung, wurden um dieser Erwartungen willen gehaßt und verfolgt, drängten sich aber oft um so mehr zum Märtyrertum, weil Märtyrer um tausend Jahre früher, gleichsam zum Ersatz der verlornen Lebensjahre, auch körperlich erweckt und beseeligt zu werden hofften. Erst als im dritten Jahrhundert offenbar der Erfolg diese Deutungen widerlegte, wurde dieser vorher tröstende Zusatz zu der Religionslehre nicht nur aufgegeben, sondern (was wieder Uebertreibung und Kirchenwillkür war) als Ketzerey verworfen. Der Ruhigere bemerkt, daß, wer in den Hauptsachen äußerst recht hat, doch von Zeitmeinungen über Nebendinge nicht immer frey ist.

132. Mt. 17, 1—13. Mk. 9, 2—13. Lk. 9, 28—36.

Leidensgespräche im Frühmorgensglanz auf dem Hermon.

Genau wußte es Matthäus, daß sechs Tage nach diesen ersten sehr bedenklichen Unterredungen Jesus nur drey von den früh gewählten Lehrgesandten, den Petrus und die beyden Söhne des Zebedäus, mit sich auf einen hohen Berg eine Nacht über genommen hatte. Wahrscheinlich geschah dies noch in der nämlichen Gegend, wie das Nächstvorhergehende, also nicht auf dem in Galiläa einzeln hervorragenden Tabor, welchem späterhin die Wegweiser der Wallfahrter wie vielem Andern nach ihrem Gutdünken, diese Bedeutsamkeit gegeben haben, vielmehr auf einer Bergspitze des Hermongebirgs in der Nähe von dem bey Matth. 16, 13. bestimmt genannten Cäsarea unfern der Quellen des Jordans.

Gegen Morgen waren auf diesem Berggipfel ein Paar hellweiß Gekleidete mit Jesus zusammen. Petrus und seine beyden Begleiter hatten in einer Vertiefung, die Nacht über, geschlafen. Da sie etwas höher über sich reden hörten, vernahmen sie ziemlich unbestimmt, daß von dem Ausgang die Rede wäre, welchen Jesus zu Jerusalem zu vollenden haben werde. Was und Wie es gesagt war, ist uns nicht aufbewahrt. Die Aufhorchenden scheinen wenig davon gefaßt zu haben. (Lk. 9, 31.). Es war eben der Gegenstand, welcher den Petrus bey der ersten Ankündigung so sehr in Bewegung gebracht und gewiß auch während

der sechs Tage die Vertrauten Jesu Alle in Sorge und Furcht versetzt hatte.

Hörend aus der Ferne jenes Zusammensprechen, werden sie zwischenunter etwas mehr wach, und, obgleich noch vom Schlaf gedrückt, erheben sie ihre Blicke an dem höheren Hügel hinauf, wo sie dann die zwey schneeweiß gekleideten Menschengestalten und Jesus selbst, von der kaum aufgehenden Sonne bestrahlt, mit Erstaunen wie einen Umgestalteten erschauen. So eben waren die beyden Männer daran (Lk. 9, 33.), von Jesus Abschied zu nehmen. Der rasche Petrus ruft noch dazwischen: es ist gut, Herr! daß wir (Deine Lehrschüler) hier sind; wir wollen schnell drey Lauben machen, für Dich, für Moses Eine, und Eine für Elia. Ihr solltet, will er sagen, nicht auseinander gehen. Aber, wie Lukas und Markus ausdrücklich bemerken, Petrus wußte selbst nicht recht was Er sprach.

Die drey Lehrschüler waren durch den ganzen Anblick in Furcht und Scheu versetzt. Warum der Eilende sogleich annahm: hier ist Moses! hier Elias! das mochte er selbst nicht genau wissen. Veranlaßten etwa die Gestalten der Männer eine solche Voraussetzung? Daß Elias zur Darstellung des Messias geschäftig seyn müßte, wurde gar oft gedacht; wie im Folgenden auch hier, nach Mt. 17, 10. Mk. 9, 11. Warum Petrus in dem Andern den Moses vermuthet, zeigt sich uns keine ähnliche Spur. Wären sie würklich diese Wiedererstandene gewesen, wie konnte Petrus vorschlagen, Lauben für sie zu bauen. Offenbar ist's, wie Lukas sagt, er wußte selbst nicht, was er sprach. Noch weniger ist er demnach Zeuge, wie wenn er durch irgend ein sicheres Zeichen erfahren hätte, daß würklich Mose und Elia da gewesen seyen. Es war im Augenblick so des raschen Mannes Muthmaßung. Anders aber, als die drey Schlaftrunkene in diesem Zustand sich selbst die ganz unerwartete Begebenheit zu erklären versucht hatten, konnten sie dieselbe späterhin nicht leicht einsehen lernen, weil Jesus sogleich beym Herabgehen ihnen mit Jemand darüber zu sprechen verbot. (In der Folge blieb wie wir aus 2 Petr. 1, 17. sehen, die Voraussetzung. Dieser zweyte Brief selbst aber ist wahrscheinlich später, als Petrus und Paulus lebten, aus der Zeit, da man schon alle Briefe von Paulus beysammen hatte. 3, 16.)

Während nun die zwey Unbekannten dennoch sich von Jesus verabschiedeten, umzog eine beleuchtete Nebelwolke den Berggipfel. Mit Furcht bemerkten die drey Erstaunte, wie das Gewölk immer dichter um sie her wurde. Von oben her aber hörten sie die Worte aussprechen, welche auch

zur Deutung der Taufe Jesu gewöhnlich geworden waren: «dieser ist mein geliebter Sohn, an dem ich Wohlgefallen habe. Ihn höret!!» In welchem Zusammenhang und von wem dies gesprochen war, vermochten sie nicht zu sehen. Wahrscheinlich war es als eine Rückerinnerung an Jesu Taufe und an die ihm damals gewordene Bestätigung seiner Messiasschaft ausgesprochen. Einer der Abscheidenden mochte sich darauf an Jesus selbst berufen haben, und auch die letzten Worte an die unten hörenden Lehrschüler richten. Sie selbst konnten so wenig Genaueres beobachten, daß sie vielmehr nach Mt. 17, 6. auf ihr Angesicht niedergefallen und voll Furcht waren, bis Jesus allein von der höheren Bergspitze herabgekommen sie anfaßte, aufweckte, ihnen Muth einsprach. Und jetzt, da sie aufzuschauen, umherzublicken wagen, ist keine Stimme, ist Niemand mehr da, als allein Jesus.

Dieser aber, während sie weiter mit einander herabsteigen, gebietet ihnen Stillschweigen. Sie sollten mit Niemand von dem Gesehenen in jenen Tagen sprechen, bis Er, der Menschgebohrne, «erhoben seyn würde aus den Todten.» Was dies seyn möchte, sagt Markus, darüber fragten sie unter einander.

Weil indeß Petrus sich so ernstlich vorstellte, daß Elias da gewesen sey, so möchten sie gar gerne von Jesus wissen, ob denn jetzt die bekannte Erwartung schnell in Erfüllung gehen könnte, daß «Elias komme und Alles wiederherstelle». Dies meinten sie wohl, möchte jetzt ganz nahe seyn, da nach ihrer Meinung der Elias sich eingefunden hatte. Jesus sagt kein Wort davon, daß auf dem Berge würklich Elias bey Ihm gewesen sey. Er wendet vielmehr jenes alte Prophetenwort, daß eliasartige Männer zur Wiederherstellung der Nation nothwendig wären, hier, wie mehrmals auf den eliasartigen Johannes an. Durch diesen, sagt Er, sey ein solcher Elias schon gekommen. Wie aber die Gewalthaber diesen behandelt hätten, so werde auch Er, der noch höhere, der menschgebohrne Messiasgeist, Vieles von ihnen erleiden, sich wie nichtig behandeln lassen müssen.

Was nun dort oben während der dämmernden Morgenröthe würklich vorgegangen sey, wurde um so weniger besprochen, weil sogleich unten am Berge sie Alle von dem schauerlichen Anblick eines unglücklichen Jünglings überrascht wurden, dessen furchtbare epileptische Zufälle einem bösen Daimon zugeschrieben waren, der auf die zurückgebliebenen Lehrschüler Jesu einen solchen Eindruck gemacht hatte, daß sie ein Daimonion, das dergleichen Verzerrungen verursachen könnte, heraustreiben zu können verzweifelten.

Die Licht- und Nebelerscheinungen aber auf dem hohen Berge werden

nur diejenige sich lebhaft vorstellen, welche ebenfalls höhere Berge und die Züge der Nebelwolken auf denselben sonst schon beobachtet haben. Auf dem nicht so gar hohen Bergschloß Hohenwiel, konnte oft über der untern Festung ein Gewittergewölk verbreitet seyn und in Blitzen und Donnern sich auflösen, während man auf dem obersten Hügel klaren Sonnenschein hatte.

133. Mt. 17, 14—21. Mk. 9, 14—29. Lk. 9, 37—43.

Schwere Heilung einer heftigen Fallsucht.

Die übrigen Lehrschüler Jesu waren unten am Berge geblieben. Eine Volksmenge hatte sich indeß bey ihnen versammelt. Denn ein durch die Fallsucht leidender Jüngling, dessen heftige Krämpfe und Verzuckungen einem sehr bösartigen Daimon zugeschrieben wurden, war zu ihnen hergebracht worden und des Vaters schauerliche Erzählung von der schrecklichen Heftigkeit des Uebels hatte die Lehrschüler Jesu selbst, die doch schon mehrmals mit Anweisungen zu solchen Heilungen ausgeschickt waren, diesmal zweifelhaft gemacht, ob ein so wütender Plagegeist auch ihnen, ohne den Meister, weichen würde.

(Die umständlichere Beschreibung (wie sie nur allzu selten gegeben ist) giebt alle Zeichen heftiger Epilepsie und sagt also uns desto zuverlässiger, was man für daimonisch zu halten pflegte.)

Sobald an den Heilenden selbst Zweifelmuth zu bemerken war, fehlte natürlich die Entschiedenheit, daß der Daimon herausgeworfen werde, auch bey dem Kranken. Die (psychische) von der Seele auf den Körper übergehende, vom Vertrauen abhängige Würkung fehlte ebendeswegen. Die Austreibungsversuche waren umsonst; und der schlimme Eindruck, den dieses machte, wurde noch schlimmer, weil einige Rabbinen hinzugekommen waren, welche sich jetzt mit den zweifelnden Männern in allerley Fragen darüber einließen.

Sobald nun aber die Menge den Lehrer selbst vom Berge herabkommend erblickte, war Alles in der lebhaftesten Bewegung, Ihm entgegen zu laufen, Ihn zu begrüßen, Ihm aber auch die Verlegenheit seiner Lehrschüler mit den Rabbinen zu melden. Er erkundigte sich, worüber sie sich denn mit jenen in allerley Fragen eingelassen hätten. Indeß schrie und lief Ihm schon der Vater des Unglücklichen entgegen, bat Ihn fußfällig um Hülfe, beschrieb aber zugleich, so grell er es konnte: wie entsetzlich der Plagegeist

seinen einzigen Sohn mishandle. Es sey ein Geist, der ihn nicht einmal vernehmlich reden lasse. (Dergleichen Kranke bringen in ihren Paroxysmen nicht Worte, sondern wilde Töne hervor.) Das Uebel gehe zugleich nach dem Mondlauf; und wenn der böse Geist den Kranken so recht packe, so zerre er ihn hin und her, daß er schäume, mit den Zähnen knirsche, der Speichel vertrockne. Er falle (weil die Bewußtlosigkeit plötzlich einzutreten pflegt) ins Feuer oder ins Wasser (wie es gerade in der Nähe war) und so lasse der Geist oft nicht nach, bis er ihn ganz zermalmt und entkräftet hätte.

Der Unterrichtetere hört hier alle die schlimmsten Zufälle der Epilepsie oder Fallsucht. Der Mann erzählt die Thatsachen ganz richtig; aber überall ist schon sein Urtheil eingemischt: So mishandle den Unglücklichen der krankmachende abgeschiedene böse Geist. Wann wird die große Geschichtforschungs-Regel allgemein befolgt werden: Sondere die Thatsachen, wenn sie an sich glaubwürdig sind, von den hineinverflochtenen Urtheilen!?

Der Vater lamentirt, daß Jesu Schüler die Heilung nicht durchzuführen vermocht hätten; und für Jesus selbst mußte so Etwas freylich eine traurige Erfahrung seyn, weil es immer bewies, daß die Ueberzeugung der Seinigen noch nicht fest und zweifellos genug war, also auch nicht muthvoll befolgt und ausgeübt wurde. Ach! wie lange, seufzt Er, soll ich denn noch bey Euch seyn und Euren Mangel an Ueberzeugungskraft ertragen.

(Im Vorbeygehen muß hier wohl der Aufmerksame von selbst die Betrachtung anstellen, daß, wenn an ein Glauben oder Vertrauen, wie es nur die Gnade Gottes geben könnte, von Jesus gedacht worden wäre, Er nicht über seine noch so schwache Lehrschüler sich hätte beklagen können. Nur an die Gottheit hätte sich sein Gemüth wenden müssen, vorausgesetzt, daß diese aus unerforschlichen Gründen den Lehrgesandten Jesu nicht Glauben genug für diesen außerordentlichen Fall mitgetheilt oder eingeflößt hätte.)

Genug. Der Meister selbst läßt sich mit desto größerer Zuversicht den Kranken herbeybringen. Der Eindruck war jetzt entscheidend. Einer der heftigsten Anfälle (Paroxysmen) kam zum Ausbruch. Der Mensch war zur Erde gestürzt und wälzte sich krampfhaft und schäumend umher.

Das Ende des Anfalls mußte abgewartet werden. Jesus läßt ihn vorübergehen und befragt inzwischen den Vater: wie lange her dem Menschen dergleichen begegne? Es hatte schon in der Kindheit angefangen. Der Vater wiederholt die Beschreibungen und sein flehentliches Bitten. Wenn

Du kannst, sagt er endlich, so hilf uns. Jesus ergreift dieses bedenkliche Wort des Zweifels und wendet es um. Kannst denn Du ganz treu-überzeugt seyn? Nur dem Ueberzeugungstreuen (nicht dem Zweifelmüthigen) wird Alles möglich.

Zweifeln oder Mistrauen des Vaters, wenn es auch jetzt wieder eingetreten wäre, würde die ganze Würkung auf den Sohn verdorben haben. Hätte dieser des Vaters Zweifeln bemerken können, so würde die Furcht, daß der Daimon geblieben sey, ihn auf alle Fälle unheilbar gemacht haben. Auch hier zeigt sich, welchen Begriff wir uns von diesem festen Ueberzeugtseyn oder Glauben machen sollen. Wäre ein seeligmachendes, nicht ein durch die Seelenkraft (psychisch) würkendes Glauben erfoderlich gewesen, so hätte es nicht auf den Glauben des Vaters ankommen können, sondern einzig auf die innere Glaubenstreue des kranken Sohns. Jesus aber findet die volle Ueberzeugung des Vaters für nothwendig; und dieser ruft in seiner Noth mit Thränen aus: Ich bin ja redlich überzeugt; hilf mir, wenn auch noch ein Mangel daran wäre!

Die Volksmenge wurde immer unruhiger. Da jetzt endlich auf den Kranken wieder ein Eindruck gemacht werden konnte, so redet Jesus den nur brummenden und stotternden Plagegeist wie persönlich an. Ueber Dich verordne ich; komme heraus von ihm! und nicht weiter sollst Du in ihn hineinkommen!! Noch entstunden Zuckungen und das krampfhafte Geschrey. Endlich lag der Kranke wie ein Todter da. Dies ist die Thatsache.

Das «Urtheil» der Leute war: der Daimon ist heraus. Jene «urtheilen» so. Die Frage ist: müssen deswegen auch Wir ebenso — «urtheilen»?

Manche sogar trauten dem Plagegeist noch die letzte Bosheit zu, daß er nicht ohne den Jüngling vorher im Innern tödtlich zu beschädigen, ausgefahren seyn möchte. Jesus aber richtete ihn selbst auf; er konnte nun stehen. Und — von dieser Zeit an wurde er geheilt; wahrscheinlich so, daß Jesus nun weiter anbefahl, wie er sich zu betragen und was er zu benutzen habe. Denn als bald nachher die Lehrschüler ihn befragten: warum vermochten denn wir nicht ihn herauszuwerfen, so erwiederte Jesus zweyerley: Ihr konntet es nicht, weil Euch selbst die Ueberzeugung, daß Ihr's vermöchtet, fehlte. Das Zweifeln über das Außerordentliche dieser Zufälle hatte ihnen selbst zuerst und dadurch dem Kranken die treue Zuversicht, daß es nicht fehlen könnte, genommen. Muthvolle Ueberzeugung, sagt Jesus,

ist wie ein Senfkorn, das zum Baum werden kann. Das Unmögliche kann man möglich machen.

Aber (und dies betrifft die ferneren Heilungsbedingungen!) setzt Jesus noch hinzu: Gebet und Fasten sind noch zu dieser Heilung nöthig. Dies also hatte ohne Zweifel Jesus dem Kranken mit auf den Weg gegeben, daß er zur Gottandächtigkeit, zu Gelübden und Vorsätzen gegen Gott sich erheben und zugleich sehr mäßig und nüchtern leben müßte. Das, was alles Heilen unmöglich gemacht hätte, die Meinung, daß ein Daimon würke, war, mittelst einer entgegenstehenden Meinung, durch Jesu eindringliche Worte, nach dem der Anfall abgelaufen war, gehoben. Jetzt mußten die auf den Körper einwürkende Mittel der geistigen und körperlichen Diät hinzukommen. Denn wie es bey dergleichen Uebeln wohl auch Rückfälle geben könne, dies hatte Jesus bey anderer Veranlassung bemerkt.

134. Lk. 17, 5—10.

Wie steigt die thätige Ueberzeugungstreue?

Beschämt waren, wie man wohl denken kann, besonders die Apostel oder Lehrgesandte Jesu, welche Er nun schon ungefähr seit einem Jahre sowohl zur Ankündigung des Messiasreichs, als auch zu Heilungen, besonders der daimonisch Kranken fähig gemacht und mehrmals ausgeschickt hatte, darüber, daß sie doch den heftigkranken Epileptischen von dem Daimon (oder dem daimonischen Vorurtheil) zu befreyen nicht vermocht hatten. Jesus hatte ihnen als Ursache angegeben, daß ihre Ueberzeugungstreue nicht stark genug sey. Sie glaubten nämlich wohl ganz gewiß, daß Jesus der wahre Messias war. Aber auch eine solche feste Ueberzeugung muß dann erst mit dem, was darauf folgt, das ist, mit dem Vorsatz, immer darnach zu handeln, in das Wollen so aufgenommen, ihm so angeeignet, und angewöhnt werden, daß nicht nur bey dem Wissen, sondern auch bey der Anwendung auf das Thun kein Zweifeln eintritt, keine Furcht, wie wenn es mislingen könnte, das eigene Gemüth und dadurch auch den Zuschauer zaghaft macht.

So weit war, wie es der unerwartete Fall zeigte, die Treue für ihre Ueberzeugung in ihrem Gemüth noch nicht erstarkt. Dies macht ihnen Jesus bemerklich und sie sagen Ihm deswegen: Lege uns mehr Ueberzeugungstreue zu! Die alte Sprache spricht von geistigen Dingen, wie von sinnlichen. Von diesen kann man theilweise größere Quantitäten Einem zulegen. Das Mehren

der geistigen geschieht durch «Veranlassung» zum Denken und Wollen und Empfinden, nicht durch Addieren, Zuschieben und Anhäufen. Sie baten: Zeige und bewürke, daß wir unserer Ueberzeugung gemäß zweifellos und beharrlich handeln können! Er antwortet ihnen bildlich: Die Ueberzeugung an sich ist wie das Senfkorn. Dieses nämlich, so klein es ist, muß erst wachsen, durch Zeit und Umstände bis zur großen Stande erstarken. Habt Ihr denn nicht eine solche Ueberzeugung? Unstreitig hatten sie dieselbe, gleichsam im Keim oder in der Wurzel ihrer Gewißheit: Jesus ist unser Messias! Aber durch Anstrengung des Willens, durch Uebung und Erfahrung konnte sie erst stark und kräftig genug werden für jede Anwendung. Wenn Ihr so weit wäret, sagt ihnen Jesus, so könntet Ihr, was das unmögliche scheint, unternehmen, einen Feigenbaum mitten ins Meer setzen und dergleichen.

Diesmal nämlich war es Jesu nach den Umständen darum zu thun, den Muth, das Vertrauen der Lehrgesandten aufs Höchste zu steigern. Unter solchen Umständen wird nicht an Ausdrücken gekünstelt und abgewogen. Von der einen Seite muß ja auch der Muthige so zuversichtlich wagen, als ob der das Unmögliche machte. Hievon war jetzt die Rede. Ein ander Mal sprach Jesus auch von der Klugheit und der Berechnung aller anwendbaren Mittel, die der Zuversichtliche doch nicht vergessen darf. Nur sprach Jesus immer nicht wie ein wissenschaftlicher Lehrer, der dem Hauptsatz jedesmal sogleich seine Bedingungen und Beschränkungen anzufügen pflegt.

Mitten ins thätige Leben gestellt, beleuchtete Jesus jedesmal die Seite der Sache, welche nach den Umständen zur Frage gekommen war. Daher sagt Er auch hier sogleich noch Gleichnißweise: Freylich können auch sie, seine Lehrlinge und Diener, nicht plötzlich Meister und Herren geworden seyn; vielmehr kämen wohl Fälle, wo sie noch sagen müßten: wir sind doch nicht brauchbar genug, wenn wir gleich unsre Schuldigkeit thaten! Dies war nach dem gegebenen Zusammenhang der Sinn der angehängten Gleichnißrede. Hat der Knecht eines Herrn den Acker oder die Heerde besorgt und kommt er dann vom Felde nach Hause, so behandelt ihn der Herr dennoch nicht so, wie wenn er nun Herr geworden wäre, und sich ohne Weiteres zu Tisch zu setzen hätte. Jener bleibt doch immer der Diener, der erst seinem Herrn das Essen zurecht macht, ihm dabey aufwartet und nachher erst auch selbst sein Essen und Trinken nimmt. Dafür hat ihm der Herr keine besondere Verbindlichkeit. So ists denn auch noch mit Euch. Ich

hab' Euch aufgetragen, wie Ihr bey solchen Heilungen verfahren sollt. Habt Ihr gethan, was Ihr schuldig waret, so hat es sich jetzt doch gezeigt, daß Ihr unter gewissen Umständen sagen müsset: Wir sind seine Diener und noch nicht immer brauchbar genug!

135. Mt. 17, 22. u. 23. Mk. 9, 30. u. 32. Lk. 9, 43. u. 45.

Nähere Nachrichten von Planen auf gerichtliche Ermordung.

Je mehr Jesus auch Sadducäer mit den Pharisäern gegen sich vereinigt und Ihm immer nachschleichen sah (Mk. 9, 14. Vgl. Mt. 16, 1.) desto offener sprach Er mit seinen Vertrauteren von den bevorstehenden Gefahren, immer aber zugleich auch von Gewißheit eines baldigen «Wiedererstehens,» oder von dem Trost des Gottvertrauens, daß Er und seine Sache, wenn es auch aufs Aeußerste käme, nicht wie getödtet bleibe. Die Evangelisten aber bemerken selbst (Lk. 9, 45. Mk. 9, 32.), daß die Zuhörenden diese Worte vom «Wiedererstehen» nicht so aufgenommen hatten, wie nach dem späteren Erfolg sie sich dieselbe rückwärts erklärten. Sie müssen also an sich nicht bestimmt und deutlich das später Erfolgte beschrieben haben. Auch die Sprache, in welcher Jesus von dem Wiedererstehen redete, läßt diesem Ausdruck eine weitumfassende Bedeutung. Ohnehin wurden Jesu theilnehmendste Zuhörer von der Ankündigung steigender Gefahren so in Trauer und Furcht versetzt, daß sie die Hoffnungsworte: der Messiasgeist könne nicht untergehen, werde sich wieder in Kurzem erheben und dergleichen mehr, nicht mit klarer Empfindung aufnahmen und ihn nicht einmal darüber fragten.

Die Gefahren zeigte ihnen Jesus ohne Zweifel deswegen vorher, damit, wenn sie einträten, sie dadurch nicht zu sehr betroffen würden, auch nicht etwa einen Zweifel hätten, ob sie für Jesus unerwartet und überraschend gewesen seyen. Eine vorher bedachte Noth kann immer leichter überstanden werden. Unglück aber erregt sogleich Zweifel an der innern Richtigkeit und Haltbarkeit der Sache selbst. Und wohl scheint es, nach Lk. 9, 31, daß zunächst (Abschn. 132.) auch die beyden Unbekannten auf dem Berge mit Jesus von Gefahren gesprochen hatten, die zu Jerusalem wider Ihn bereitet würden, wenn Er die Feste aufs Neue besuche. Da Er

nun dieses nach seiner Pflichtüberzeugung nicht unterlassen konnte, so stiegen jetzt seine Voraussagungen (vgl. Mt. 16, 21.) bis zu der bestimmteren Erklärung, daß er gerichtlich gefangen genommen und getödtet zu werden vor sich sehe.

Indeß blieb dieser Ausgang doch immer noch ungewiß. Jesus that alles dafür, daß die Nation Ihn anerkennen, sich für Ihn und seine Verbesserungen (ohne Gewalt, aber nichts anderes länger unterstützend,) erklären möchte. Wenn die Ueberzeugung Vieler (wir sagen: die öffentliche Meinung) soweit erstarkt, daß das Böse nicht mehr sie als Werkzeug bereit findet, alsdann ist gründliche Verbesserung, ohne Gewaltausbrüche gereift. An dieser Möglichkeit durfte man auch damals nicht zum voraus verzweifeln. Dies beweist auch der Erfolg des Urchristentums. Anhaltendes Betreiben des Guten muß nur fortdauern. Man kann nie wissen, wie bald das Unerträglichwerden des Bösen und die volle Einsicht des Bessernden den höchsten Punkt erreichen. Es geschieht nur oft später und allmähliger; so wie gewöhnlich das fortwährend thätige Ausharren siegt, wenn gleich unter größeren Anstrengungen und Aufopferungen und oft durch andere unvorhergesehene Mitwürkungen der in Gott gegründeten Weltordnung, als der Mensch berechnen kann.

Jesus beharrte also auf dem Entschluß, nach seiner Pflichteinsicht zu handeln und die Gefahr immer nur soweit zu vermeiden, als es ohne Nachtheil der Sache geschehen könnte, das Uebrige aber von der allumfassenden Leitung der göttlichen Weltordnung zu erwarten.

Deswegen sehen wir Ihn auch in der Folge nicht der Gefahr trotzen; oft vielmehr ausweichend, aber nicht fliehend. Vor Besuchung des Paschafestes war Er nach Johannes 11, 53. 54. eine Zeit lang absichtlich in einer einsamen Gegend auf dem Lande bey dem Städtchen Ephraim. Nachher ging Er nur am Tage, wenn Er von den vielen fremden Festbesuchern mehr beschützt seyn konnte, nach Jerusalem hinein, blieb aber in den Nächten nicht in der Stadt. Er kam das einzige Mal, weil das Paschalamm nur zu Jerusalem und als Nachtmalzeit gegessen werden durfte, in jener Nacht in die Hauptstadt.

136. Mt. 17, 24—27. Mk. 9, 33.

Petrus, weggeschickt, um einen Stater zu erangeln. Warum?

Nach 2 Mos. 30, 13. hatte Mose zur Erhaltung des Gotteszelts und des dortigen Aufwands eine Art von Kopfsteuer von jedem männlichen Israëliten vom zwanzigsten Jahre an als eine Erhebung für den Jehovah, angeordnet. Der Betrag von Armen, wie von Reichen war ein halber Schekel, (Siklus) nach dem schwereren Gewicht des Heiligthums. Nach Josephus Alterthumsgeschichte B. 3, Kap. 4. betrug dies zwey attische Drachmen. Diese wären nach der potterischen Archäologie (von Rambach übersetzt Thl. 3. S. 163.) ungefähr zehn Groschen und wurden Didrachmon, Doppeldrachme, genannt. Bey Nehemia 10, 33. machen sich zwar die Zurückgekommene nur den Drittheil eines Siklus zur jährlichen Auflage, vielleicht wegen der damaligen Armuth. Späterhin wenigstens wurde nach Josephus 18, 12. eine Doppeldrachme als Kopfsteuer für den Tempel auch von allen ausländischen Juden gesammelt und eingeschickt. Erst nach der Zerstörung des Tempels gab Vespasian (s. Joseph vom jüd. Krieg 7, 27.) den intolerantisch neckenden Befehl, daß diese Tempelsteuer an Jupiter-Kapitolinus, gleichsam an den Gott, der ihren Tempel und Jehovah besiegt habe, geliefert werden mußte.

Jesus war so eben mit Petrus nach Kapernaum gekommen, wo dieser seine Schwiegermutter, und Jesus viele Geheilte als seine Freunde hatte. Die Einsammler der Doppeldrachme hatten gerade ihre Sammlungszeit, waren aber zweifelhaft: ob Jesus und die Seinigen, die so häufig von den Gewohnheiten, aber nur von den pharisäisch-willkührlichen, abgingen, vielleicht doch auch die Kopfsteuer an den Tempel zu Jerusalem unter sich abgestellt hätten? Sie fragen Petrus; und dieser bejaht sogleich, daß auch sie bezahlen wollen. Das Mosaische beobachtete Jesus immer, oder vergeistigte es bis zu höheren Pflichterfüllungen.

Auf der Straße nahm Jesus hierauf keine Rücksicht; da sie aber nach Hause gekommen waren, kam Er doch dem raschen Simon wegen seiner schnellen Bejahung mit einer Frage entgegen. Das Gotteszelt und den Tempel hatte bey der jüdischen Nation Gott, nicht eigentlich als Gottheit, sondern als der gewählte König derselben. Es war wie sein Königspallast. Deswegen durfte es auch nur Einer seyn. Die Priesterschaft war,

nach eben diesen jüdischen Grundbegriffen, nicht wie bey den Heyden der Gottheit als solcher dienend; althebräische Priester waren vielmehr als die Hof- und Staatsbediente des Nationalkönigs zu betrachten und darauf bezogen sich auch die von Mose folgerichtig geordnete rechtliche und polizeyliche Verrichtungen derselben. Selbst die sogenannte Sünd- und Schuldopfer waren nach dem Leviticus Naturalstrafen, die sich der, welcher aus Irrthum oder Uebereilung gesetzwidrig gehandelt hatte, selbst auferlegte, der Priester aber, nicht sowohl für Gott, sondern für den Nationalkönig, Jehovah, annahm, als Bußen für Verletzung seiner Gesetzgebung. Sie waren, was wichtig zu bemerken ist! nicht für das Moralische, oder für Verbrechen, sondern nur für Uebertretungen theokratischer Volksgesetze, freywillig hinzugeben als selbst auferlegte Büßungen, in Beziehung auf den zugleich das Verborgene Wissenden und Gesetzgebenden. Dieses Königsverhältniß der Gottheit gegen die Nation setzt nun Jesus als jüdisch wohl bekannt gegen Petrus voraus und macht den raschen Mann über seine schnelle Beantwortung aufmerksam. Der Sinn ist: Du hast schnell ja gesagt. Eigentlich würde der König der Nation von uns eine Kopfsteuer für den Tempel nicht fordern oder annehmen. Gehören wir denn nicht zu seiner Familie? Und nehmen die Könige Steuern und Abgaben von ihren Kindern? Petrus erwiederte beschämt: Nein! nur von Andersartigen! Eigentlich also, sagte Jesus, wären wir in Beziehung auf den Tempallast des Jehovah steuerfrey. Aber, fuhr er fort: es würde für die Leute unnöthiger Weise einen Anstoß machen. Daher verordnet Er die Bezahlung.

Bis hieher ist die Erzählung ganz deutlich. Nur wegen der Art der Bezahlung entsteht ein Unterschied zwischen den Schrifterklärern. Die herkömmliche Uebersetzung ist: Jesus habe den Fischer Petrus zum See Genezaret geschickt und ihm den Angel auszuwerfen befohlen. Den ihm aufstoßenden ersten Fisch sollte er nehmen, das Maul desselben aufmachen und so werde er einen Stater d. i. eine zweyfache Doppeldrachme, finden, die er nehmen und für sie beyde als Tempelkopfgeld hingeben solle.

Was hätte wunderbarer seyn können, als wenn Jesus voraus angegeben hätte, daß in dem Maul des zuerst an den Angel kommenden Fisches ein Zwanzig-Groschen-Stück von Petrus zu finden seyn würde? Dennoch schließt sich die Erzählung des Textes mit keinem Wort von Verwunderung. Der sonst immer so rasche Petrus! würde er, wenn er den Stater im Maul des Fisches gefunden, nicht mit höchstem Erstaunen zurückgeeilt seyn und sich vor Jesus als dem Messias, welchem die Gottheit Alles gewähre, fußfällig

niedergeworfen haben? Oder umgekehrt: wenn das Wunder diese Würkung nicht gehabt hätte und wenn es nicht auch Andern zu dem nämlichen Zweck bekannt geworden mitgewürkt hätte, was für einen Zweck könnte es dann selbst gehabt haben?

Nicht diese Fragen allein, sondern vornemlich der ehrfurchtsvolle Ueberblick der ganzen Gemüthsrichtung (des Charakters) Jesu, hat andere Schriftausleger wegen jener gewöhnlichen Ausdeutung sehr bedenklich gemacht. Sogleich bey dem Auftreten als Messias (in jenen Versuchungsgeschichten) dachte sich Jesus ganz lebendig den Grundsatz, daß Er von der Gottheit nicht einmal in einem solchen Nothfall, wie ein starker langwieriger Hunger wäre, Hülfe durch ein Wunder, durch ein Verwandeln gewisser Naturkräfte, wie des Steins, in ganz verschiedene, wie des Brodes, erwarten oder begehren wolle. Dort vielmehr spricht Er den Grundsatz aus: es gibt noch viele andere Dinge nach dem Willen der Gottheit in der göttlichen Weltordnung, die man in Nothfällen aufsuchen und benützen soll; so wie Mose, da er dem Volk in der Wüste nicht ägyptisches Fleisch geben konnte, seine unbändige Befreyte nun an die Benutzung des Ungewohnten, des Mannah, der Zugvögel und dergl. hinwies, die auch als Gaben der Gottheit in der Wüste zu finden wären. Und eben dieser Gotteslehrer sollte jetzt das Gegentheil von jenem seinem Grundsatz ausgeübt haben??

Er konnte mit Petrus nicht einmal in bedeutender Verlegenheit seyn, um die etwa einundzwanzig Groschen zu bezahlen, wenn gleich, wie man nach den Umständen denken muß, Judas mit dem Gesellschaftsbeutel nicht gegenwärtig war. Wie klein war die Summe! Auch hätte sie wohl nicht im Augenblick bezahlt werden müssen. Ueberdies war Jesus mit Petrus gerade zu Kapernaum, wo Er selbst am meisten ansäßig war, Petrus Verwandte hatte und Jesus gewiß von so Manchen Geheilten Alles hätte erhalten können, jetzt aber höchstens, bis das Gesellschaftsgeld gekommen wäre, dem Petrus aufgeben konnte, die vier Drachmen irgend zu borgen. Jesu Grundsatz war: selbst im Nothfall soll der Mensch nicht eine Ausnahme von den Naturgesetzen erwarten, sondern irgend ein anderes Mittel, deren Mehrere in der von Gott abhängigen Natur vorhanden wären, aufzufinden suchen. Diesem Grundsatz gemäß, muß wohl der Schriftausleger erwarten, Jesus werde zu Petrus gesagt haben: unser Geld haben wir jetzt nicht sogleich. Wir wollen uns lieber dieses kleine Bedürfniß nicht durch Borgen, sondern durch eine kleine Mühe verschaffen, die Du sogar mit Deiner Angel, ohne ein Schiffchen, verrichten kannst. Gehe, mein lieber Fischer!

und angle Dir die nächsten besten Fische herauf, und so bekommst Du, wenn Du ihnen gleich wieder den Angel genommen hast, (der sie sonst unverkäuflicher machen würde,) in kurzer Zeit und wie gefunden die nöthige etliche zwanzig Groschen erworben. Nimm diese und gieb sie den Kopfsteuereinnehmern.

Wenn die Stelle V. 27. der Sprache gemäß diesen Sinn haben kann; alsdann sehen wir, daß Jesus auch in diesem Fall seinem Grundsatz und Charakter gemäß gehandelt habe. Und wie wäre es von dem Manne, der lieber Kreuzigung sich überließ, als von seinen Grundsätzen abwich, irgend zu denken, daß Er, man wüßte durchaus nicht, warum? hier von dem gotteswürdigen Gedanken abgegangen wäre: der Mensch soll selbst in der Noth in seinem ächten Gottesvertrauen voraussetzen, es gebe gewiß in dieser Gotteswelt noch diese oder jene auch von Gott herkommende andere Hülfsmittel!

Dazu kommt, daß alsdann, wenn Jesus den Fischer zu der natürlichsten Art, die nöthigen Groschen zu bekommen, angewiesen hat, das — im andern Fall Unbegreifliche — sich von selbst ergiebt, daß die Erzählung ohne alles Wundern und was noch mehr ist, ohne irgend eine der Würkungen, ohne welche ein solches Wunder zwecklos gewesen wäre, endigt, und anders uns auch nicht überliefert ist.

Wenn demnach Manche unter uns hier fortdauernd sich zu wundern für gut halten, so thun sie, was nach dem Texte damals selbst nicht geschehen ist; und sie thun es mit der Gefahr, Jesu ein Handeln wider seine Grundsätze zuzuschreiben. Hätte Jesus in einem solchen Fall, wo sogar keine Noth, und die kleine Hülfe auf mancherley Weise möglich gewesen wäre, ein Wunder von der Gottheit her bewürkt; würde er dadurch nicht dem Petrus und Andern die gewiß unzulässige Regel gegeben haben: Ihr möget bey jeder Kleinigkeit, so leicht Ihr Euch anders helfen könntet, und etwa durch ein bischen Arbeit anders helfen solltet, von der Gottheit erwarten, daß Ihr Alles auf die außerordentlichste Weise bekommen werdet.

137. Mt. 18, 1—5. Mk. 9, 33—37. Lk. 9, 46—48.

Petrus ist weggeschickt, weil indeß Jesus Zwietracht stillt.

Noch mehr aber wird durch das Folgende klar, warum Jesus nicht eher borgen, oder auf das nachkommende Gesellschaftsgeld warten, sondern

lieber den Petrus zu einiger Beschäftigung weiter wegschicken wollte. Matthäus (17. 24.) beginnt mit dieser Geschichterzählung eine ganze Reihe von Reden und Vorgängen bis 19, 1, wie sie mit einander verwandt zu Kapernaum damals vorgekommen waren.

Das Erste, was Er angiebt, wie Jesus den Petrus zum Fischangeln einzeln ans Meer geschickt habe, ist schon eine Folge von einem Eifersuchtsstreit, der noch unterwegs zwischen den Zwölfen besprochen war, wie Mk. 9, 38. dieses nach seiner Gewohnheit umständlicher angiebt. In der Meinung, daß wohl nach den Leiden, von welchen Jesus etliche Male gesprochen hatte, der äußerliche Sieg des Gottesreichs bald folgen werde, hatten die Zwölfe (die wir uns dann freylich noch nicht mit einem Heiligenschein umstrahlt denken dürfen) schon unter einander zum Voraus gleichsam ihre Verdienste um Jesus abzuwägen angefangen, um bey Zeiten auszumachen, in welcher Ordnung sie die Ersten Stellen in diesem Reiche anzusprechen haben möchten. Gegen Petrus, der so gewöhnlich als der Erste unter ihnen sich rasch aussprach und den auch Jesus neulich wieder einen Felsenmann genannt hatte, scheint von den Uebrigen ein gewisser Vorzugsstreit sich besonsonders gezeigt zu haben.

Jesus bemerkte unterwegs noch die heftigere Besprechungen und nach seiner Lebensklugheit ging Er mit Petrus allein schneller bis nach Kapernaum voraus. Dort giebt Ihm die Frage der Einnehmer für die Tempelsteuer eine wahrscheinlich erwünschte Gelegenheit, den Petrus auf eine Zeit lang allein wegzuschicken.

Da dann in der Zwischenzeit die übrigen Lehrschüler nachfolgten, befragt Er sie über ihre zuvoreilende Rangsucht, zeigt ihnen, daß es in diesem Reiche der wahren und selbsteigenen Gotteswürdigkeit oder thätigen Rechtschaffenheit keine Bevorzugte (Privilegirte oder aus Gnaden Begünstigte) geben könne, vielmehr, nur wer am meisten Dienste leiste, auch der Bedeutendste sey. Und überdies müßten solche Dienste so redlich und rein von Eigennutz geleistet werden, wie wenn sie selbst unschuldige, rücksichtlose Kinder geworden wären.

138. Mk. 9, 38—41. Lk. 9, 49. u. 50.

Lasset würken, was irgend nützen kann.

Bey der beschriebenen und nur durch Aufmerksamkeit auf den Sachzusammenhang deutlichen Veranlassung macht Johannes, der auch sonst durch Feuereifer sich den Beynamen Donnerskind erworben hat und späterhin sich mit seinem Bruder die zwey ersten Plätze am Throne Jesu ausbitten zu können meinte, darauf aufmerksam, daß sogar Andere, ohne mit Jesus in Verbindung zu stehen, sich einmischten und seinen Namen zum Austreiben der Daimonien gebrauchten. Er habe dies, wie einen Eingriff behandelt und zu verhindern gesucht. Jesus dämpft auch diesen Feuereifer. Was schadet's? Wer meinen Namen benutzt, kann wenigstens nicht im Augenblick wider mich seyn. Lasset solchen äußerlichen Dingen (wie Er diese Heilungen nahm) ihren Gang. Euch geht dadurch nichts ab. Auch wer Euch nur den kleinsten Dienst leistet, deswegen, weil Ihr dem Messias angehöret, thut es nicht, ohne daß er dadurch (vermittelst der Sache selbst) gewinnt oder belohnt ist. Was für mich und meine Sache geschieht, belohnt sich selber unausbleiblich.

Markus und Lukas verbinden mit den Nachrichten, wie eifersüchtig die zwölf Lehrgesandten auf ihre Vortheile und Vorzüge in dem erwarteten siegreichen Zustand des Messiasreichs gewesen sind, recht wahrscheinlich die Ueberlieferung, daß bey dieser Gelegenheit Johannes (von dessen Feuereifer Lk. 9, 54. ein Beyspiel giebt) dazwischen fragte: ob denn auch Leute, die sich nicht zu ihnen hielten, wie Daimonienvertreiber unter Jesu Namen handeln dürften.

Zugleich sehen wir, daß schon damals, wie Apg. 19, 14. andre Leute den Eindruck, den die Beschwörung im Namen Jesu des Messias machen konnte, als Daimonienvertreiber benutzten. Nach Jesu Rede Mk. 9, 39, fehlte ihnen auch der Effekt nicht. Vgl. Mt. 12, 27. Ob sie dann aber im Uebrigen das Rechte oder das Unrichtige behaupteten, wurde aus der Wunderthat nicht gefolgert; wie niemals aus einer Würksamkeit über die Naturkräfte auf eine Unfehlbarkeit geistiger Einsichten richtig geschlossen werden kann. Auch andere Juden vermochten öfters durch andere Beschwörungen Daimonien zu vertreiben Mt. 12, 27. ohne daß daraus

weder auf ihre gute Gesinnung, noch auf die Richtigkeit ihrer Lehrbehauptungen geschlossen wurde oder mit Grund geschlossen werden konnte.

139. Mt. 18, 6—14. Mk. 9, 42—50.

Kinderunschuld sey Jedem heilig!

Umgekehrt sprach dann Jesus Warnungen, Keinem, besonders nicht einem Kinde, Anstoß d. i. Veranlassung zu Etwas Schlechtem zu geben. Und so werden auch verwandte Reden, vom Anstoßgeben wiederholt, aber mit der Wendung, daß Jesus (Mt. 18, 10.) immer wieder auf das Kind zurückkömmt, dessen Unbefangenheit Er den Eifersüchtigen gegenüber gestellt hat.

Der bey Matthäus und Markus sich anschließende Wink, Kindern nicht einen Anstoß, eine Veranlassung zu schlimmen Angewöhnungen zu geben, setzt wohl voraus, daß jetzt noch Etwas dieser Art in Gegenwart des Knaben, welchen Jesus zum Vorbild der Unbefangenheit und Gutwilligkeit dargestellt hatte, geschehen seyn müsse. Vermuthlich stritten sich doch noch Einige unter ihnen darüber, daß sich einer dem Andern vorgesetzt habe. Daran knüpft Matthäus und Markus einiges Allgemeinere über Veranlassungen zum Sündigen, die ein Mancher in seiner Sinnlichkeit finde und wie unwiderstehlich beschreibe. Jesus zeigt dagegen ganz einfach, wie die Meinung von dergleichen «unwiderstehlichen» Reizungen eine bloße Selbsttäuschung sey. Ein Jeder müsse dies leicht bemerken, wenn man ihn dagegen aufforderte, sich des sinnlich reizenden Organs zu entledigen. Dazu werde er sich nicht entschließen, aber eben deswegen zugeben müssen, daß die Reizung bey weitem nicht unwiderstehlich wäre.

140. Mt. 18, 15—19, 1. Lk. 17, 1—4.

Auflösung des Streits aus Vorzugssucht.

Durch das Herbeyrufen des Kindes als Beyspiel der Unbefangenheit, entstund zufällig eine Ablenkung von dem Hauptgegenstand des Gesprächs da Jesus gegen ungerechte Eifersucht seiner Lehrschüler gegen einander zu warnen angefangen hatte. Die Zwischenrede, daß sie nicht in Gegenwart des Kindes doch ihre Heftigkeit blicken lassen sollten, weil ein solches Bey-

spiel das junge Gemüth ärger machen könne, führten überhaupt auf Worte vom Aergerniß, weil man sich so leicht damit entschuldigen will, wie wenn der sinnliche Reiz etwas Unwiderstehliches wäre. Noch mehr pflegt man dergleichen Entschuldigung bey heftigen Affekten anzuwenden und nach Mk. 9, 50. scheinen die Lehrschüler auch damit sich entschuldigt zu haben, daß sie ja mit einander ein Salz seyn sollten, sie also auch wechselseitig einander tadeln müßten. Dies bejaht Jesus gewissermaßen; dennoch solle es den Frieden nicht stören. Darauf aber kommt Er noch einmal auf das sorgfältige Betragen gegen Kinder zurück und ermahnt überhaupt, Schutzengel derselben zu werden.

Nun aber wendet Er sich, wie oben gezeigt wurde, weil wahrscheinlich jetzt Petrus dazu gekommen war, zum Hauptgegenstand der ganzen Unterredung. Denn nun spricht Jesus davon, daß ein Mitbruder gegen den Andern sich verfehlt, ihm Unrecht gethan haben könne (etwa auf die Weise, wie nächstzuvor die übrigen Lehrgesandten gegen den Mitbruder Petrus). Jesu warnender Rath ist alsdann: der Beleidigte sollte erst durch freundliche Vorstellung den Mitbruder zu gewinnen suchen. Wenn er sich nicht von seinem Unrecht überzeugen lasse, möchten zwey, drey Andere dazu genommen werden. Bleibe er in dem Unrechtthun hartnäckig, so sollte die Christengesellschaft (Ekklesia) des Orts, wozu sie gehörten, unpartheyisch urtheilen und abmahnen. Wer aber dennoch auf dem anzuerkennenden Unrecht beharre, der zeige sich mehr wie einen Heyden oder Zöllner, als wie einen Christen; und die Gesellschaft möge ihn diese Unsittlichkeit als Etwas des Christen Unwürdiges auch fühlen lassen. Daß sich dieses zuletzt Gesagte auf das augenblickliche Verhältniß zwischen Petrus und den Andern bezog, ist wohl daraus V. 21. zu schließen, daß eben jetzt Petrus da war. Denn über den Fall, wie weit man gegen einen beleidigenden Mitbruder nachgiebig seyn solle, fragt er nun umständlicher und veranlaßt Antworten Jesu auch durch Gleichnißreden.

Noch nächst vorher aber V. 18. bis 20. hatte Jesus dem Streit auch dadurch abzuhelfen gesucht, daß Er auf alle Apostel ausdrücklich ausdehnte, was Er zuvor nach Mt. 16, 19. dem Petrus allein gesagt, und was wahrscheinlich den nächsten Anlaß gegeben hatte, daß die Uebrigen dadurch sich für zurückgesetzt halten konnten. Er sagt ihnen jetzt Allen, was auch dort dem Petrus, nicht als Machtvollkommenheit zu einige Willkühr, sondern als wichtige Pflichtaufgabe gesagt war: Sie sollten in der Gesellschaft der Christusjünger auf der Erde Verbote und Erlaubnisse ertheilen, aber nicht nach

Willkührlichkeit, Laune oder Gutdünken, sondern mit der ernsten Ueberlegung, Nichts weder zu verbieten, noch zu erlauben, was nicht im Himmel d. i. in einem Zustand, wo man sich nach dem göttlichen Willen regieren wolle, verboten oder erlaubt seyn müßte.

Ueberhaupt sollten sie wie Freunde zusammenhalten. Wenn Etwas zu überlegen wäre, sollten erst zwey oder drey zusammentreten. Das, wovon Mehrere, daß es zum Guten führe, frey und gewissenhaft übereinstimmen könnten, werde höchst wahrscheinlich von der Art seyn, daß es auch die Gottheit ausführbar mache; und bey einem solchen freundlichen Verein sollten und dürften sie sich immer denken, wie wenn Er Selbst auch dabey wäre. Welche Weisung für ihre künftige Selbstthätigkeit konnte heilsamer seyn als diese, daß sie jederzeit in gemeinschaftlicher Eintracht überlegen und dabey sich ihren Lehrer wie persönlich, nach seinem Geist und Grundsätzen, vergegenwärtigen sollten.

An diesen letzteren zur Befriedigung Aller gesprochenen Andeutungen nimmt Petrus für sich weniger Antheil. Er bleibt noch in Gedanken bey den vorhergegangenen Worten vom beharrlichen Unrechtthun eines Mitbruders gegen den Andern stehen und überlegt, daß die aufgegebene Versöhnlichkeit doch leicht auch zu weit getrieben werden könnte. Wenn nun aber, fragt er endlich, ein solches Beleidigen oft wiederholt würde, so wäre doch, Herr, ein siebenmaliges Verzeihen wohl genug? (Die Andern scheinen öfters schon gegen ihn ihre Eifersucht merklich gemacht zu haben.) Jesus erwiedert dem ungeduldig Fragenden freundlich: O nein! Nicht nur sieben, auch siebzigmal sieben Mal sey zum Verzeihen geneigt (Du mein heftiger Felsenmann!) —

Und darüber spricht Er eine Gleichnißrede aus, des Inhalts, daß wohl ein jeder Einzelner viel öfters gefehlt haben könne, was doch die Gottheit dem Reumüthigen verzeihe. Sollte er also nicht seinem Mitbruder verzeihen, der immer noch weit weniger gegen ihn, als er gegen das, was vor Gott recht sey, gefehlt haben möge? Der Mensch selbst, wenn er nicht zum Verzeihen gegen den Reumüthigen geneigt sey, werde dies auch nicht von der Gottheit für sich mit beruhigender Gewißheit hoffen und zu erwarten fähig seyn; er werde zu seinem großen Schaden immer in der Besorgniß stehen, der allgemeine Herr möchte ihn eben so hart behandeln, wie er seinen Mitbruder zu behandeln sich leidenschaftlich nicht abgewöhnt habe.

Daß diese Reden zusammenhängen, von denen Lukas nur Weniges, der selbst anwesende Matthäus aber doch weit mehr zusammenhängendes über-

liefert, sehen wir aus der Schlußbemerkung Mt. 19, 1. daß, nachdem Jesus diese Reden geendigt hatte, Er wieder aus Galiläa sich wegzuversetzen angefangen habe.

Nach diesem Ueberblick steht auch die Geschichte von der Wegsendung des Petrus bey weitem nicht so vereinzelt, wie sie sonst scheinen müßte. Jesus hätte ja wohl wegen der vier Drachmen abwarten können, bis die Andern, bey denen auch der Beutel der Gesellschaft gewesen seyn muß, in Kurzem nachgekommen wären. Unter den angezeigten Umständen aber, war ihm gewiß die Gelegenheit willkommen, dem Petrus eine kleine Arbeit anzuweisen, durch welche er so lange entfernt war, bis Jesus mit den Uebrigen Unzufriedenen warnend und beruhigend gesprochen haben konnte.

Petrus hat nun natürlich das Aufgetragene gethan, und wir bemerken nicht nur, daß über den Erfolg hier weiter kein Wort steht, was doch bey einer höchstwunderbaren Sache, besonders nach der morgenländischen Vielredenheit alsdann gewiß zu erwarten wäre, wenn der erzählende Matthäus dabey Etwas Außerordentliches gedacht und Andern zu denken hätte aufgeben wollen. Wir sehen aber auch, daß nun, als die übrigen Lehrschüler Jesu nachkommen und Petrus selbst 18, 21 wieder dazu kommt, dieses Erfolgs gar nicht erwähnt wird, wie es doch, wenn er höchst wunderbar gewesen wäre, nicht nur natürlicher Weise, sondern auch, damit doch das Wunder eine bezweckte Würkung gehabt hätte, weiter in Erwähnung hätte kommen müssen. Vielmehr aber wendet sich Jesus einzig und allein zur Stillung der beleidigenden Unzufriedenheit, die er unterwegs bey den Uebrigen wohl bemerkt und von welcher er deswegen seinen raschen Petrus gerne abgesondert hatte.

Evangelische Geschicht-Erzählung.

Siebenter Haupttheil.

Jesu messianische Würksamkeit bis zum Tempeleinweyhungsfest und der Wiederbelebung des Lazarus.

141. Mt. 8, 19—22. 11, 20—24. Lk. 9, 51—10, 16.

Nicht Feuerregen will Jesus, aber siebenzig Lehrverkündiger mehr.

Lukas führt uns durch eine Partikularsammlung von einzelnen Ereignissen Kap. 9, 51 bis 10, 42. vom Wegziehen aus Galiläa (Mt. 19, 1.) gegen den letzten Zug Jesu nach Jerusalem hin. Die Erzählung hat im Grundtext mehr Hebräischartiges als das meiste Uebrige.

Unerwartet ist, daß wir sie im Lukasevangelium schon im 9ten Kapitel eingereiht finden. Sogleich der Eingang aber bestimmt die Zeit, daß «die Tage der Wiederaufnahme Jesu zur himmlischen Seligkeit jetzt voll wurden.» Dieses und der Inhalt selbst, versetzt also diese Reihe von Ueberlieferungen in eine nähere Zeit vor dem letzten Pascha. Auch andere Zusammenordner der Evangelischen Abschnitte (besonders mein genau erwägender Freund, Griesbach, der erste gute Ordner einer Synopsis) fanden diese Stellung der folgenden Lukas-Fragmente.

Jesus hatte seinen «festen Entschluß» erklärt, trotz der bekannten Gefahren, nach Jerusalem zu Festbesuchen zu wallfahrten. Seine Lehrerklugheit aber vermehrte die Boten, durch welche Er sich bey dem Hinziehen in den umliegenden Gegenden bekannt machte, über die Zahl der Zwölfe hinaus noch mit 70 andern. Höchst wahrscheinlich war dies hiezu die Ursache, daß

er jetzt der Entscheidung entgegengehe; es war also auch dem Zweck gemäß, daß Er auf den beyden Seiten der Straße, wo Er durchzog, den Leuten in der Umgegend die Gelegenheit kund werden ließ, Ihn kennen zu lernen und für Ihn sich zu erklären, da Er nicht durch Gewalt, wohl aber durch Verbreitung hinreichender Ueberzeugung, überall anerkannt werden wollte.

Nach Mt. 19, 1. ging Er von Galiläa weg. Er kam zwar jetzt zunächst auf das Tempeleinweyhungsfest Joh. 10, 22. Aber von dort ging Er nicht wieder nach Galiläa, sondern blieb nach Joh. 10, 40—42. zwar über dem Jordan in Peräa, doch in der Nähe von Jerusalem, bis zur Wiederbelebung des Lazarus. Auch nach dieser aber ging Er nicht mehr nach Galiläa, sondern an die Gränzen, in die Abgelegenheit des Städtchens Ephraim. Joh. 11, 54.

Ein Paar von den früher gewählten Lehrgesandten, Jakobus und Johannes hatten Lk. 9, 54, — vermuthlich schon im Anfang dieses Zugs aus Galiläa nach Peräa — ein samaritisches Dorf berührt, wo sie Ihm eine Mahlzeit oder ein Nachtlager bereiten wollten. Aber Wallfahrter, die unmittelbar den Tempel von Jerusalem zu besuchen erklärten, wollten die Samariter, die denselben seit Jahrhunderten als eine Anmaßung Salomo's und als eine gegen sie ausschließende Einrichtung von Esra und Nehemia nach politischen und gottesdienstlichen Ansichten haßten, auf keine Weise fördern und unterstützen. Hier, meinen die beyden Söhne des Zebedäus, wäre es wohl Zeit, die Gottheit um einen Feuerregen zu bitten; wie nach ihrer Meinung Elias es bewürkt habe. Johannes, den man allzu oft nur wie einen «Jünger der Liebe» sich denkt, zeigt hier, daß in seinem Gemüth wohl auch eine Apokalypse voll von Feuerregen und hundert andern schrecklichen Plagen anschaubar werden konnte; besonders nachdem eben der Bruder Jakobus, welcher ihn hier begleitete, dort das erste Blutopfer aus der Apostelzahl geworden war (Apg. 12, 2). Gerade die Gemüther, welche sich gewöhnlich bis zu einer liebreichen Nachgiebigkeit äußerst mäßigen, entbrennen desto heftiger, wenn die Gränzen, die sie sich gesteckt haben, auffallend und plötzlich überschritten werden.

Aber Jesu Geist ist nie für dergleichen Anstalten, wie sie Elias auf seinem dazu wohl passenden, höhlenreichen Karmelsgebirg gegen die Soldaten oder Häscher, die ihn der abgöttischen Tyrierinn, der Gemahlinn Achab's, gefangen bringen sollten, vorbereitet haben mochte.

Nicht Feuerregen will Jesus, aber 70 Lehrverkündiger mehr.

Hier war es vielmehr, wo Jesus den beyden Brüdern den Beynamen Donnerskinder (Mk. 3, 17.) beylegen konnte. Dergleichen «Fulminieren» will Jesus in seinem Gottesreiche nicht. Nur bey Willigen will Er Aufnahme finden. Geht es nicht an dem einen Ort, so sind noch viele andere übrig. Ruhig zog Er in ein anderes Dorf.

Lukas bewahrt hierauf Kap. 9, 57—62. die drey Beyspiele, welche oben schon bey Mt. 8, 19—22. erklärt sind und uns zeigen, wie Jesus bald von seiner persönlichen Begleitung die zurückhielt, deren Umstände hinderlich schienen, bald aber auch Andere, wenn andere Umstände zusammentrafen, dazu aufforderte. Wie oft wird Er ein Musterbild, daß die nach Umständen urtheilende Lebensklugheit immer mit der Pflichterfüllung zu vereinigen sey.

Eben diese Klugheit bestimmte Ihn zugleich, jetzt aus den bisher vorbereiteten Lehrschülern bis auf 70 als seine besondere Verkündiger auszuzeichnen, um paarweise die benachbarten Städte und Dörfer auf ihn aufmerksam zu machen. Er giebt ihnen natürlich ähnliche Vorschriften, wie denen zuerst gewählten sechs Paaren, indem er zugleich an die Orte zurückdenkt, die Ihn am besten kennen zu lernen Gelegenheit gehabt und doch bey weitem nicht so vollständig, wie Er wünschte, für seine Sache sich erklärt hatten. Zu Bethsaïda, zu Kapernaum, wie viel hatte man da Anlaß gehabt, Ihn in allen seinen Reden und Handlungen zu beobachten, in seiner Person die Sache selbst, die lebendigste Geistesrechtschaffenheit nicht blos zu bewundern, sondern ebenso willensthätig nachzuahmen. Wer Ihn miskannte, der miskannte freylich die Gottheit selbst; denn was Gott wollen könne, in welchem Andern wäre dies sichtbarer zu erkennen gewesen!

142. Mt. 11, 25—30. Lk. 10, 17—24.

Das an sich Wahre für Einfache anerkennbar.

Jesus benutzte jetzt, nachdem Er wenige Zeit über anderthalb Jahre gewürkt hatte, schon mehr als achtzig Vorgeübtere, um in dem kleinen Palästina sich überall hin als den von Gott gesendeten Messias oder höchsten Lehrregenten der Nation kund machen zu lassen. Auch die erst neuerlich ausgewählten siebenzig kamen Lk. 10, 17. wie es sich versteht, erst späterhin auf der Peräischen Reise, nach und nach mit Freude über guten Erfolg zu Ihm zurück. Jesus hatte sie auch um Kranke zu heilen vorberei-

tet Lk. 10, 9. und «Herr! sagen sie, auch die Daimonien sind uns, da wir Dich als den Messias nannten, untergeordnet gewesen!! Dadurch zeigte sich allerdings, wie sehr man schon Jesus für den Messias zu halten anfing, weil auch die von Ihm Ausgesendeten, ja sogar nach Lk. 9, 49. Andere, welche seinen Messiasnamen benutzten, manche Kranke durch Beschwörung in seinem Messiasnamen von der Meinung befreyten, wie wenn Daimonien ihre Krankheit bewürkt, und unheilbar gemacht hätten. Jesus aber erwiedert den Erfreuten, daß Er es zwar nicht anders erwartet habe, daß aber doch nicht ein solches äußerliches Wunderwürken, sondern ihr eigener innerer Werth, welchen die Gottheit anerkenne, das Wichtigste sey. — — Ueberall ist es dem Geistigerhabenen um das an sich Wahre zu thun, nicht um die Abhängigkeit von äußern Erfolgen, die mit der Sache selbst nur durch das Urtheil der Menschen, nicht durch eine an ihnen selbst sichtbare Absicht zusammenhingen.

Die Zurückkommenden müssen zugleich beschrieben haben, wie sie immer bey denen, welche als die Gelehrte und Einsichtigere gerühmt wären, weniger Entgegenkommendes gefunden hätten, als bey den Menschen von einfacherem Verstand und Gemüth. Auch hier Lk. 10, 21 spricht sich Jesus wieder vor ihnen in einer lebhafteren Begeisterung aus, ohne Zweifel, um auch ihre Gemüther lebhafter zu erheben und jenen Eindruck, daß sie sich von den vermeintlich Klügeren verkannt sahen, desto eher auszutilgen. Er redet die Gottheit, seinen Vater, selbst an, nicht etwa, wie es öfters verstanden wurde, um Gott zu danken, daß den Weltklugen die wahre Lebensweisheit der Rechtschaffenheit, wie verschlossen oder entzogen wäre. Dergleichen rächende Verhängnisse dachte sich, unter der Benennung Nemesis, nur die meist an Machtgötter glaubende Heydenwelt, weil der Mensch gerne dem Ueberfeinen und oft Anmaßlichen eine geheime Rache und Herabsetzung wünscht und diesen leidenschaftlich menschlichen Wunsch (anthropopathisch) in die Gottheit überzutragen wagt.

Jesus erklärt vielmehr: Leicht einzusehen sey, daß doch in der göttlichen Weltordnung die Irdisch-Gesinnten und gleichsam Ueberklugen an dem Einfachen und Kinderleichten der wahren Lebensweisheit wenig Vergnügen hätten, dennoch aber die Gottheit nicht etwa durch dringende Umstände sie zu einer andern Denkart nöthige, weil der Mensch, nur wenn er mit eigener Willensthätigkeit das Gute ergreift, wahrhaft gut wird. Den Unbefangenen, gleichsam Kinderartigen, kommt das wahre Nothwendige leicht näher, als denen, die unter andern Umständen sich an manche Künstlichkeiten

und Verfeinerungen gewöhnt haben. Nicht aber diese Verirrungen lehrt Jesus gleichsam als eine strafende Vorherbestimmung Gottes denken. Weil es der Wille des Heiligen ist und seyn muß, daß die Menschengeister auch nur durch ihr eigenes Wollen sich bilden und zur Ueberzeugungstreue erheben, so ist es freylich in dieser Rücksicht nicht gegen den Willen der Gottheit, einen Jeden seine eigene Kräfte versuchen zu lassen. Daher pflegt dem Einfachern das Einfache der Rechtschaffenheit oft schneller einzuleuchten, während der Mann von künstlicher Verstandesübung unter irdisch reizenden Umständen einem Andern das Kunstlosere dunkel und verächtlich zu machen Lust hat, bis er durch die weitere natürliche Folgen dieser Gesinnung auf sich selbst aufmerksamer wird und alsdann wohl auch durch seine gebildetere Verstandeskräfte das Wahre, desto feiner, fassen kann.

Während nun also nicht etwa von einer äußern Macht und Allgewalt, sondern von dem Lehren und Anerkennen des wahrhaft Nothwendigen die Rede war, rief Jesus seinen Lehrschülern zu: Alles ist mir von dem Vater übergeben. Durch mich, dies ist nach dem Zusammenhang mit dem, was von Gotteserkenntniß nächstzuvor gesprochen war, der Sinn, kann man Alles kennen lernen, was zur seeligmachenden Verbindung mit der Gottheit anzuerkennen nöthig ist. Denn auf eben dieses Anerkennen bezieht Jesus sogleich jenes «Alles», was Ihm die Gottheit anvertraut habe. Gott, sagt Er, mein Vater, kennt mich als den Messias, wie er seyn soll, als den ihm Geistig-verwandten; und als Solcher kenne ich die Gottheit und enthülle sie gerne Jedem, welcher will nach dem, was sie zur Beseligung fordert.

Wahre Beruhigung kann ich, so fuhr Er nach Matthäus 11, 28. fort, denen gewähren, die sich anstrengen und belastet fühlen. Auch seine Anordnungen nennt Er ein Joch; aber Er gebe sie in Milde und Herablassung, nicht nach der Willkühr und dem Uebermuth der ausgearteten Pharisäer und Sadducäer. Denn nur nützlich und heilsam sey das Joch seiner Ordnung; und deswegen sey die Last seiner Vorschriften nicht drückend.

O Ihr Glücklichen, rief Er endlich, Lk. 10, 23. 24. wie viele alte Propheten, selbst Könige von Davids Art, hätten gewiß gerne einen solchen Lehrer gesehen und gehört, wie Ihr ihn noch persönlich benutzen könnet.

143. Lk. 10, 25—37.

Christus lehrt nicht fragen: Wer ist mir ... sondern: Wem kann Ich der Nächste seyn?

Sogleich im Nächstfolgenden überliefert Lukas (10, 25.) ein wahrscheinlich um diese Zeit eingetretenes Beyspiel, wie ein rabbinischgelehrter und vermeintlich weltkluger Mann, die einfache Lebensweisheit der Lehre Jesu weit zu übersehen und Ihn selbst durch eine Spitzfindigkeit, daß man eben doch nicht wisse, was der Gesetzgeber Mose unter dem Begriff des «Nächsten» zusammengefaßt habe, in Verlegenheit setzen zu können meinte.

Der Mann kam mit der so gutmüthig, als einfach scheinenden Frage: Wie soll ich denn handeln, um das ewige wahre Leben gewiß zu erreichen? Mancher Andere hätte diese Frage ganz ehrlich thun können. Er aber, ein sadducäischer Gesetzgelehrter, hatte sich aufgemacht, um den Mann, den er blos wie einen dem Volk genügenden (populären) Landrabbinen betrachtete, einmal, wie er meinte, durch seine Fragekünste auf die Probe zu stellen.

Jesus behandelt ihn, wie einen Sadducäer, welchem nur die mosaische Gesetzgebung volles Ansehen hatte. Ich weise Dich, sagt Er ihm, auf den Buchstaben Deines Gesetzes (da Du doch dieses als entscheidend anerkennst). Was sagt es Dir über die seeligmachende Handlungsweise?

Der Sadducäer hatte würklich die wesentlichen Grundsätze der mosaischen Gesetzgebung wohl gefaßt. Es kommt, antwortet Er, Alles auf eine doppelte Willigkeit an. Man soll willig im Innersten des Gemüths und mit aller Kraftanstrengung dem entsprechen, was die Gottheit als Pflicht fordert; und alsdann die Pflichten gegen den Nächsten ebenso willig erfüllen, wie gegen sich selber. Wohl hatte der Sadducäer dieses Wesentliche weit treffender zusammengefaßt, als ein mancher Pharisäer es vermocht haben würde, welcher alle Satzungen und vermeintliche Ueberlieferungen auch noch als gesetzlich hätte angeben müssen. Jesus erwiedert, wahrhaft lobend: Deine Antwort ist ganz richtig; handle nur darnach, so kannst Du nicht anders, als ewig seelig leben. Jesus also führt auch hier Alles auf das Einfachste treuer Erfüllung der Ueberzeugung zurück.

So einfach aber wollte der Spitzfindigere die Sache nicht abgethan sehen. Es trieb ihn, sich selbst zu rechtfertigen d. h. zu zeigen, daß er, zum Fragen, bedeutendere Ursache gehabt habe, weil noch mancher Punkt allzu unbestimmt und tiefer zu erforschen wäre. Denn zum Beyspiel, sagt er:

wenn ich nach Mose so pflichtmäßig, wie gegen mich selbst, auch gegen meinen «Nächsten» gerne handeln soll, so wäre doch die große Vorfrage: wen ich nach Mose mir als meinen «Nächsten» zu denken hätte?

Der jüdische Weisheitskünstler (Sophiste) setzt nämlich voraus, daß der Fremde, der Nichtjude, der im Tempelglauben von ihm Verschiedene, von Mose nicht gemeint seyn könne, wenn von gleicher Willigkeit, dem Andern, wie sich selber, Pflichten zu leisten, die Rede sey. — In Spitzfindigkeiten pflegte Jesus sich niemals einzulassen. Er faßt zwar die Frage des Sadducäers auf, antwortet ihm aber, nicht etwa durch spekulative Untersuchungen: warum der Mensch in jedem Menschen sich selbst wieder erkennen und deswegen den Andern sich selbst in den Pflichterfüllungen gleichstellen solle, und dergleichen. Er antwortet in einer unvergeßlichen Gleichnißrede, welche die Sache unmittelbar ins Leben stellt und praktisch den Sinn vergegenwärtigt: Dein Nächster ist Jeder, mit welchem Du so zusammenkommst, daß Du ihm das leisten kannst, was Du Dir von ihm, wenn Du in seiner Lage wärest, mit Grund wünschen würdest. Zugleich kleidet Jesus seine Gleichnißrede in Umstände ein, die dem sadducäischen hochwürdigen Herrn seinen Versuch, Jesus auf eine Probe zu stellen, ziemlich entleiden mochten.

Auf der Tagreise zwischen Eurem Jerusalem und Jericho, wo man durch eine lange Wüste gieng, fiel, sagte Jesus in ganz unbefangenem Erzählungston, ein jüdischer Mann in die Gewalt von Räubern, (wie sie freylich in der Wüste Eurer heiligen Tempelstadt nicht seyn sollten). Sie nahmen ihm nicht nur Alles, sondern schlugen ihm auch Wunden und ließen ihn (den Glaubensgenossen) halb todt liegen. Wie es so kommt, zog desselben Weges hinab ein ... Priester. Er sieht den Unglücklichen und — schreitet vorüber. Ebenso auch ... der Leviten Einer. Er kam an die Stelle, gieng hin, sah den Leidenden und — schritt vorüber.

Ein ... Samariter aber (der Sadducäer entfärbte sich ohne Zweifel bey dem Ketzernamen,) ein ... Samariter aber, der eine Geschäftsreise zu machen, also Eile hatte, kam auch in die Nähe des Menschen. Er sah ihn und wurde gerührt. Er trat hinzu, übergoß die Wunden mit Oel und Wein und verband sie so gut möglich. Mühsam hilft er dem Menschen auf sein Reitthier und führt es am Zügel in den Karawanhof. Dort sorgte er noch besser für ihn. Am Morgen aber, da er weiter reisen mußte, gab er ein Paar Denarien Vorschuß dem Hauswärter, und sagte: Sorge gut für ihn; was Du mehr ausgiebst, zahle ich bey meiner Rückkunft. Welcher, meinst Du

Christus fragt nicht: Wer ist mir ... sondern: Wem kann ich der Nächste seyn?

nun wohl, von diesen Dreyen ist der »Nächste geworden« (hat sich ohne Fragenkunst, nach dem, was sofort an sich wahr ist, als der Nebenmensch bewiesen) für den unter die Raubmörder Gefallenen? Der Sadducäer, getroffen, sagte (mit gemäßigter Stimme): der, welcher mit ihm gehandelt hat nach dem Erbarmen! Jesus aber, ohne Etwas noch tiefer einschneidendes hinzuzusetzen, sprach mit seiner ruhigen Würde: Gehe, handle ebenso!!

Dies war Jesu (so nachahmungswürdige, so selten nachgeahmte) Weise, nie durch eine Spitzfindigkeit sich davon ablenken zu lassen, daß Er nicht sogleich auch das Uebelwollende auf das Besserwerden im thätigen Leben hingewendet hätte. Der Sadducäer hatte, wenn wir, wie der historisch forschende Schrifterklärer immer soll, an die Grundsätze seiner Parthey denken, nur gleichsam bedingt gefragt: Wie müßte ich denn handeln, gesetzt, daß ein ewig seeliges Leben zu erhalten wäre? Jesus läßt sich gar nicht darauf ein, ihm den Glauben an das ewige Leben durch Beweisführungen aufzunöthigen und gleichsam herzudemonstriren. Der Sadducäer nämlich setzte voraus, die Menschengeister seyen Theile oder Ausflüsse der Gottheit, die, wenn die Einkörperung zerfalle, nicht mit Selbstbewußtseyn und Persönlichkeit fortdauerten, sondern wieder in Gott als in das einzige allgemeine Geisteswesen sich auflösten. Weit entfernt, in dieserley Uebernatürlichkeitslehre (Hyperphysik) sich einzulassen führt Er den Weisheitskünstler blos auf das Einfache hin: thue nur jetzt, was du jetzt für Recht anerkennst und das — Leben wird dann schon selbst folgen.

Da nun der Mann seine Verstandsprobe noch einmal fortsetzen will durch die Spitzfindigkeit: wer nach Mose und wer nicht als der »Nächste« zu denken seyn möchte? so wendet Jesus wieder diese vermeintliche Vorfrage gerade um. Denn seine Gleichnißrede sagt: Es kommt nicht darauf an, wer Dir der Nächste sey. Der Priester und der Levite zweifelten sicher nicht, daß der halbtodte Jude für sie ihr Nächster wäre; aber daran lag die Sache, daß ein Jeder von ihnen der Nächste für den Leidenden zu werden sich hätte entschließen sollen. Dem Samariter konnte schwerlich entgehen, daß der Verwundete ein Jude sey, also ein Tempelfeind gegen ihn selbst. Aber er spitzfindelt nicht mit der Frage: ist wohl jener Fremde ein Nächster für mich? Sein für Recht und Unrecht einfacher Menschenverstand (was man nur halbrichtig ein »Gefühl« nennt) sagt ihm ganz schlicht: ich kann, also soll ich der nächste Helfende für ihn seyn, möchte er auch gegen mich ganz Etwas Andres seyn wollen.

Daß doch dieses unmittelbare Hinwürken auf die lebensthätige Geistesrechtschaffenheit alle sadducäische und pharisäische Spitzfindigkeiten aus der Gottheitslehre verdrängt hätte! Zum biblischen Christenthum, sagen alle Bessergesinnten, müssen wir zurückkommen; aber das Christenthum unsers Jesus Christus selbst spricht immer vom Thun und vermeidet immer das Ueberfliegen in selbsterkünstelte Muthmaßungslehren.

144. Lk. 10, 38—42.

Jesus gemüthlich im mitempfindenden Familienkreis.

Einen Blick in die freundliche häusliche Umgangsweise Jesu gewährt uns die nächstfolgende, nur allzu kurze, Ueberlieferung bey Lukas 10, 38—42. Zu Bethanien, einem Dorfe auf dem Oelberg nahe bey der Hauptstadt (Joh. 12, 1.), wahrscheinlich in dem Hause eines pharisäisch-gesinnten Simon, welchen Jesus von einer nicht sehr bedeutenden Hautkrankheit geheilt hatte (Mt. 26, 6. Vgl. 17, 25. Lk. 7, 40—44.), war die hinterbliebene Familie desselben, die Wittwe Martha, eine rührige gastfreundliche Hausfrau, die unverheyrathete Schwester Maria, zu beschaulicher Andacht und Empfindung gestimmt und der nachher durch seine Wiederbelebung bekannter gewordene Bruder Lazarus. Auch von Johannes dem Täufer her haben wir bey Joh. 1, 19—28., wo Bethanien, nicht Bethabara im Grundtexte zu lesen ist, eine Spur, daß er in ebendemselben Dorfe, vermuthlich also auch in diesem Hause Freunde gehabt hat. Um so zusammenhängender sind die Geschichten, daß auch des Täufers Verwandter, Jesus, bey seinen Festreisen in dieser Familie Gastfreundschaft annahm.

Jetzt, da Er mit seinen Lehrschülern aus dem Jenseits des Jordans (Peräa) zum Tempeleinweyhungsfest herüber kam, hielt Er auch wieder einmal in diesem Dorf und Hause stille. Die Hausfrau Martha nimmt ihn mit froher Thätigkeit auf und mit hausmütterlicher Geschäftigkeit schafft sie herbey, was die Vorräthe vermögen. Jesus indeß hatte sich morgenländisch niedergesetzt und die empfindungsvolle Schwester Maria, zu seinen Füßen sitzend, hing an jeder Rede seines Mundes.

Könnten doch unsre Künstler sich den etlich' und dreyßigjährigen, in solcher Sittenreinheit und Geisteserhabenheit erwachsenen Mann aus dem Totaleindruck seiner Lebensgeschichte in ein wahres Bild fassen! wie das eine Mal vor seinem Zuruf die Daimonischen erschüttert, ihrer Plagegeister

los zu seyn überzeugt werden konnten! wie seine Blicke nicht nur einen Nathanaël, sondern auch den Nikodemus durchschauten, und so oft die Gedanken der Pharisäer auf ihren Mienen lasen! wie endlich, wenn Er in seiner heiligen Begeisterung (Lk. 10, 21.) sich aussprach nicht etwa blos die Kleinstädter zu Nazaret, sondern die gemischtesten Volkshaufen von der Empfindung durchdrungen wurden: »Dieser redet wie ein Selbstermächtigter« und nicht wie die pharisäischen Buchstäbler in ihrem Gewirr von Menschensatzungen! Ja, wenn unsre Künstler dieses Ideal sich vorbilden könnten und nicht blos durch die angewohnte Marterscenen und durch die Ihm angedichtete, schwachmüthige Kirchendemuth in ganz unrichtige Vorstellungen von einer feyerlich steifen Demuthsgestalt und Verzücktheit verwickelt wären, alsdann würden sie den Erhabenen (ohne Träumereien) auch hier zeichnen und nachbilden können, wie Er in der häuslichen vertraulichen Umgebung für die Alles vergessende Maria anbetungswürdig, und doch zugleich mit heiteren, gemüthlichen Worten ein Alles erfreuender Gast war.

Martha hatte sich sehr umgethan um die liebe Gesellschaft wohl zu bedienen. Endlich tritt sie vor den Herrn und die Schwester so recht im Gefühl der genug thätigen Hausfrau hin, voll Ehrfurcht, aber mit scherzender Vertraulichkeit. (Alles gut;) Aber dafür, Herr, sorgst Du doch gar zu wenig, daß mein Schwestergen hier all das Geschäft mir ganz allein überläßt. Möchtest Du ihr nicht sagen, daß sie auch ein Bischen mit mir angreife?

Gar nicht im Rabbinenton, sondern gewiß wie der liebende Hausfreund erwiederte Jesus: Ja wohl, Martha, Martha, machen wir Dir, wie ich sehe, viele Sorge und Störung um für uns Vieles zu bereiten. Und doch ist nur Eines nöthig. Uns genügt, wenn nur Eine Speise da wäre. Aber Deine — Maria hat schon die beste Portion ausgewählt. Sollte ich sie von dieser entfernen?

Lieblich ist's sich in diesen Familienkreis hineinzuversetzen. Hätten doch die Rückerinnerungen der Seinigen, aus denen unsre Evangelien gesammelt sind, auch noch so weit hingereicht und so weit das Wichtigste zu unterscheiden gewußt, daß auch wir noch Etwas von dem mithören könnten, was die zu seinen Füßen sitzende, als den besten Theil des Mahls, sich vorausgenommen hatte.

145. Lk. 11, 1—13. Vgl. die Bergrede Mt. 6, 9—13.

Lukas 11, 1—13. läßt auf das Vorhergehende, ohne genauere Zeitbestimmung, eine Ueberlieferung folgen, wie Jesus auf die Bitte eines seiner Lehrschüler ihnen das Beyspiel, woran sie bey ihren Gebeten oder andächtigen Vergegenwärtigungen der Gottheit, denken sollten, fast ebenso wiederholt habe, wie Er es im vorigen Jahre schon an einem ganz andern Ort, in der Rede vom Berge den Seinigen und dem Volk zum Vorbild (aber nicht zur unzähligen Wiederholung) gegeben hatte.

Hier munterte Jesus zugleich auf verschiedene Weise zum Beten auf. Denn was kann den Menschengeist mehr zu guten Vorsätzen und Gelübden bewegen und ihn zugleich zur hoffnungsvollen Verwürklichung derselben ermuthigen, als wenn er sich so recht lebendig die immer gewiß für die Heiligkeit, also ohne allen zwingenden Einfluß, würksame Allmacht vergegenwärtigt und wie in ihrer Nähe seine Entschlüsse faßt. Der gewöhnlich von der Gottheit menschenartig denkende Mensch faßt alsdann dieses Verhältniß, daß seine guten Entschlüsse ihn der Gottheit näher bringen und daß er deswegen auf die nöthigen Mittel dazu, als gegründet und bereit stehend in der göttlichen Weltordnung, zuversichtlich hoffen darf, nach seiner unvollkommneren Denkweise gewöhnlich in einer umgekehrten Ordnung. Er meint (weil es ihm so zu denken leichter ist) wie wenn die Beschlüsse der Gottheit jetzt erst durch seine Gelübde und durch sein Gebet bewürkt und gewonnen würden; er meint die Gottheit gegen sich näher zu bringen, während er in der That vielmehr, indem seine Vorsätze gotteswürdig werden, sich selbst der Gottheit näher bringt und dabey der Wahrheit nach eigentlich denken sollte, daß, so gewiß seine Entschlüsse gut und zweckmäßig sind, auch die Mittel dafür in der ewigen Weltordnung der Gottheit bereit sind, ohne daß sie jetzt erst bereit gemacht werden müßten.

Das Erbeten vielmehr ist nur deswegen unentbehrlich, weil es die Angelegentlichkeit und Festigkeit der Gemüthsvorsätze als ein menschliches Zeichen ausdrückt. Das Wichtige und Nöthige ist, daß der Mensch in diese gottandächtige Gemüthsstimmung sich oft und viel versetze. Denkt er auch dabey mehr menschenartig, als rein, von der Gottheit, so kann der

Hauptzweck seines Betens doch erreicht werden, nämlich Gotteswürdigkeit seiner Ueberlegungen und das für die Ausführung nöthige Gottvertrauen oder das Glauben (Sich-fest-halten) an die göttliche Weltordnung.

Auch Jesus redet deswegen zu denen, welche von Ihm noch ein Beyspiel des Betens verlangten, welche also eher menschenartig, als genauer unterscheidend, denken konnten, nach der ihnen faßlichsten Gedankenordnung. Seine Gleichnißrede macht, wie bey dem Gleichniß vom ungerechten Haushalter, den anschaulichen Schluß: Wenn sogar der Bösgesinnte anhaltenden Vorstellungen des Bedürfnisses endlich nachgiebt, wievielmehr ist von der guten Gottheit vorauszusetzen, daß sie den wahren Bedürfnissen gutwollender Menschen gewiß genüge und immerwährend in ihrem Weltganzen durch reiche Möglichkeit der Mittel entsprochen habe, welche dann nur die kraftübende Benutzung der Menschen fordern. Wer nur recht sucht, der findet dann die von der Gottheit bereitete Mittel. Und Schädliches ist gewiß nicht für den bestimmt, der um das wahrhaft Gute betet und demnach dafür entschlossen ist.

Das einzige Misverständniß, das sich aus dergleichen volksverständlichen und anschaulichen Reden leicht erzeugen kann, ist dieses, daß Mancher genug gethan zu haben glaubt, wenn er blos gebetet hat, und alsdann, bis die Gottheit ihm das Erbetene gewähre, zuwartet und die Hände in den Schoos legt. Dies aber ist das nämliche Misverständniß, wie wenn Manche durch das Glauben oder Wahrachten des Religiösen schon die Hauptsache gethan zu haben sich bereden. Deswegen dringt vielmehr die biblische Christuslehre umgekehrt weit öfter auf das Thun und auf das kluge Benutzen aller für das Gute in der Weltordnung Gottes vorbereiteten Mittel, führt aber dennoch auch häufig genug in das Gemüth selbst zurück, indem das Thun nicht anders gut sey, als wenn es aus dem Wollen des Guten, also aus Vorsätzen hervorgehe, die der Gottandächtige im Gebet als der feyerlichen Vergegenwärtigung der Gottheit bey sich schaffen kann. Bald ist mehr von dem Einen, bald mehr von dem Andern die Rede. In der Würklichkeit muß beydes zusammen kommen.

146. Joh. 10, 22—39.

Der Messias erklärt, wie Er sich nach dem altbiblischen Sprachgebrauch einen Gott nennen könnte.

An dem Tempeleinweyhungs- oder Erneuerungsfest (Enkainia) war Jesus auch zu Jerusalem.

Die Schicksale der jüdischen Nation veranlaßten mehrere Tempeleinweyhungsfeste: zum Andenken von Salomo's erstem Tempelbau, von dem zweyten unter Esra und Nehemia, von der Tempelreinigung unter Judas dem Makkabäer, selbst von der allmählig ausgeführten prächtigen Tempelerneuerung durch Herodes den Ersten (s. Joh. 3, 20.). Das letztere Tempelfest hatte aber bey der Judenschaft nicht viele Gunst, und die zwey ersteren alterthümlichen waren ebenfalls um der Zeitentfernung willen weniger gefeyert. Sehr wahrscheinlich ist demnach an die im ersten Buch der Makkabäer 4, 50—59. und 2 Makk. 10. beschriebene achttägige große Volkslustbarkeit zu denken, die dem eigentlichen Laubhüttenfest ähnlich das »Laubhüttenfest des Monats Kisleu« genannt zu werden pflegte. Sie fiel zwischen den 15ten November und 1ten Dezember und war das Erinnerungsfest an die Reinigung und Erneuerung (En-Kainia) des Tempeldienstes, nachdem Antiochus Epiphanes den Versuch, alle seine Unterthanen in ein gleichartiges Volk zu verwandeln, auch bey der Judenschaft aufs Höchste getrieben und den Altar seines Zevs über den Brandopferaltar des Jehovah gestellt hatte.

Dieses Fest war demnach ein großer Sieg über die heydnischen Eingriffe und wurde auch im Gegensatz gegen die Römer desto lieber hoch gefeyert. Die Priesterschaft hatte so recht darauf gedacht, durch anschauliche Wiederholung der vielerley Gebräuche, welche bey jener Wiederherstellung des Tempels natürlich vorkommen mußten, den versammelten Festbesuchern diese winterliche Unterhaltung anziehend genug zu machen. Es war so eigentlich das Fest der levitischen Priesterschaft. Denn diese, da aus ihr die Makkabäischen Helden stammten, hatte damals die Nation gerettet und auch unter Simon ebendadurch die makkabäische Regierung über das Volk sich erworben, welche bald nachher selbst den Königstitel sich beygelegt hatte. Dennoch war diese Vereinigung der Regenten- und Priestermacht in Einer Person von vorneher wie Etwas angesehen worden, das nur vorsichtsweise (provisorisch) eingeführt seyn könnte, bis ein beglaubigter Prophet aufstehen würde 1 Makk. 14, 41. vgl. 4, 46. Denn da bis dahin nur

die Davidische Nachkommenschaft als die rechtmäßige Reihenfolge der Messiasse oder der göttlichen Nationalregenten prophetisch erhoben war, so mußte das Einschieben regierender Hierarchen aus dem Stamm Levi lange nur wie ein Interim erscheinen.

Und nunmehr, kurz vor und in Jesu Zeit, da die Priesterschaft dasselbe verloren und die idumäische Familie des Herodes durch die Römer sich eingedrungen hatte, kehrten um so gewisser die alten Hoffnungen, daß der entscheidende Messias ein Davidssohn seyn müßte, zurück. Gerade diese scheinen selbst bey mehreren Judäern während des jetzigen Tempeleinweyhungsfestes lebendiger geworden zu seyn. Denn da Jesus auf dem Tempelplatz der Witterung wegen nicht unter freyem Himmel, sondern in einer Säulenhalle, die etwa wegen eines Ueberrestes salomonischer Ruinen salomonisch genannt wurde, ruhig umhergieng, schlossen manche Judäer einen Kreis um ihn, gleichsam um Ihn festzuhalten und machten Ihm die Frage: Wie lange hälst Du noch unsre Sehnsucht auf? Bist Du würklich der Messias? Sag' es uns gerade heraus!

Jesus hatte dies nie verhehlt. Am Sagen, antwortet Er ihnen, habe Ich es nicht fehlen lassen; aber Ihr! die wahre Ueberzeugungstreue habt Ihr nicht. Auch alle meine Handlungen, gewöhnliche und ungewöhnliche, die Ich thue, indem Ich Gott meinen Vater, mich also seinen Sohn und messianischen Unterregenten (Ps. 2.) nenne, eben diese zeugen für mich, daß Ich Der bin, für welchen Ich gelten will, um für Euch durch das Innere zum äußern Wohl der Führer zu seyn. Aber Ihr selbst habt nicht die wahre Ueberzeugungstreue! Ihr seyd nicht von der Art, wie Ich folgsame Anhänger will und haben muß.

Einen pharisäisch-artigen Messias nämlich hätten diese Residenzbürger gerne gesehen. Nach ihren Vorurtheilen hofften sie, der ächte Messias würde, unterstützt von Jehovah, schnell eine messianische Staatsumwälzung wider ihre heydnischen Feinde durchsetzen und die Nation zur Weltbeherrscherin erheben, ohne daß sie zuvor an sich selbst um ein Haar besser werden müßte. Dagegen wollte Jesus immer nur erst die innere Geistesverbesserung eifrig von Allen angenommen sehen, damit alsdann aus dem Inneren auch eine wahre Verbesserung des äußeren Zustandes hervorgehen könnte. Deswegen beruft er sich (10, 27.) auf vorhergesagte unvergeßliche Worte. Die Schaafe, welche mein sind, horchen 10, 27. wie ich Euch sonst schon gesagt habe, auf meine Stimme. Dies war aber immer die Stimme von »Gesinnungsänderung« (Metanoia). Wenn sie auf diese

Weise mein werden, alsdann kann ich sie anerkennen; alsdann folgen sie mir und ich gewähre ihnen, nicht zunächst irdischen Besitz, vielmehr eine Lebensweise, die immerwährend ebendieselbe, durch Geistesrechtschaffenheit belebende und beseeligende seyn kann, bey welcher sie niemals unglücklich werden können.

Und warum dies nicht? Daher 10, 28. weil Niemand sie mir aus der Hand reißen, keine andere Macht (etwa wie Euch die Priester, oder die Furcht vor den Römern) von meiner ächtmessianischen Leitung wieder abspänstig machen kann. Dies nämlich ist deswegen nicht möglich, weil die Gottheit, mein, des Messias, Vater, dergleichen Anhänger mir durch das Innerste ihres Gemüths, als treufolgsame Theilnehmer an dem Gottesreich, gegeben hat. Gott, Gott ist größer, vielvermögender, als Alles, was mir sie zu entziehen suchen könnte. (Auch ist das selbst, was er mir auf diese Weise zueignete, über Alles Andere sich mächtig erhebend.) Der Leitung der Gottheit, meines Vaters kann meine Geistig-Angehörige Niemand entreißen. Eben deswegen wird sie auch Niemand von mir abtrünnig machen. Denn Eines sind — Ich und der Vater! Wen er in seiner Hand, in seiner Leitung hält, der bleibt auch gegen den Einfluß aller übrigen Welt in Meiner messianischen Leitung.

Durch Alles dieses hatte nun freylich Jesus zugleich jene judäische Residenzbürger, die nach ihrer Gemüthsart noch so gar nicht zu seinen Ueberzeugungstreuen gehörten, streng und empfindlich von der Anforderung zurückgewiesen, daß Er sich schnell und offen für einen Messias ihrer Art erklären sollte. Der offenbare Sinn der Gedankenreihe war: nicht Ich und Ihr machen Eine Parthey; aber Ich und die Gottheit sind so Eines, daß die, welche Gott seiner Leitung nicht entgehen läßt, auch meiner Leitung nicht entrissen werden können, weil meines Vaters Macht mehr ist, als all' jene widerstrebenden Menschenkräfte.

Daß sich dadurch die übermüthigen Residenzbürger schwer beleidigt fühlten, daß sie dann abermals, wie 8, 59. ihre Gegenbeweise in Steinen suchten, ist ganz dieser Weltart gemäß. Wo Gründe fehlen, soll die Willkür und Gewalt den Beweis führen. Ebendadurch aber führt sie den Beweis, daß sie durch Gründe zu überzeugen sich nicht getraut, wider sich selbst.

Kaltblütig sieht Jesus zu, wie sie erst allmählich Steine zusammenschleppen, die in der gepflasterten Tempelhalle nicht zunächst bey der Hand seyn mochten. Mit ironischer Heiterkeit 10, 32. spricht Er: Nicht wenige

schöne und gute Handlungen habe ich Euch schon eine ziemliche Zeit lang an diesen Festtagen anschaulich von mir gemacht, so wie sie offenbar von dem himmlischen Vater des Messias herkommen und gotteswürdig sind. Welche von diesen Handlungen wollt Ihr wohl mit diesen Steinen belohnen?

Wegen einer guten Handlung freylich, riefen die Erbitterten 10, 33, steinigen wir Dich nicht; vielmehr weil Du von Gott und von uns schlecht gesprochen hast und weil Du, ein Mensch, wie wir, Dich selbst zu einem Gott machst. Indem Jesus sich für Eines mit Gott erklärt hatte, war allerdings von den Juden zugleich gesagt: daß sie mit der Gottheit nicht Eines seyen. Erwiedernd zeigt Jesus (welcher übrigens im vorhergehenden sich nicht einen Gott genannt hatte) daß, wenn Er sogar den Ausdruck Elohim oder »ein Gott« von sich gebraucht hätte, Er doch durch das alte Testament selbst gerechtfertigt wäre. Es ist, sagt Er, die Schriftsprache Eures eigenen Gesetzes. Auch die Psalmen nämlich nannte der pharisäische Theil der Judenschaft Gesetz; und Jesus erinnert sie deswegen, daß im Psalm 82, 6. schriftlich zu lesen sey: wie die Gottheit durch den Mund des begeisterten Psalmdichters Obrigkeiten, sogar solche, die sie hart tadeln mußte, mit den Worten anrede: Ich habe gesagt, Götter sollt Ihr seyn! (d. i. Gott hat Euch als Obrigkeiten zu Göttern ernannt, um Gottes würdig und alsdann auch an Gottes Statt verehrt zu seyn!

Juden wußten jene Stelle nach ihrem Zusammenhang. Es ist klar, daß Regenten dort Götter, Elohim, Hochverehrte genannt waren, eben weil dieses Wort ihre hohe Pflicht und ihre hohe Regentenwürde zugleich bezeichnen sollte. Der Psalm fährt dann fort, im Namen Jehovah's ihnen zu sagen, daß sie sich nicht wie Götter betragen hätten und er deswegen ihr mächtiger Richter seyn wolle. Wenn demnach, fährt Jesus 10, 35. zu schließen fort, Eure gesetzliche Sprache jene schlimme Regenten, gegen welche jenes Wort der Gottheit gerichtet ist, Götter, Elohim genannt hat und diese Schriftstelle nicht ungültig gemacht werden kann, wie sprechet Ihr, als ob Ich wider Gott redete, weil Ich dem Sinn nach sagte: Ich bin Sohn der Gottheit (wahrer Messias). Der, welchen der Vater geheiligt und so in die Welt geschickt hat, ist doch wohl ein Sohn der Gottheit. (Deswegen also nannte sich Jesus einen Sohn der Gottheit, weil Ihn Gott als den Messias, als den Gottgeheiligten (Joh. 6, 69.) in die Menschenwelt geschickt hatte).

Der Messias erklärt, wie Er sich einen Gott nennen könnte.

Und deswegen beruft Er sich auf seine Handlungen: Wenn ich nicht handelte, wie es mit meinem Vater (der Gottheit) übereinstimmt, dann möchtet Ihr für mich nicht überzeugungstreu seyn. Handle ich aber so gotteswürdig, wie ein Sohn des göttlichen Vaters, so fasset Ueberzeugung aus allen meinen Handlungen, wenn Ihr auch mir auf mein Wort nicht überzeugt werden wolltet. O, daß Ihr doch tiefeinsehen und dafür überzeugungstreu werden möchtet, daß der Vater in mir und ich in dem Vater bin! daß ich der Aehnlichste, innigst verbundene Sohn dieses Vaters bleibe. Und gerade weil hier Vater und Sohn so unzertrennlich waren, hatte Jesus auch vorher (V. 30.) das Wort ausgesprochen: Eines sind wir, Ich und der Vater!

Eben dadurch aber war immer auch gesagt, daß Juden dieser Art nicht Eines mit der Gottheit seyen, daß sie eine andere entgegengesetzte Parthey ausmachten. Dem Gottessohn oder Messias aber stund Nichts Anderes entgegen, als die Parthie des Teufels (8, 44.). Und deswegen also wollten die dadurch schwer Beleidigten sich seiner bemächtigen. Er aber (umgeben von den Seinigen) gieng aus ihrer Gewalt weg.

Der Verfasser des Evangeliums bewahrte wohl diese Stelle doppelt gerne als einen Beleg, daß das, was er im Voreingang gesprochen hatte: »Der in Jesus eingekörpert erschienene Logos (dieser hohe Messiasgeist, durch welchen Gott schafft und spricht) war, da er bey der Gottheit vor dem Werden dieser Erdenwelt war, ein Gott!« nicht unzulässig gesprochen sey. Hatte doch Jesus selbst gesagt, daß Er sich einen Gott nennen könnte, da Regenten und Obrigkeiten öfters im Althebräischen Götter genannt waren. Der Name drückte das Musterbild aus, das sie vor sich haben sollten. Auch enthält das hebräische Wort Elohim eigentlich den Begriff hochverehrbar und hochverehrt, wie das griechische Theòs hauptsächlich an Theo, setzen, bestimmen, nicht aber wie unser: »Gott« zunächst an gut, vollkommen, erinnert. Ermahnte der begeisterte Psalmist Regenten, die nicht waren, wie sie seyn sollten, dadurch, daß er sie an ihre Bestimmung: Götter zu seyn, erinnerte, wie vielmehr, sagt Jesus, dürfte ich als wahrer Unterregent der Gottheit mich so nennen. Es wäre mit dem Namen Gottessohn gleichbedeutend.

Der Aufmerksame bemerkt zugleich die Redlichkeit der Evangelischen Ueberliefernng. Sie erzählt genau, in wiefern Jesus jene Benennung, wenn Er sie sich beylegen wollte, gerechtfertigt habe. Nicht mehr als die-

ses legt sie Ihm in den Mund, was Er würklich gesagt hatte, ungeachtet sie selbst Ihn schon als Logos einen Theòs zu nennen für zulässig achtete.

147. Joh, 10, 40—42.

Jesus bleibt in der Nähe jenseits des Jordans.

Jesus gieng nunmehr nicht nach Galiläa. Er zog sich nur etwa acht bis zehn Stunden von Jerusalem weg über den Jordan d. h. nach Peräa hinüber, in eine Gegend, wo Er durch Johannes den Täufer noch vom vorigen und vorvorigen Jahre her kräftige Vorbereitung auf das Erwarten messianischer besserer Zeiten und dann auch bestimmter auf seine Person selbst voraussetzen konnte. Denn dort, noch in der Nähe des todten Meeres, hatte an einer Furth des Jordans der eliasartige Mann (auch nach Joh. 1, 28.) zuerst das Geschäft eines messianischen Herolds und seine symbolische Reinigungstaufe begonnen. Erst nachher, als Jesus selbst, nach dem ersten Messiaspascha bis über das Laubhüttenfest des ersten Jahres hinaus in Judäa zum Theil bey Festen in der Hauptstadt, zum Theil auf dem Lande von Judäa (Joh. 3, 22.) unmittelbar zu würken und auch taufen zu lassen begann, hatte sich der Täufer weiter hinauf gegen Salim und Galiläa gezogen (3, 23.) und dort für den Messias, bis er selbst in die Festung Machärus gefangen gesetzt wurde, aus entschiedener Anerkennung Jesu 3, 27—36. gewürkt.

In der pharisäischen Gegend nun, wo der Täufer in der ersten Zeit mächtigen Eindruck gemacht hatte, konnte Jesus eine zuvorkommende und sichere Aufnahme erwarten. Und so war es auch! Viele kamen zu ihm und Er verweilte dort. Wohl erinnerten sich diese Leute an das, was der Täufer über den Messias und wie derselbe ächt und unpharisäisch seyn sollte, gesprochen hatte. Deswegen Joh. 10, 41. sagten sie so untereinander: Kein Zeichen zwar der Person machte Johannes; aber Alles, was er von der Beschaffenheit des Messias sagte, dies ist in Betreff dieses Mannes wahr. Aus den Eigenschaften, die sich durch Wort und That kund machten, schlossen sie auf den verdienten Namen. Hierdurch wurden daher Viele in der Gegend für Jesus als den Gottesregenten überzeugungstreu. Sie schlossen sehr richtig aus den Beschreibungen des Täufers, welcher selbst auch alles äußerlich zu bewürkende Gute nur von der innern Gesinnungs-

änderung erwarten ließ, daß derjenige der ächte Messias sey, welcher die Eigenschaften eines göttlichen Lehrregenten, die Geistigkeit als Weltüberwindung und Gottesverehrung zur Hauptsache machend, noch so viel andere Vortrefflichkeiten in sich würklich vereinige.

148. Mt. 19, 1—12. Mk. 13, 1—12.

Jesus spricht antiherodisch gegen willkürliche Ehetrennungen.

Auch bey Matthäus 19, 1. 2. (wo aber der erste Theil des Verses, die Abreise Jesu aus Galiläa betreffend, noch ganz zum vorherigen hinüberzurechnen ist) wird dieses Kommen Jesu in das peräische Gränzland von Judäa angegeben, mit dem Beysatz, daß bald viele Volkshaufen Ihn dort begleiteten und Er manche Heilungen verrichtete. So wird das weitere parallel mit Joh. 10, 41. In diese peräische Gegend fiel dann wahrscheinlich auch jene in diesem Gebiet des Herodes desto mehr verfängliche Frage einiger Pharisäer wegen willkürlicher Ehetrennungen Mt. 19, 3—12. Auch das Darbringen der Kinder und Jesu liebreiche Aufnahme derselben Mt. 19, 13—15. paßt gar sehr in diese gegen Ihn wohlwollende Oertlichkeit. Mt. 19, 15. sagt alsdann, daß Jesus von da wegreiste und zwar auf eine solche Weise, daß ein junger gutmeinender Mann nicht so leicht eine Zurückkunft von Ihm erwartete und deswegen in aller Eile nach Mt. 19, 16. Lk. 18, 18. Ihm noch mit Fragen über das Seeligwerden und die Vervollkommnung bey dem Abreisen selbst nachlief. Daher sind die Mt. 19, 23—20, 16. noch folgende Ausspräche Jesu wahrscheinlich als Worte, die durch dieses Wegreisen erfolgten, zu betrachten. Die schleunige Wegreise selbst aber erklärt sich durch das, was Joh. 11, 1—46. von der Krankheit, dem schnellen Tode und der Wiederbelebung des Lazarus erzählen ließ. Damals war Jesus nicht in großer Entfernung von Bethania und der unerwartete Tod des Freundes bewog Ihn, trotz aller Gefahr, schnell nach Bethania zurückzukommen.

Hier nun war gerade die Stelle gewesen, wo Pharisäer, Ihn in Versuchung führend, die verfängliche Frage aufbringen konnten, ob denn nicht der Ehemann seine Frau von sich wegschicken dürfe, »wegen jeder Ursache?« Dem Täufer war es hier gefährlich geworden, von der Unrechtlichkeit willkürlicher Privattrennungen des Ehevertrags vor den Ohren des Herodes so gesprochen zu haben, daß die dadurch angegriffene Herodias an ihm die

blutige Rache nahm. Etwas von dieser Art zu veranlassen hätten denn wohl auch jetzt die Pharisäer gegen Jesus gewünscht.

Sehr aufmerksam zu beachten ist, daß weder die Pharisäer noch Jesus an ein Fragen oder an ein Antworten denken über Rechtmäßigkeit der Ehescheidung durch staatsgesellschaftliche oder kirchliche Gerichte. Davon wird gar nicht gefragt, ob die Ehe als ein bürgerlicher Vertrag und als eine religiöse Gewissensverbindung (in diesem Sinn als eine Religionshandlung oder Sacrament) dennoch durch unpartheyische Beurtheiler (ebenso, wie jeder Vertrag und jede Gewissenspflicht auflösbar ist) alsdann auch mit Grund aufgelöst werden könne, wenn die Zwecke und Ursachen des Vertrags oder der Verpflichtung als bereits durch die Sache selbst aufgehoben und nichtig gemacht, von Unpartheyischen anerkannt werden müssen. Ein jedes Gesetz gilt verständiger Weise nur so lang, als der Grund und Zweck (die Ratio) des Gesetzes stattfindet oder hergestellt werden kann. Darüber nun, was in der Frage der Pharisäer gar nicht lag, giebt Jesus auch gar keine Beantwortung.

Er verbietet, mit einem Wort gesagt, nur das damals für erlaubt gehaltene Wegschicken der Frau, wie es der Ehemann nur nach persönlichem Gutdünken ausüben konnte. Dieses Vorrecht des Mannes hatte der alte, weise Gesetzgeber Mose nicht »geboten« sondern »nur zugelassen,« weil es ein minderes Uebel war, wenn die nach alten Begriffen dem Mann unterworfene Frau ganz von ihm frey gegeben werden konnte, als wenn er genöthigt gewesen wäre, sie gegen seinen Willen zu unterhalten; wodurch die Unglückliche allen Quälereyen des Ueberdrüssigen ausgesetzt gewesen wäre. Nach diesem Sinn der jüdischen Gesetzgebung, welche für rohere Zeiten und als Staatsgesetz, überhaupt für äußerliche Handlungen, nicht für Gewissenspflichten gegeben war, hätte z. B. auch Herodes Philippus seine Gemahlin von sich wegschicken oder lossprechen können, wenn er es für gut gehalten hätte. Weil er aber dies nicht thun wollte, vielmehr nur die Herodias sich herausnahm, von ihm sich loszusagen, so war ihr Uebergang in die Verheirathung mit Antipas nicht einmal nach dem jüdischen Gesetz, noch weniger nach Gewissensbegriffen über den Ehevertrag rechtmäßig und zulässig.

Die Pharisäer nun setzten als entschieden voraus, daß der Mensch d. i. hier der Ehemann als Privatperson, durch Mose berechtigt sey, seine Frau ohne irgend ein unpartheyisches Gericht von sich los zu machen (apolysai), wenn er ihr über dieses Freygeben nur einen Schein,

daß er von ihr abstehe (Apostasion) ausfertigen lasse. Nur darüber waren die pharisäischen Rabbinen getheilter Meinung, ob dieses Wegschicken dem Ehemann, als Privatperson oder Hausherrn, zustehe »um jeder Ursache willen,« also ganz willkürlich? oder ob wenigstens vorausgesetzt werde, daß er Etwas der Frau Schimpfliches nachzusagen haben müsse? Ihre Frage war also eigentlich diese: ob Jesus, mit Rabbi Hillel übereinstimmend, jede Ursache für hinreichend halte? oder ob Er, wie Semai und nachher die Karäer, die Worte des Gesetzes (5 Mos. 23, 15. 24, 1—4.) davon verstehe, daß Mose nur wegen eines Fehlers, dessen man sich schämen müßte, die Privat-Lossagung statt finden lasse.

Der ächtreligiöse Lehrregent Jesus geht nun aber vielmehr auf den Grund der Sache selbst, auf die Idee, wie es an sich seyn sollte, zurück. Vorerst antwortet Er: Wenn Ihr die Schöpfungsgeschichte, wie das weise Alterthum seine gotteswürdige Einsichten in derselben dargelegt hat, mit Aufmerksamkeit leset, so solltet Ihr leicht sehen, daß die Alten es sich nicht als einen Zweck der Gottheit gedacht haben, eine willkürliche Trennung der Verehelichten und ein Uebergehen zu einer andern Frau möglich zu machen. Wäre dies damals von den Gottandächtigen gedacht worden, so würde nicht angenommen worden seyn, daß nur Ein Mann und nur Eine Frau zuerst geschaffen worden sey. Man würde mehrere männliche und weibliche Ureltern in der Urgeschichte vorausgesetzt haben. Die altertümliche Weisheit setzte also gar nicht ein willkürliches Uebergehen des Ehemanns von Einer Gattin zur Andern als möglich, weder als Zweck noch als Erlaubniß der Gottheit voraus.

Von dieser Autorität der altertümlichen Religionsweisheit geht Jesus in dem zweyten Stück seiner Beantwortung auf den Begriff des freywilligen Vertrags über, welchen hauptsächlich der Mann mit der Frau so eingehe, daß er sich mit ihr wie zu Einer Person mache. Nach den morgenländischen Sitten ist ohnehin der Mann eigentlich der Wählende, der Uebermächtige, der oft die Frau wie ein Gut kauft oder wenigstens den Eltern gleichsam einen Kaufersatz hingiebt. Hier ist also der Schluß doppelt richtig, daß derjenige am wenigsten den Vertrag aus Willkür auflösen dürfe, der denselben am meisten freywillig eingegangen und die Frau zur Erwartung einer wohlthätigen Unzertrennlichkeit berechtigt habe. So habe Gott oder die gotteswürdige Religionspflicht ein solches Paar mit einander verbunden. Der in diese Pflicht freywollend eingetretene Ehemann dürfe also am allerwenigsten diese Verbindung nach bloßer Willkür trennen.

Die Verbindung zu Einem Körper bezieht hier sich allerdings zunächst auf die sinnliche eheliche Vereinigung. Es liegt aber der Gedanke zum Grund: Die Natur oder Gott durch die Natur hat es so bestimmt, daß nicht der männliche oder der weibliche Mensch allein die Geschlechtsfortpflanzung bewürkt. Die Naturordnung Gottes nöthigt sie zum Eineswerden. Der Mensch aber soll immer darauf achten, was ihm die Gottheit durch das, was nach ihrem Willen ist und werden soll, zum Zeichen gebe. So suchte Jesus Gottes Willen zu erkennen Joh. 5, 17. 19. 20.

So tief und richtig durchdacht ist Jesu Urtheil über diesen Gegenstand aus der Natur der Sache, aus dem Verhältniß der Geschlechter gegen einander, und aus der Freywilligkeit des Vertrags abgeleitet. Ein großes Beyspiel für jeden Beurtheiler so vieler andern bey diesem vielseitigen Gegenstand möglichen Verhältnisse. Immer sollten die Gesetzgeber und Richter nach Jesu Beyspiel ihre Bestimmungen und Entscheidungen nur aus der Natur der Sache herleiten und keinem andern Vorurtheil einen Einfluß gestatten, damit weder Leichtsinn und Willkür im Trennen, noch ein sittenverderblicher Zwang (eine Verwandlung dessen, was dem Menschen wohlthätig seyn soll in das fühlbarste Unglück) sich unter irgend einem Vorwand einschleiche.

Die Pharisäer meinten, diesmal wenigstens Jesus gefangen zu haben, weil Er, moralisch und religiös, oder aus Pflichteinsichten und Verehrung des erkennbaren Willens Gottes, weiter gehend als der Gesetzgeber, Etwas zu verbieten schien, wofür doch Mose ein gewährendes »Gebot« gegeben habe. Sie legen also allen Nachdruck darauf, daß Mose einen Lossprechungsschein zu geben »geboten,« folglich auch das Wegschicken der Frau zu einem »gesetzlichen Gebot« gemacht habe. Jesus aber entscheidet gegen diese Rechtskünsteley (Sophistik) dem geraden Menschenverstand gemäß: Das Wegschicken hat der kluge Mose nicht geboten, sondern nur gestattet, weil die rohe Gesinnung Eurer Voreltern ihm zeigte, daß dieses in Beziehung auf die Frauen das mindere Uebel sey. Nur das Geben der Urkunde hat Mose als ein wohlthätiges Gebot hinzugefügt; denn bis diese in damaliger Zeit geschrieben seyn konnte, war doch schon eine Frist zur Besinnung für den aufgeregten Ehemann gewonnen und, was die Hauptsache war, die willkürlich Weggeschickte war alsdann doch urkundlich frey, konnte nicht mehr zurückgefordert werden und mochte vielmehr ungehindert an einen andern Mann übergehn; welches diejenigen wohl bedenken sollten, die auf alle Fälle nur eine äußerliche Trennung, aber

nicht eine Wiederverehelichung zuzugeben, den Christenkirchen zum Gesetz machen.

Nach jener deutlichen Unterscheidung zwischen mosaischem Gebot und bloßer Zulassung zeigt dann Jesus noch einmal, daß man moralisch oder nach der Pflichteinsicht jetzt, da die roheren Zeiten vorbey seyen, weiter gehen solle, als der für das Aeußerliche zu sorgen klug bemühte Gesetzgeber, welcher immer zugleich auf das Ausführbare Rücksicht zu nehmen und nur das äußere Handeln zu ordnen hat, unter seinen unbändigen Nomaden noch nicht gehen konnte.

Nur Einen Fall giebt alsdann Jesus an, wo nach der Natur der Sache und zugleich nach den hebräischen Sitten der Ehemann sogleich berechtigt werden könne, die Braut wieder von sich zu entfernen; den Fall nämlich, wenn sogleich erweislich werde, daß die Braut eigentlich schon durch eine verheimlichte Thathandlung des Beyschlafs, durch Verlust der körperlichen Jungfräulichkeit, einem Andern angehöre. Für diesen Fall nämlich hatte die mosaische Gesetzgebung 5 Mos. 22. bestimmt, durch welche Vorkehrungen es den Eltern (gleichsam einem Familiengericht) sollte erweislich gemacht werden können, wenn der Mann sich durch die Verlobte betrogen halten konnte. Deswegen spricht hier Jesus von dem Fall der »Hurerey«; nicht, wie es die kirchlichen Gerichte deuten, von dem Fall des »Ehebruchs«. Hurerey (Porneia) konnte nur vor der Ehe geschehen seyn; und weil diese ein Betrug gegen den Ehemann gewesen wäre, folgte von selbst, daß er sich, sobald es erweislich war, lossprechen konnte; wenn er nicht dennoch Vertrauen für die Zukunft zu ihr gefaßt hatte und daher lieber unterlassen wollte, bey den Eltern sich sogleich zu beschweren.

Was aber im Fall des »Ehebruchs« oder nach manchen andern Umständen, welche den Ehevertrag zerrütten können, nicht durch den Mann, sondern durch unpartheyische Richter zu urtheilen sey, davon sagt Jesus kein Wort, giebt aber durch seine Beurtheilung das Muster, daß es immer, ohne Neigung und Abneigung, von Partheylosen aus der Natur der Sache beurtheilt werden sollte. Dabey bleibt Er bey dem Grundsatz, daß jede blos willkürliche Trennung der Ehe ein Ehebruch sey, nämlich der Bruch eines Vertrags, der an sich eigentlich noch bestehe. Wer seine Gattin willkürlich wegschicke, der mache, daß sie die Ehe breche, d. i. er sey der Ursächer, daß auch sie einen Vertrag nicht halte, welcher noch fortdauern sollte. Die Schuld hievon falle demnach auf den ungerechten Ursächer der Trennung. Und sogar der, welcher eine willkürlich Weggeschickte

heyrathe, sey in gewissem Sinn ein Ehebrecher, insofern er in einen Vertrag mit einer Person tritt, die von Rechtswegen noch mit ihrem Gatten im Bande steht.

Dieser letztere Satz war dann auf jeden Fall auf das Verhältniß zwischen Herodes Antipas und der Herodias anwendbar. Denn da sie sich von Philippus willkürlich getrennt hatte und dieser höchstens nachgab, so lag in Jesu Antwort immer auch eine Warnung für Antipas, nicht in Beziehung auf seinen Bruder ein Ehebrecher zu seyn. Das letztere Verhältniß, daß damals sogar die Frauen anfingen, eben so willkürlich den Mann zu verlassen, als vorher nur die Männer dieses gethan hatten, ist noch deutlicher bey Markus 10, 12. ausgesprochen.

Die Lehrschüler Jesu, an den mosaisch gestatteten sogenannten Scheidebrief oder die Privaturkunde, daß der Ehemann seine Pflichten und Rechte gegen die Frau aufgegeben haben wolle, längst gewohnt, fanden jetzt die sittliche Strenge der Grundsätze Jesu, dieses Zurückführen der Entscheidung nicht auf eine Willkür, sondern auf das Vertragsverhältniß, auf die Naturordnung Gottes und auf die alterthümliche Einsicht gottandächtiger weiser Männer (der Urheber jener mosaischen Lehrerzählungen) für die Bequemlichkeit der Ehemänner sehr bedenklich. Wenn dies, sagen sie, das Verhältniß des Mannes zur Frau ist, so ist das Heyrathen nicht zuträglich. Sie ahneten, daß die Männer es dann viel genauer nehmen müßten, ehe sie sich in ein solch bindendes Verhältniß einließen. Dieser Bemerkung widerspricht auch Jesus gar nicht; Er deutet nur darauf, daß es Vielen nicht leicht sey, ohne sonstige Pflichtenverletzung sich der ehelichen Verbindung zu enthalten. Wer dieses könne und wolle, dem überläßt Jesus die Wahl, nach seinen Umständen; denn die Anlage oder Gabe zu solcher Enthaltsamkeit könne entweder natürlich seyn oder körperlich erzwungen, oder auch ein Entschluß wegen Beförderung höherer Zwecke. Wer ohne Pflichtverletzung die Eheverbindung umgehen könne, dürfe es thun (wie bey Ihm selbst dies der Fall war, welches auch von Paulus, weil er in seinen weiten apostolischen Reisen nicht gehindert seyn wollte, nachgeahmt wurde!) Warnend aber setzt Jesus voraus, daß einer solchen Verbindung etwa blos, weil sie ihnen lästig werden könne, diejenige sich nicht enthalten sollten, die sich bewußt wären, daß sie sonst gewissen Pflichtverletzungen sich leicht aussetzen würden.

Man sieht auch hier, wie in den sittlichen Ueberlegungen Jesu die nothwendige Unterscheidung zum Grund lag, daß der Geistig-rechtschaffene zum voraus fest entschlossen seyn solle, Alles, was er als das Rechte zu erkennen vermögen werde, zu thun und ebenso das erkennbare Unrechte zu unterlassen, daß aber oft die Beurtheilung, was für den Einzelnen das Rechte ist oder das Unrechte, von den besonderen Umständen abhange, also nicht unbedingt, sondern nach verschiedenen Beschaffenheiten zu beurtheilen und zu bestimmen sey.

149. Mt. 19, 13—15. Mk. 10, 13—16. Lk. 18, 15—17.

Jesus der Kinderfreund.

Jesus war an den peräischen Gränzen von Judäa Mt. 19, 1. Joh. 10, 41. gerade in einer Gegend, wo noch durch die vormalige Vorbereitung des Täufers von fast zwey Jahren her Viele auf ihn besonders aufmerksam geworden waren. Auch ihre Kinder bringen sie daher zu Ihm. Wenn der heilige Mann sie berühre, über sie zu Gott bete, werde es ihnen Seegen bringen. Auch Er freut sich des kommenden Geschlechts. Sich ihnen durch Liebkosungen und durch andächtiges Hinweisen auf Gott unvergeßlich zu machen, ist Ihm nicht eine Störung. Hauptsächlich aber macht Er, wie Mt. 18, 3. 4., die natürliche kindliche Unbefangenheit und Arglosigkeit den umstehenden Aeltern zum Muster. Was bey den Kindern der Mangel an schlimmen Erfahrungen und das vorherrschende Gefühl ihrer ungestörten Kräfte hervorbringt, das sollten die Aelteren durch die Kraft der Ueberlegung und durch richtige Schätzung ihrer selbst und Anderer in sich bewürken. Uebrigens findet der Aufmerksame von selbst, daß bey allen diesen Reden von der Nachahmungswürdigkeit des schuldlosen Kindersinns Jesus offenbar Nichts von einer zum voraus verkehrten Natur der Kinder, von einer angeerbten Verderbniß ihres Willens voraussetzt. Ein augustinischer Dogmatiker hätte Ihn wohl belehren müssen, daß man das Reich Gottes nicht bekommen könne wie ein Kind, außer wenn dem Kinde zuvor die Erbsünde, wegen welcher es doch ewig verdammlich wäre, durch die Taufe abgewaschen würde. Jesu Ausspruch aber ist: wer natürlich gutartigen Kindern ähnlich wird, ist ein wahrer Theilnehmer an dem himmelartigen Regierungszustand. So und nicht andersgesinnt kann und soll man in jenen eintreten.

150. Mt. 19, 16—20. Mk. 10, 17—31. Lk. 18, 18—30.

Gewöhnliches Pflichtenleben. Uebergewöhnliche Verpflichtungswahl.

Jesus ging aus der peräischen Gegend schnell weg Mt. 19, 15., und wie es nach Mk. 10, 17. scheint, so, daß man Ihn nicht bald wieder zu sehen erwartete. Gutmüthig eilt Ihm ein junger Mann noch auf die Straße nach, fällt vor Ihm nieder und befragt Ihn als den »guten Lehrer«: was er, für seine Person, wohl noch zu thun hätte, um eines ewig seligen Lebens ganz gewiß zu werden? Der junge Mann meinte, wie man aus dem Folgenden sieht, bereits Alles Mögliche zu thun. Jesus weist ihn an, nur an die Gottheit zu denken. Diese Eine sey gewiß das gute, das willensvollkommene Wesen. Beobachte er das, was er als von der Gottheit gewollt und befohlen denken könne, alsdann sey er sicher, in jenes wahre Leben einzutreten, alsdann habe er nicht einmal Ihn, Jesus, über das Gute zu befragen. So sehr war für Jesus selbst die Idee des vollkommenen Mt. 5, 48., des an sich guten Gottes leitend und entscheidend. Joh. 5, 17. Der Jüngling fragt: was für Befehle Gottes denn? und Jesus verweist ihn auf mehrere mosaische Verbote, auch auf das Gebot der »thätigen« Achtung gegen die Eltern und überhaupt auf den Grundsatz: Sey zu Pflichterfüllungen eben so willig gegen Deinen Nebenmenschen wie gegen Dich selbst!

Jener meinte dieses Alles (das allgemein-nöthige) beobachtet zu haben und zwar, wie er sehr jugendlich hinzusetzt, »von meiner Jugend an.« Worin, fragt er, stünde ich denn noch zurück? Jesus blickt ihn mit Liebe an. Diese Gutmüthigkeit würde sich, dachte Er, in meinem Umgang weiter bilden lassen. (Die Frage wäre dann nicht mehr von den unter allen Umständen nöthigen Pflichterfüllungen, sondern davon, ob die Person sich neben jenen auch zu einer besondern Thätigkeit persönlich fähig machen wolle.) Deswegen sagt Er ihm: Könntest Du Dich von Deinem Vermögen losmachen, wie in dieser Verfolgungszeit die höchste Verläugnung nöthig ist? Könntest Du die Hingabe an die Armen, wie eine Einlage in die Schatzkammer Gottes ansehen und alsdann auf die Gefahr hin, wie ein Aufrührer, das Kreuz schleppen zu müssen, mein Begleiter werden? Alsdann würdest Du zu einer (ungewöhnlichen, nicht Allen möglichen) Vollendung kommen. Der junge Mann war, wie Jesus wohl wissen mußte,

unter den Reicheren. Jesu Wort machte ihn trüb und bedenklich. Er ging traurig weg und zu so großer Aufopferung noch nicht entschlossen.

Deswegen macht Jesus den Lehrschülern die Bemerkung: wer viel zu verlieren habe, für den sey es natürlich viel schwieriger, in den von ihm beginnenden Regierungszustand (nicht in die Pflichterfüllung überhaupt) überzutreten, während noch so viel Gefahr damit verbunden sey. Wer auf sein Vermögen seine Sicherheit baue; wer diese äußere Umgebungen gleichsam zu sich selber rechne und sich dadurch groß und vielumfassend erscheine, der sey, wenn er unter so mancherley Gefahr und Verläugnung an dem göttlichen Reiche Antheil nehmen solle, fast in dem Fall des Sprüchworts: eher wird das (große, breite, höckerichte) Kameel durch ein Nadelöhr kommen, als der Reichthumslustige, wie durch eine so enge Pforte, in den göttlichen Regierungszustand des Messias.

Die Lehrschüler nahmen dies allzu buchstäblich, wie wenn es Jesus für eine Unmöglichkeit erklärt hätte. Er blickte sie an, des übertreibenden Misverständnisses sich wundernd, und gab die Auflösung: Die Gottheit giebt dennoch Mittel und Veranlassung genug, daß den Menschen manches Gute möglich wird, was ihnen nach ihrer gewöhnlichen Denkart unmöglich wäre. (Nicht unmittelbar rührt oder ändert Gott des Menschen Willen; aber die Anregungen, daß der Geist das Bessere denke, achte, billige, hören nicht auf. Wer weiß, ob nicht Jesu Wort auch in dem gutmütigen, über vielerley böse Begehrungen frühe sich erhobenen Jüngling späterhin noch so fortwürkte, bis er sich ganz zu der Geistesrechtschaffenheit, zu dem ausnahmelosen Vorsatz, der erhabenen begeisternden Anschauung des Rechten, als des Inbegriffs der Willensvollkommenheit, alles andere nachzusetzen, erhob.)

Diese Schwierigkeit größeren Reichthums hatten die vertrauteren Lehrschüler Jesu, gewesene Fischer, Zöllner und andere Gewerbleute nach ihren Umständen nicht zu überwinden gehabt. Dennoch hatten allerdings auch sie das Ihrige verlassen, um immer in seinem Umgang bleiben zu können. Petrus, immer der rasche Petrus, bringt dies in Erinnerung. Die Frage aber: was wird deswegen Uns werden? klänge nicht sehr uneigennützig, wenn sie nach der gewöhnlichen Uebersetzung gedeutet werden müßte. Diese liegt in der That nicht im wahrscheinlichen Zusammenhang der Gedanken. Der gutmütige reiche Jüngling hatte nicht gefragt: was für eine Belohnung ihm werde? sondern: was ihm noch weiter zu thun seyn möchte?

Eben dies scheint daher der Sinn der Frage zu seyn: Wir haben bereits Deinetwegen das Unsrige verlassen, wie Du dies so eben von dem reichen Jüngling verlangtest! Was wird nun weiter uns zukommen oder zu thun seyn? Darauf bezieht sich auch zunächst, was Jesus antwortet: Ihr, meine immerwährenden Begleiter, stehet wahrhaftig mitten in der neuen Geburt (Palingenesie) zum bessern Zustand der Dinge. Daran habt Ihr unmittelbar Antheil und darin mitzuwürken, wird für Euch die Aufgabe seyn. Wenn Ich, der menschgewordene Messiasgeist, als der Lehrregent der Gottheit anerkannt seyn werde und auf dem Regentenstuhl sitze, werdet auch Ihr die Pflicht haben, Unterregenten der zwölfstämmigen, hebräischen Nation zu seyn.

Soviel wir einsehen, dachte zwar hier, wie immerdar, Jesus einen äußerlichen, durch die innere Gesinnungsänderung vorzubereitenden Regierungszustand, nicht aber irgend eine willkürliche Beherrschung, vielmehr ein Ordnunghalten unter den Ueberzeugten, um nach dem Willen der Gottheit das Leben auf Erden dem Leben im Himmel ähnlich zu machen, und schon in diesem wie neugebohrnen Erdenzustand das fortdauernde ewigseelige Leben zu gewinnen. Diesen nur durch Ueberzeugung, nicht durch Gewalt hervorzubringenden Erdenzustand wollte Er als Messias oder göttlicher Lehrregent für die Menschheit, also geistig und irdisch zugleich stiften; an der Ausführung aber sollten die von Ihm am besten Unterrichtete als Ordner, ungefähr wie einst die freywillig anerkannten Suffeten oder (Kritai) Richter nach Mose's Zeit, ihren würksamen Antheil nehmen. Auch hier war, wie Jesus immer diesen Grundsatz befolgt, nicht die Rede von willkürlich gegebenen Vorzügen zu Amtsstellen oder zum Gebieten. Vielmehr der Erste sollte immer der seyn, der den Andern am meisten zu dienen strebte (Mk. 9, 35.). Darauf bezieht sich auch die geistige Belohnung, auf welche Er sogleich hinweist. Da Er sagt: hundertfach wird es bekommen, wer Häuser, Geschwister, Eltern, Frau und Kinder meiner Sache wegen verlassen hat, so konnte Er dies ja doch unmöglich von Vervielfältigung der Eltern, der Frau u. s. w. verstanden haben wollen. Seine Andeutung also ist: Durch Eure Aufopferung gewinnet Ihr geistig eine weit größere Menge von Menschen, die Euch, wie Vater und Mutter, wie Geschwister, Frau und Familie seyn werden, indem Ihr zugleich mit ihnen eine Lebensweise beginnet, die der Anfang einer ewigen Seeligkeit ist.

Hierdurch aber sollten sie sich nicht etwa wieder wie zuvor zu einem eifersüchtigen Fragen reizen lassen: Wer von ihnen alsdann mehr oder weniger gelten

würde? Er fügte daher sofort eine Gleichnißrede bey, welche andeutet, daß nicht etwa der Arbeiter, welcher längere Zeit oder in größerem Umfang gearbeitet habe, sich mehr herausnehmen dürfte. Wer in seinem Kreise, nach seiner Zeit und Kraft, das ihm Mögliche gethan habe, könne nicht mehr Belohnung erwarten, als Jeder, von welchem ebendasselbe wahr sey. Eben hierdurch sieht der Aufmerksame, daß Jesus nicht an äußere willkürliche Belohnungen, sondern an die innere Seeligkeit, an das beseeligende Bewußtseyn, das Seinige soviel möglich gethan zu haben und thun zu wollen, gedacht habe. Sein Schlußsatz ist: Wenn auch Manche nicht nur nach der Zeit, sondern nur nach ihrem Kraftumfang die Ersten sind, so haben sie doch nicht etwa einen Rang oder äußeren Vorzug über die, welche nach ihren Umständen weniger vermochten; wenn nur Beyde das ihnen Mögliche zu thun strebten! Hiezu, sagt Er, sind Viele aufgefordert. Jeder thue das Seinige! Ausgezeichnet gut, auserlesen (mit ungewöhnlichen Fähigkeiten und Entschlüssen, für ungewöhnliche Bewürkung des Guten bereit) können immer nur Wenige würken. Nicht wie wenn die Gottheit nur Wenige »auswählen« wollte; Auserlesene sind die an sich Vortrefflicheren, welche unter günstigeren Umständen mehr, als die Meisten, bewürken können. Das redliche Wollen aber, daß Jeder in seiner Weise das möglich Beste thue, setzt sie in der innern Beseeligung und der Beurtheilung des Allweisen, in dem für Alle bestimmten Denar, einander gleich.

151. Joh. 11, 1—44.

Der schnell bestattete Lazarus kommt lebend aus der Gruft.

In Bethania auf dem Oelberge, ungefähr 15 Stadien oder zwey römische Meilen von der Haupt- und Tempelstadt, lebte eine Familie von drey Geschwistern, von denen Martha Wittwe (wahrscheinlich als gewesene Gattin des Pharisäers Simon Mt. 17, 25. 26, 6.), Maria die zärtlichste Verehrerin des liebevollen Messias Jesus (Lk. 10, 42.) und der Bruder Lazarus ein innig geliebter Freund Jesu war.

Die Evangelien haben mehrere kleine Schilderungen des Zusammenseyns Jesu mit diesen drey Lieben aufbewahrt (Vgl. 12, 1—10. Lk. 10, 38—42. Mt. 21, 17.). Wahrscheinlich war auch der Täufer Johannes Joh. 1, 19—28. damals, als ihn zu Bethania eine Priestercommission verhören wollte, bey dieser Messiasfamilie. Schade, wenn nicht treffliche

Künstler solche Familiengruppen, statt andrer Andächteleyen, zum Gegenstand ihrer Religionsgemälde wählen!

Nicht lange, nachdem Jesus sich von der gedrohten Steinigung zu Jerusalem über den Jordan zurückgezogen hatte, erkrankte Lazarus. Wenn nicht so nahe Gefahr gehindert hätte, würden ohne Zweifel die Schwestern ihren hülfreichen Freund selbst herbeygerufen haben. Jetzt schicken sie nur die Botschaft an Ihn: Der, den Du zärtlich liebst, Herr, ist erkrankt! Wie sich von selbst versteht, erkundigte sich Jesus sorgfältig aller Umstände. Er gab die Vorhersagung: diese Krankheit ist nicht tödtlich. Man wird Gott dafür preisen und auch der Messias, der Sohn der Gottheit, wird deswegen gepriesen werden. So zuversichtlich hielt Jesus das (uns übrigens, nach seiner Art, also nach dem ersten Datum zum Urtheil über das Wunderbare, ganz unbekannte) Erkranken des geliebten Lazarus nicht für lebensgefährlich. Man werde Gott danken, wenn es überstanden sey und man werde auch Ihn, den Messias preisen, der dieses bestimmt voraussage und dadurch die Freunde zum voraus beruhige.

Ausdrücklich bemerkt der Evangeliumsverfasser, daß Jesus Martha und ihre Schwester und Lazarus recht sehr geliebt habe und dennoch, da Er von der Krankheit Bericht erhalten hatte, ruhig zwey Tage dort, wo Er war, verblieben sey. Von der Nichtgefährlichkeit der Krankheit mußte folglich Jesus sehr überzeugt gewesen seyn; denn die Absicht, daß Er den Freund erst habe sterben lassen wollen, um ihn, wie es nach V. 35. 38. geschah, schmerzlichst zu bedauern und zu beweinen, alsdann aber erst wieder zu erwecken; dies wird doch kaum Jemand Ihm in den Sinn legen können.

Das Herkommen des Boten von Bethania hatte eine Tagreise erfordert; der Hinweg desselben eine zweyte; am dritten Abend, d. i. als Jesus zwey Tage nach der erhaltenen Krankheitskunde doch am nämlichen Orte geblieben war, kam wieder ein Bote (vielleicht ein verschiedener) schon mit der Todesnachricht. Wie verwundert muß Jesus gewesen seyn über den ganz unerwarteten Erfolg. Er ist sogleich entschlossen (11, 7). nach Judäa zurückzugehen. Schon die Liebe zu den bestürzten Schwestern hätte Ihn dazu bewegen können. Vorerst sagte Er den Lehrschülern die Ursache nicht. Sie machen Ihm daher, nach ihrer das Natürliche im Betragen Jesu gegen sie bezeichnenden, Vertraulichkeit Vorstellung dagegen: Jetzt eben noch, Rabbi, wollten jene Judäer Dich todt steinigen: und Du willst doch wieder dahin gehen? Jesus erwiederte, daß allerdings immer Vorsicht nöthig sey, und die Auswahl der rechten Zeit. Bey Nacht stoße der Wanderer leicht an-

weil kein Licht bey ihm sey. Wähle man aber den Tag zur Reise, so sähe man durch das Sonnenlicht genug, um nirgends anzustoßen. Erst unterdrückte demnach Jesus selbst seine Sorge und sprach nur davon, daß Er mit Vorsicht nach Judäa zurückgehen wolle.

Jesus selbst war über das Plötzliche im Sterben seines Lazarus bedenklich. Er sagte den Seinigen: unser geliebter Lazarus ist entschlafen; aber ich mache die Reise, damit ich ihn aus dem Schlafe bringe. Hatte doch Jesus bey der Tochter des Jairus die Erfahrung gemacht, daß ihre Krankheit auch nicht einen so schnellen Tod erwarten ließ, daß sie dann auch würklich nur in einer schlafartigen Gefühllosigkeit gelegen hatte und daß Er sie, wie Er damals zum Voraus hoffte und sagte, aus dieser Erstarrung, die sonst freylich in den Todesschlaf übergegangen seyn würde, wieder hatte erwecken können.

Wüßten wir irgend etwas Bestimmteres von der Krankheitsart, an welcher jetzt Lazarus entschlummert war, so würden wir wahrscheinlich auch näher einsehen, warum Jesus von einem Eingeschlummertseyn sprach, also, wie die Arzneykundigen sagen, einen soporösen Zustand voraussetzte, so daß Er nicht säumen wollte, ihn aus diesem Schlafe zu erwecken.

Die zuhörenden Lehrschüler wundern sich, daß Jesus von einem Erwecken aus dem Schlafe rede. Sie hielten das Eingeschlummertseyn, wie bey manchen Krankheiten, für ein gutes Zeichen, und antworten deswegen: Herr! wenn er Schlaf bekommen hat, so wird er ja wohl gerettet seyn. Hierauf erklärte Jesus, ganz heraussagend, was wieder ein Bote versichert hatte: Lazarus ist gestorben. Und daß ich nicht dort war, fuhr Er nach einiger Zeit fort, ist mir lieb um Euretwillen, damit Ihr jetzt Ueberzeugungstreue beweisen könnet. Aber hineilen wollen wir zu ihm!

In dieses Beweisen der Ueberzeugungstreue stimmte vornemlich Thomas oder der Zwilling laut ein, indem er den Lehrgenossen zurief: Mag's gefährlich seyn! Auch wir wollen hineilen, um wenigstens mit Jesus zu sterben. So voll redlicher Ueberzeugungstreue war eben der Thomas, welcher gewöhnlich, weil er überzeugt seyn wollte, von denen, die vor der vollbegründeten Ueberzeugung zu glauben, (etwas als wahr festzuhalten) für löblich achten, der Unglaubige (21, 24—29.) genannt seyn soll.

Ungesäumt brach nun Jesus mit seinen Begleitern auf. Sie mußten über den Jordan gehen und hatten dann eine nicht starke Tagreise vor sich. Dieses eilende Wegziehen erklärt uns, warum nach Mt. 19, 16. und Lk. 18, 18. ein Jüngling, der schon viel Vollkommenheit zu besitzen meinte, Jesu,

wie nächstzuvor erläutert ist, noch so schnell in den Weg trat, um, was ihm noch fehlen möchte, vor dem Abschied zu erfahren.

Als Jesus in die Nähe von Bethania kommt, ist Lazarus schon seit vier Tagen im Grabe. Er mußte also bereits an dem Tage, als der Bote das erste Mal zu Jesus unterwegs war, in jenen Zustand gekommen seyn, in welchem man ihn, nach rabbinischer Unsitte, innerhalb drey Stunden begrub. Denn seit der Bote das erste Mal zu Jesus gekommen war, hatte Jesus ruhig zwey Tage, wo Er war, verweilt, (V. 6). Am ersten dieser Tage war der Bote zurückgegangen; am dritten kam Nachricht, daß der Kranke schlummere und daß er verschieden sey. Jetzt bedurfte Jesus einen Tag, um aus Peräa nach Bethanien zu kommen; und war Lazarus damals schon am vierten Tage im Grabe, so muß rückwärts die Zeitberechnung so gemacht werden.

Desto auffallender aber mußte es dann auch für Jesus seyn, daß der Freund an eben dem Tage schon gestorben seyn sollte, an welchem Er von der Krankheit solche Nachrichten bekommen hatte, daß er sich darüber als über etwas nicht Tödtliches nicht nur ruhig aussprach, sondern auch ganz ruhig in seiner Entfernung blieb, aus welcher Er sonst, wenn Er Gefahr für den Freund befürchtet hätte, sich gewiß noch schneller, als jetzt nach erhaltener Todeskunde, auf den Weg nach Bethania gemacht hätte.

Aus dem nahen Jerusalem waren bereits der leidigen Tröster viele bey Martha und Maria (11, 19). Da Jesus dem Dorf sich näherte, war Martha gerade außerhalb ihres Hauses, bekam eine Nachricht, daß Jesus komme und eilte Ihm entgegen, ohne daß Maria, die unter den Besuchenden im Hause saß, davon wußte. Ach! rief Martha, sobald sie Jesus erblickte, wenn Du Herr! hier gewesen wärest, so wäre mein Bruder wohl nicht gestorben! Aber auch jetzt fuhr sie fort, weiß ich, daß die Gottheit Dir Alles gewährt, soviel Du auch von der Gottheit bitten magst! Dies war die allgemeine Voraussetzung der Ueberzeugungstreue, daß dem Messiasgeiste die Gottheit Nichts versage. Ohne Zweifel wollte also Martha Jesus selbst auffodern und bewegen, daß Er sich von der Gottheit die Todtenerweckung seines Freundes erbitten sollte. Ihm, dem Messias, dachte sie, könnte dies nicht entgehen.

Jesus aber geht auf dieses Bitten um ein Wunder nicht ein. Er antwortet beruhigend: Auferstehen wird Dein Bruder! Martha erwiedert: Ich weiß wohl, daß auch er auferstehen wird in der allgemeinen Auferstehung am Schluß dieser Erdenperiode. Jesus aber veranlaßt sie, nicht blos

an die allgemeine Auferstehung der Bösen und Guten zu denken. Der Verstorbene war sein treuer Messiasfreund gewesen. Für diesen also war eine beseligende, eine im besten Sinn lebendig machende Auferstehung gewiß. Ich, der Messias sagte Jesus, bin volle Auferstehung und Leben, d. i. im besten Sinn zum wahren Leben werden die Meinigen durch mich, den Messiasgeist, erweckt werden. Ich bin lauter Leben! Wenn auch Einer gestorben ist, als überzeugungstreu für mich wird er gewiß leben. Denn wer irgend lebt und für mich überzeugungstreu ist, kann nie für immer gestorben seyn (vgl. 8, 35). Bist Du, Martha, für dies überzeugungstreu? Ja, Herr, sprach sie, daß Du der Messias, dieser in die Welt kommende (d. i. schon von der Geburt an messianische) Sohn der Gottheit bist, dafür bin ich längst überzeugungstreu. Und jetzt lief sie, um auch ihrer Maria leise zu sagen, daß der Lehrer nebenbey sey und nach ihr frage. Zu leiblichem Auferstehen war demnach jetzt keine Hoffnung weder gegeben noch genommen!

Beym ersten Wort macht sich diese immer so empfindungsvolle Maria auf und eilt so, daß sie Jesus noch außerhalb des Dorfs antrifft. Die Besuchenden erklären sich das eilende Weggehen von einem Drang der Gefühlvollen, zur Gruft des Bruders zu gehen und sich dort auszuweinen. Deswegen folgen ihr manche Theilnehmende. Sie selbst aber wirft sich Jesu zu Füßen, mit den Worten, die in diesen Tagen gewiß oft genug gedacht worden waren: Wärest doch Du, Herr, hier gewesen; mein Bruder wäre wohl nicht gestorben!

Da Jesus die Zärtliche weinen sieht und alle die zusammengekommene Judäer mit weinen, war auch Er im Innersten seines Geistes aufgeregt. Es durchschütterte Ihn, sagt der Text, so daß Er seinen Schmerz zu verbeißen suchte. Wo habt Ihr ihn denn hingelegt? sprach Er. Sie erwiederten: Komme her und siehe selbst. Jesus weinte.

Gerührt sahen die Judäer seine Thränen: Sehet doch wie herzlich Er sein Freund war! Einige von ihnen aber sagten: Er, der des Blinden Augen öffnete, konnte Er nicht machen, daß auch dieser nicht gestorben wäre?! (Konnte er seinem Sterben nicht durch Heilung zuvorkommen?)

Man weiß, wie dergleichen Bemerkungen einen Tieftrauernden aufregen können. An Jesu Gebärden (11, 38.) sah man, daß Er abermals in sich selbst den Schmerz gleichsam zusammenbiß und niederdrückte. Ohne Zweifel hatte auch Er in diesem Augenblick den sehnlichen Wunsch, daß, wenn es nach Gottes Weltordnung möglich gewesen wäre, Lazarus nicht gestorben seyn sollte. Ja, aus dem Folgenden erhellt (V. 41. 42.), daß

Er auch in seinem Geiste sich sehnsuchtsvoll an die Gottheit wendete: wenn es Wille des Vaters seyn könnte, seinen Freund noch einmal lebendig zu sehen!! Aber wie immer, wie selbst in der eigenen dringenden Todesgefahr (Mt. 26, 39—44.) war ein solches Bitten von Ihm nie ein unbedingtes, immer vielmehr durch den Gedanken beschränkt, daß geschehen würde, was nach Gottes Allwissenheit in dieser Ordnung der Dinge das Beste wäre. Daher erklärt es sich, daß Er nachher versicherte, die Gottheit gebeten und von ihr die möglichst beste Erhörung erwartet zu haben, daß Er aber dennoch jetzt im Hingehen zur Gruft tief erschüttert war, Thränen der Trauer vergoß und die Gebärden, wie Er seinen Schmerz im Innern unterdrücke, sichtbar wurden. Unbegreiflich würde dieses Alles seyn, wenn Jesus jetzt zum Voraus die Gewißheit, daß Gott Ihm den Freund sogleich wieder erwecken werde, in sich gehabt hätte. Daß Er ihn sich selbst erwecken könnte, schreibt Er sich ohnehin nicht zu. Alles wahrhaft Wunderbare ist von den Evangelien und den Zeitgenossen immer der Gottheit zugeschrieben. Was nachher geschah, dankt Er dem Vater, der Gottheit. Aber wenn auch nur die göttliche Erfüllung seines Wunsches Ihm zum Voraus unbedingt gewiß gewesen wäre, wie würde Er bis zum Weinen erschüttert gewesen seyn? Würde der Freund nicht vielmehr mit der innigsten Freude sich der Gruft des Freundes genähert haben, wenn Er diesen sofort wieder lebend zu sehen in diesen Augenblicken vorausgewußt hätte?

Glücklicher Weise war es eine Gruft, ein Höhle, in welche der schnell entschlummerte Lazarus am vierten Tage vorher niedergelegt worden war. Vor der Oeffnung der Höhle lag ein Stein. Jesus wünschte seinen Freund zu sehen und ruft, daß man den Stein wegrücke. Die besorgte Martha bittet, dies nicht zu thun. Er riecht schon, Herr! ruft sie. Aber nicht als ob sie selbst in der Gruft gewesen und von diesem Todtengeruch Erfahrung gehabt hätte. Sie giebt es ausdrücklich als einen Schluß, indem sie den Grund ihres Schlusses hinzusetzt: er riecht gewiß schon; denn er ist vor vier Tagen begraben worden!

Jesus hält dennoch den Tod des Entschlummerten noch nicht für entschieden. Hab' ich Dir nicht gesagt, spricht Er, wenn Du voll Ueberzeugungstreue bist, wirst Du der Gottheit Herrlichkeit sehen? Die Hoffnung lebte also in Jesu Geist, daß die Gottheit vielleicht den Entschlummerten doch noch lebend, doch rettbar, wie die Tochter des Jairus erhalten haben könne, wenn es ihrem Willen gemäß sey.

Indeß rückten die Leute den schweren Stein auf die Seite. Jesus

stund vor der Oeffnung und eh' Er sonst ein Wort sagt oder einen Wink giebt, erhebt Er schon die Augen gen Himmel und beginnt, der Gottheit, seinem Vater, laut zu danken, daß sie ihn erhört, seinen Seelenwunsch befriedigt habe. Ja, ruft Er, das wußte ich, daß Du allezeit mich hörst; aber laut sagen mußte ich dies sogleich, wegen dieses umherstehenden Volks, damit sie Ueberzeugungstreue fassen für die Wahrheit, daß Du mich, den Messiasgeist, zur Erde sendetest.

Dank sprach also Jesus, sobald Er nur in die Gruft hinein hatte blicken können und ehe Er selbst ein Wort gesprochen hatte. Folgt nicht hieraus, daß Jesus, sobald Er in die Gruft hineinsah, seinen Freund schon lebend, schon in Lebensbewegungen erblickte? Deswegen ruft Er jetzt mit lauter Stimme; nicht wie wenn erst, um einen Todten zu erwecken, ein lautes Rufen an den Todten nöthig seyn könnte. Lazarus wird nicht jetzt erst erweckt. Mit der lauten Stimme der Freude ruft Jesus ihm schon als einem, der kommen kann: Lazarus, komm' heraus! Und so, wie seine Füße und Hände noch mit den Binden umwickelt waren, bewegt sich der gerettete Freund dem messianischen Freunde entgegen. Sein Haupt war noch mit dem Todtentuche umwunden. Machet, daß er gehen kann, ruft Jesus, löset seine Verhüllungen.

152. Joh. 11, 45—57.

Die Todtenerweckung fördert den Mordbeschluß gegen Jesus.

Die unerwartete und nach den Kenntnissen jener Zeit unerklärbare Wiederbelebung des Freundes Jesu, welche ebendeswegen von Ihm und allen Wohlwollenden überhaupthin als eine Würkung des Wohlwollens der Gottheit gegen Ihn, als ihren Gesandten, aufgenommen und anerkannt wurde, hätte, wie man denken möchte, eine leichtere Anerkennung seiner messianischen Verbindung mit Gott bey den Meisten bewürken müssen. Aber gerade das Gegentheil. Das Wunderbarste wurde unter der damaligen Zeitgenossenschaft, wie soviele Andeutungen der Evangelien selbst zeigen, nicht wie ein Beweis weder für die Lehren, noch für die Person angesehen, weil unter den Juden die Deutung allgemein war, daß ebensowohl der böse Geist, als die Gottheit, die wundersamsten Einwürkungen in die Natur hervorzubringen vermöge. Es kam also immer schon auf das zuvor gefaßte Urtheil an, ob Der, durch welchen Wunder geschahen, der Gottheit wohlgefällig? oder mehr mit dem Teufel verbunden sey? Und auch als-

dann schloß man nicht vom geschehenen Wunder auf die ganze übrig Thätigkeit des Mannes.

Das Wohlthätige der Wunder Jesu konnten seine Feinde unstreitig nicht läugnen; sie schlossen aber, daß Er, z. B. am Sabbat die durch pharisäische Traditionslehre von Mose abgeleitete Uebertreibungen nicht beobachtend, ein von dem Teufel Unterstützter seyn müsse (9, 29.) und daß ja wohl der Satan den Schein des Guten annehmen und Einiges aufopfern könne, um die Menschen desto mehr für einen Verächter der heiligen Gesetze einzunehmen. Weil demnach Alles auf die vorhergefaßte Auslegung, wer des Wunders unsichtbarer Urheber seyn möchte, ankam, so veranlaßte (11, 45.) die für Jesus und die Schwestern des Lazarus so erfreuliche Wiederbelebung zwar bey vielen besuchenden Freunden eine lebhafte Ueberzeugungstreue für Jesus als einen Vertrauten der Gottheit, welchem zu lieb sie das Außerordentliche bewürkt habe. Einige hingegen schlichen sich auch weg zu den Pharisäern und erzählten ihnen den Hergang aller Umstände. Nach ihrem schon vorgefaßten Urtheil über die Gesetzwidrigkeit Jesu war den Pharisäern auch das neue große Wunder nur ein um so größerer Beweis, daß sie das Aeußerste gegen Ihn aufbieten müßten. Und eine Todtenauferweckung war — wie hätte man dies erwarten sollen — gerade das entscheidendste Mittel, sie mit ihren Nebenbuhlern, den Sadducäern, zum Todesbeschluß wider Jesus plötzlich zu vereinigen.

Sonst nämlich war der Partheygeist zwischen Sadducäern so stark, daß es jenen wenigstens ganz angenehm war, wenn Jesus fast immer gegen den Heiligkeitsschein der Pharisäer eiferte, das Sadducäische aber, da es unter dem Volke weit weniger verbreitet war, nur bey besondern Veranlassungen berührte. Jetzt hingegen machte die Thatsache, daß ein Todter am vierten Tage wieder belebt werden konnte, unmittelbar in die sadducäische, künstlich verfeinerte, Glaubenslehre einen Eingriff. Die Sadducäer waren gewissermaßen Pantheisten, wenigstens in Beziehung auf die Geisterwelt. Alles, was man für selbstständige Geister zu halten Grund hat, erklärten sie sich nur als Etwas aus dem allgemeinen Geist, der Gottheit, auf einige Zeit Ausgegangenes, welches nach Verfluß der Einkörperung wieder in die allgemeine Geistigkeit zurückgehe und nie eine selbstständige Fortdauer habe. Dies hielten sie für übereinstimmend mit den mosaischen Gesetzbüchern, welche allein sie als entscheidende Religionsquelle ansahen; denn Mose rede nie von Fortdauer nach dem Tode. Sie meinten, sehr unrichtig: wenn er diese vorausgesetzt hätte, würde er für die Befolgung seiner

Gesetze auch die Furcht oder Hoffnung aus einem Zustand nach diesem Leben benutzt haben. Weil dieses nicht geschehen sey, so folgerten die Gutgesinnten unter ihnen, daß der Geist, so lang er eingekörpert sey, das Rechte ohne alle Rücksicht auf künftige Belohnung oder Bestrafung, blos um der Rechtschaffenheit willen, thun solle. Und so konnte ihnen ihr Läugnen der Geistes-Selbstständigkeit ein für die Sittlichkeit sehr vortheilhafter Lehrsatz scheinen. Andere freylich — und so wird die Gemüthsart der meisten Sadducäer zu Jesu Zeit geschildert — machten sich das jetzige Leben, besonders das Streben nach Ansehen und Gewalt, zum einzigen Ziel, weil sie alsdann doch wieder in den allgemeinen Weltgeist zurückgehen würden. Diesen beyden Abtheilungen der sadducäischen Lehrparthey mußte nun ihr höchster festgehaltener Lehrsatz sehr gefährdet erscheinen, wenn nach jener, in der Nähe der Tempelstadt bewürkten, Wiederbelebung die Volksmenge auf den Glauben käme, daß demnach nach dem Tode des Lazarus sein Geist doch noch fortdauernd für sich bestanden habe und, wie man es sich dachte, in den seit vier Tagen verlassenen Körper wieder zurückgebracht worden sey. Jetzt also konnten die Pharisäer mit einem Male die meist sadducäische Hoheprieſterschaft so aufreizen, daß sie ein gemeinschaftliches Synedrium wider Jesus zusammenkommen ließ. Denn hatten auch die Sadducäer gegen Jesus vorher Nichtachtung, da sie Ihn nach ihren Begriffen wahrscheinlich nur wie einen Schwärmer ansahen und den Versuch, ein Messias ohne Gewalt zu seyn, vornehm belächelten, so war Er ihnen doch bisher nicht bedeutend an sich, und nicht ein furchtbarer Gegner, vielmehr ein willkommener Bekämpfer der Pharisäer gewesen.

Nunmehr aber werden die Berathschlagungen gemeinschaftlich (11, 47.): Dieser Mensch thut Mancherley, was eine weitere Bedeutsamkeit haben soll, gegen Uns nämlich, unsre Lehrsätze, unsere, auf dem Einverständniß mit den Römern beruhende, Priestergewalt und Volksherrschaft! Es ist hohe Zeit, zu überdenken, was jetzt Wir zu thun haben. Lassen Wir es Ihm so hingehen, so faßt die Menge Ueberzeugungstreue für Ihn. Er nimmt Uns unser Ansehen. Wer weiß, wie weit Er den Messias zu spielen sucht! Dann kommen die eisernen Römer, Uns, die wir jetzt doch noch unter ihnen zu gebieten haben, diese heilige Tempelstadt und die gottgeheiligte Nation aus den Händen wegzunehmen.

Der in diesem Jahre aus Gnade der Römer regierende Hoheprieſter Kaiaphas, zeigt sich (11, 49.) als einen meisterhaften Präsidenten einer

aus so verschiedenen Gegenpartheyen zusammengesetzten Rathsversammlung. Klüglich umgeht er in seinem Antrag alle die möglichen Meinungsverschiedenheiten und Reibungen. Wahrscheinlich war hin und her berathschlagt worden. Er aber zeigt dem heiligen Oberrathe, daß man den rechten Punkt doch nicht getroffen habe. »Mag nun gegen jenen einzelnen Mann wenig oder viel gesagt werden können. Nur darauf ist unsere Berechnung zu richten, was Uns nützlich ist. Was ist ein einzelner Mensch gegen die ganze Nation? Leicht kann Er das ganze Volk, den Römern gegenüber, ins Verderben bringen. Daß zum Besten des Ganzen der Einzelne aufgeopfert werden müsse, dies versteht sich doch von selbst!«

Und zugleich (11, 51.) versicherte der Schlaue, daß er dies nicht etwa blos nach seiner Privatgesinnung oder politischen Persönlichkeit ausspreche. Er bittet die hochwürdige Versammlung in Erwägung zu ziehen, daß er als diesjähriger regierender Hoherpriester zu reden habe, der, wenn er von Amtswegen spreche, sich wohl Etwas von prophetischer Geistesmittheilung, wenn gleich als Unwürdiger, zuschreiben dürfe.

Der Verfasser des Evangeliums setzt seine eigene Bemerkung dazwischen: Eine Prophezeihung, wahrhaft vorbedeutungsvolle (ominöse) Worte, hatte jener Sünder freylich ausgesprochen, daß nämlich Jesus sterben werde »zum Besten der Nation!« Und in Wahrheit ist dies noch weit ausgedehnter auszusprechen. Denn sterben sollte Jesus »nicht blos zu ihrem Besten,« sondern auch noch »zum Besten vieler Auswärtigen, »welche sein Tod und dessen Folgen Kinder der Gottheit zu werden und »als solche einen großen Verein in ihrer Zerstreuung zu bilden veranlassen »würde.« —— Wir hören hier so recht, von welcher Empfindung der Johanneische Verfasser begeistert war. Ja wohl, sagte er sich, war es ein Prophetenwort, das der Unwürdige aussprach, wenn gleich nach einer ganz andern Gesinnung und Beziehung. Wie aus Bileams Geschichte bekannt ist, hielt das Alterthum es für möglich, daß auch ein Unwürdiger, und wenn er selbst nicht wollte, doch bisweilen wahre Worte über die Zukunft auszusprechen von Gott genöthigt seyn könne. Auf jeden Fall waren die Worte, daß Jesus »zum Besten der Nation« starb, als Worte einer richtigen Vorbedeutung erklärbar.

Und inwiefern dachte sich denn der Johanneische Verfasser dieses Sterben »zum Besten der Nation,« ja »zum Besten noch viel Mehrerer?« Er selbst bezieht es auf den großen Erfolg, welcher gegen das Ende des ersten Jahrhunderts, nachdem das Urchristenthum schon in Asien, Griechenland und über Rom hinaus so würksam sich verbreitet hatte, ihm zu Ephesus in der ganzen historischen Wahrheit vor Augen stehen mußte. Die Auslegung, welche er giebt, ist diese: Jener grausame Hinrichtungstod, der alle unsere Messiashoffnungen vernichten zu müssen schien, ward vielmehr die Ursache, daß, nach der ermuthigenden Wiederbelebung Jesu, seine Verkündiger zunächst in Palästina, bey der Nation, desto größere Aufmerksamkeit, Bewunderung und entschlossene Nachahmung seiner Standhaftigkeit hervorbrachten. Er ward aber auch die Ursache, daß die Heilsverkündiger über die Gränzen hinaus gleichsam getrieben waren, um in den Ausländern so manche Juden und Heyden in eine geistesrechtschaffene Familie der Gottheit zu verwandeln, die sich, so zerstreut die Christengemeinden sind, doch in einen eng-verbündeten Verein an einander anschließen. Hätte der Johanneische Verfasser bey dem Tode Jesu an einen Zweck gedacht, die Sündenstrafen statt der jüdischen Nation und vieler Auswärtiger wegen einer in Gott vorausgesetzten Strafgerechtigkeit, die den Schuldlosen statt des Schuldigen Jammer leiden lassen könne, abzubüßen, würde nicht dieses in seiner Gedankenreihe das Erste gewesen seyn, was er als Würkung des Todes Jesu anzuführen gehabt hätte? Denn das Sammeln vieler Juden und Heyden, um Geistesrechtschaffene oder Gotteskinder zu werden, wäre der spätere Erfolg und erst von jener Strafabbüßung abhängig gewesen. An dergleichen etwas also denkt der Evangelist nicht. Ihm war noch der historisch klare Zusammenhang vor Augen, daß Jesus in seinem Leben das Sündigen aus der Welt wegzuschaffen strebte, Joh. 1, 29. 36. 1 Joh. 3, 5. Da Er aber dieses milde und gewaltlos, wie ein Lamm, nämlich nur durch Gesinnungsänderung und durch die in seinem eigenen Leben und Sterben als höchstes Beyspiel der Möglichkeit dargestellte Lehrwahrheit bewürken zu können überzeugt war, so entstund freylich aus seinem Kampf gegen die Lasterhaftigkeit der Zeitgenossen ihr gemeinschaftlicher Entschluß, daß Er sterben müsse, damit nicht sie die Obermacht verlören. Und dennoch entstund aus diesem Tode des standhaftesten Ueberzeugungstreuen das wahre Beste der Nation und vieler Anderer, indem die Empfänglichen durch dieses Musterbild der Beharrlichkeit für das Gute in ihrem Innersten aufgeregt und bewogen wurden, das zu werden, was schon im Eingang des Evan-

geliums (1, 13.) als die mächtigste Würkung Jesu bezeichnet ist, »geistige Gottesverwandte.«

In der wider den verhaßten Dritten mit einem Mal vereinigten Synedriums-Sitzung entstund an eben demselben Tage durch die gewandte Leitung des Oberpriesters der Gesammtbeschluß, daß sie mit der gesammten Macht ihrer selbstsüchtigen Heuchler-Herrschaft seinen Tod bewürken müßten. Die nähere Bestimmung des Wie? scheint noch auf weitere Berathschlagung über die Umstände ausgesetzt worden zu seyn (11, 53.).

Da Jesus einen Nikodemus, einen Joseph von Arimathäa und nach Joh. 12, 42. noch viele Andere aus den Vornehmen (Archontes) zu Freunden hatte, so blieb ihm auch diesesmal der nunmehr einträchtig beschlossene Justizmord nicht unbekannt. Auch eine heimliche Ermordung durch verschworene Priesterdiener, die nach dem Synedriumsbeschluß durch ihre Eiferwuth, wie Apg. 23, 12—22., Gott einen Dienst zu thun geglaubt hätten, wäre jetzt leicht möglich gewesen. Und eine solche Todesart würde weniger Eindruck gemacht, die Zwecke Jesu, durch die That zu lehren, weniger gefördert haben. Jesus blieb also nicht zu Bethania oder sonst in der Nähe von Jerusalem. Einer für die Sache selbst nicht nothwendigen Gefahr auszuweichen ist immer wahre Klugheitspflicht. Jesus zieht sich deswegen auf eine Zeitlang über die Gränze der judäischen Provinz hinaus, zurück, in das nächste Gebirgland gegen den Jordan hin, eine unbesuchtere Gegend, welche zwischen Judäa, Samaria und Peräa noch auf der westlichen Seite des Flusses sich hinzog. Dieses Ephraim ist als ein befestigter Ort in der Gegend von Bethel, einer Gränzstadt von Samarien, in Josephus vom jüdischen Krieg B. V. Cp. 8. als eine der römischen Eroberungen bezeichnet, die Vespasianus für nöthig hielt, um vorerst Jerusalem aus der Ferne zu umzingeln und alsdann zur Belagerung heranzurücken. Es scheint auch 2 Chron. 13, 19. als das mit Bethel zugleich eroberte Ephrain zu seyn. Hier verweilte Jesus, bis die Zeit, wo die fremden Festbesucher in Menge zum jüdischen Pascha herbeyzogen, näher kam, und Er deswegen wieder über den Jordan hinüber gehen konnte, um an sie, wie gewöhnlich, sich anzuschließen. Schon waren (11, 55.) Manche dahin auch aus dieser Gegend auf dem Wege nach der Tempelstadt, welche vorläufig diese oder jene Gelübde (Apg. 21, 24.) abzumachen hatten. Schon erkundigten sich dergleichen Leute, wenn sie so müßig auf dem Tempelplatz stunden (11, 56.)

ob denn der Jesus nicht da wäre, dem wohl Mehrere an vorigen Festen auf jener Stelle zugehört hatten. Der Befehl, von sadducäischen Hohenpriestern und Pharisäern gegeben, war bereits (11, 57.) volkskundig, daß sobald Er sich irgendwo sehen lasse, jeder Freund des hohen Raths Ihn zur Gefangennehmung anzeigen sollte. Unter den müßigen Leuten ging deswegen schon die Frage von Mund zu Mund: Jetzt! da Gefahr droht, erscheint Er nicht zum Feste! Was haben wir also über Ihn zu denken?

Ruhig erwartete Jesus den seiner Pflicht gemäßen Zeitpunkt. Wie die andern Evangelien zeigen, war Er noch einmal nach dem Jenseits des Jordans in die Gegend von Jericho mit den Seinigen hinüber gegangen, um nicht anders, als in zahlreicher Begleitung der fremden Festkarawanen, die bey der Furt am Jordan zusammentreffen mußten, in die Tempelstadt hinaufzuziehen.

153. Lk. 17, 11—19.

Achtung gegen die wohlthätige Gesundheitspolizey der Priester.

Von dem Städtchen Ephrain aus ging Jesus nicht unmittelbar über den Jordan, sondern machte noch einen Umgang, so daß Er auf der westlichen Seite zwischen Samaria und Galiläa durchkam oder die in einander laufenden Gränzen beyder Provinzen berührte, ehe Er (vielleicht in der Gegend von Skythopolis) hinüber ging.

Außer den gar vielen Daimonisch-Kranken gab es in Palästina, bey dem Mangel an Reinlichkeit und durch den schnellen Wechsel von Tageshitze und nächtlicher Kälte, auch viele Hautkrankheiten. Der alte, vorsichtige Gesetzgeber, Mose schon hatte deswegen viele hartverdauliche Speisen außer Gebrauch gesetzt, um diese Uebel, welche man den althebräischen Nomaden bey ihrem Auswandern aus Aegypten zum Vorwurf machte, unter ihnen seltener zu machen. Die alten Religionslehrer urtheilten richtig: Was zum Wohl der Menschen dient, ist der Gottheit Wille. Daher stellten sie auch dergleichen Verordnungen (mit größerem Recht als vielerley unentschiedene Lehrmeinungen) unter den religiösen Gesichtpunkt und die theokratische Aufsicht.

Manche solcher Ausschläge sind ansteckend, andre nicht. Die damit Behafteten wurden von den Uebrigen gemieden und mochten sich oft lange herumtreiben, ohne daß über die Gefahr für Andere oder gar über die

Unheilbarkeit von der Priesterpolizey, die auch das Medizinalwesen unter sich hatte, abgeurtheilt war.

Mose, der überhaupt seine Priesterschaft bey weitem nicht blos zum Opferschlachten und Ceremoniendienst anwendete, hatte ihr auch die Heilungspolizey anbefohlen. Gewisse Priester mußten sich daher die Kenntnisse, jene Hautkrankheiten zu unterscheiden, erwerben. Dagegen war aber auch nur der von ihnen Reingesprochene d. i. für nicht gefährlich krank Erklärte, wieder zum Umgang mit Andern befugt. Ohne diesen Ausspruch würde man, ihn zu berühren, nicht getraut haben. Diese mosaische Einrichtungen galten auch bey den Samaritern und ihren Priestern, weil auch sie, besonders seitdem nach der Wiederkunft aus Babel der judäische Priester Manasse bey ihnen Oberpriester auf Garizim geworden war und die mosaischen Schriften als geltende Gesetzgebung zu ihnen gebracht hatte, Mose's Anstalten nach ihren besondern Auslegungen eingeführt hatten.

Einst waren Jesu während der Festreise in einer Gegend, wo noch Galiläa und Samarien an einander stießen, in einem Dorfe zehn sogenannte Aussätzige d. i. überhaupt Hautkranke, begegnet, die deswegen nicht in die Nähe kamen, sondern von der Ferne Jesu Erbarmen anflehten. Er betrachtete sie, und wie aus dem Erfolg zu sehen ist, wußte voraus, daß sie Alle für nichtansteckend und für heilbar von den Priestern erklärt werden könnten. Dazu aber war der nützlichen öffentlichen Einrichtung gemäß das Urtheil und das Ansehen der Priester nothwendig. Die Wohlthat also, welche Jesus hier diesen Leuten erwies, bestund nicht darin, daß Er selbst sie heilete, wovon der Text kein Wort sagt. Er munterte sie aber auf, gutes Muths zu ihren Priestern zu gehen; und der Erfolg war zu ihrem Glück, wie Jesus voraus gesagt hatte. Sie wurden, da sie hingingen (nicht während des Hingehens) von der priesterlichen Polizey für rein oder nichtansteckend erklärt.

Einer derselben kam voll Danks gegen Gott und mit großer Verehrung gegen Jesus zu Diesem zurück. Seine wohlthätige Aufforderung hatte ja den Verzweifelnden bewogen, die Reise zu seinem Priester zu machen, ohne Zweifel zu einem samaritischen, da der Mann selbst ein Samariter war. Jesus wunderte sich um so mehr der Dankbarkeit dieses Fremdlings aus einer von den Juden verketzerten Völkerschaft. Die neun Andern also, sagte Er, sind wenigstens so dankvoll nicht? haben durch meinen guten Rath doch nicht soviel Vertrauen und Anhänglichkeit gefaßt? Dem Samariter aber sagte Er: Deine Ueberzeugungstreue, Dein redlich zutrauliches

Handeln nach Deiner Ueberzeugung für Meine Anweisung, hat Dich zur Heilung gebracht und gerettet. Dies, was zunächst nur sein Handeln nach Ueberzeugung in der körperlichen Angelegenheit betraf, war für den Mann gewiß die eindringlichste Aufforderung: immer, auch in Sachen der Geistesrechtschaffenheit, nach seiner redlich erwogenen Ueberzeugung in Aufmerksamkeit auf Jesus, handeln und dadurch das Rechte thun zu wollen.

154. Lk. 17, 20—18, 8.

Reden vom Gottesreich, auch von dem äußerlich werdenden.

Bruchstückweise überliefert das Lukasevangelium einige andere Reden Jesu, wie sie auf der Wallfahrt nach Jerusalem veranlaßt worden waren.

Spöttelnd befragten Ihn einige Pharisäer: wann kommt denn jenes Reich der Gottheit? Jesus erwiederte zum Theil im nämlichen Ton: es kommt! aber es kommt nicht so, daß man darauf lauern kann, wie Ihr wohl lauernd es entdecken und stören möchtet. Es ist, fuhr Er fort, nicht eines von den Dingen, die man da oder dort, wie an einen Ort oder Zeit eingeschlossen, zeigen oder ergreifen könnte. Denn siehe vielmehr! eben dieses Reich der Gottheit ist bereits zwischen Euch! Die Guten sind mitten unter den Ungebesserten, aber nicht so, daß Ihr sie, wie eine abgeschlossene Gesellschaft, ergreifen könntet.

Eine solche Rede gab denn sehr natürlich Anlaß, mit seinen Lehrschülern von einer Zeit zu sprechen, wo Er wahrscheinlich nicht sichtbar bey ihnen seyn würde. Wohl würden sie alsdann sich oft nur wieder Einen Tag Seiner sichtbaren Gegenwart wünschen. Sie sollten sich aber nicht bereden lassen, wie wenn Er da oder dort zu finden oder zu ereilen wäre. Um jene Zeit werde Er, der menschgebohrne Messiasgeist, wie ein Strahl seyn, der die eine Himmelsgegend bestrahlt habe, dann aber in einer andern Himmelsgegend leuchte. Er sey alsdann nicht mehr hier zu erblicken, aber anderswo, im herrlichen Seeligkeits-Zustand. Vorher indeß sey Mancherley gelitten zu haben unvermeidliche Pflicht. Die Zeitgenossenschaft mißkenne Ihn noch größtentheils. Man lebe unbesorgt in den Tag hinein, so wie man sich die Zeiten des Noah denken könne. Auch damals habe gewechselt Essen und Trinken, Ehelichen und Geehlicht-werden, bis die Ueberschwemmung gekommen sey und Alle verderbt habe. Ebenso hätten zu Lot's Zeiten die Sodomäer gelebt, Handel treibend, pflanzend, bauend,

wie wenn es immer gleich fortginge, bis der Feuerregen vom Himmel, wie brennender Schwefel den Pechgrund entzündete und Alle verderbte. Gerade so unbesorgt werde die jüdische Nation seyn, um die Zeit, wo Er, der menschgewordene Messiasgeist, erkennbar werden werde als der, welcher nicht umsonst gewarnt, nicht umsonst die Nation zu einer ganz andern Gesinnung und dadurch auch zu einem andern Zustand gegen ihre Bedränger vorzubereiten gesucht habe. Alsdann werde enthüllt werden durch schlimme Schicksale Jerusalems, wie sehr mit Recht Er sie gerne zu einem andern Verhältniß in Religion und Staat geführt hätte.

Jesus dachte ohne Zweifel oft zum voraus, daß bey der immer schlimmer werdenden Stimmung zwischen den Obern zu Jerusalem und den gewaltthätigen Römern es zu einer Belagerung der Hauptstadt kommen würde. In dieser Voraussicht giebt Er den später würklich befolgten Rath, daß die Seinigen eilend und ohne Aufschub die Stadt verlassen, nicht einmal, wie Lot's Weib, in der Umgegend verweilen oder sich zurückwenden sollten. Alsdann müsse das Leben gewagt werden, um desto gewisser sich zu retten. Denn bey einem solchen Anfall der Römer würden Manche, die unter sehr gleichen Umständen wären, doch ein sehr ungleiches Schicksal erfahren.

Auf die Frage, wohin Er deute, antwortet Er durch ein bedeutsames Sprüchwort: Die Adler-Geyer, bekanntlich die Fahnen der Römer, fallen ein, wo ein todter Körper liegt! — Damit war deutlich genug gesprochen.

Doch war es Jesu nicht hauptsächlich um ein solches Vorausſagen. Das Warnen, das Rathgeben und jetzt auch das Aufmuntern guter Hoffnungen war Ihm, wie allen guten Propheten, die Hauptsache. Um recht stark zu sagen, daß die Seinigen dennoch immer in ihren Vorsätzen und Gelübden zu Gott standhaft bleiben und durch alle Noth oder Verfolgung sich nicht wieder zum Bösen abwendig machen lassen sollten, weil denn doch der gute Gott gewiß auch eine bessere Zukunft möglich mache; sagt Er ihnen dies durch eine Gleichnißrede, wo Er abermals, wie bey der Vergleichungsrede vom ungerechten Hausverwalter, einen Schluß macht von der schlimmsten menschlichen Gesinnung auf den besten Willen, der in der Gottheit vorauszusetzen sey. Ein schlechter Richter läßt sich weder durch Furcht vor Gott noch Menschen zu Beschleunigung eines gerechten Urtheilspruchs bewegen. Wenn aber die ärmste Wittwe ihm immer und immer ihr Bedürfniß vorstelle und gleichsam unter die Augen rücke, so helfe endlich selbst der Ungerechte. Wieviel mehr also sey gewiß von der recht- und gutwollenden Gottheit in ihrer Weltordnung eine Rettung der Besseren

vorbereitet, die sogar unerwartet schnell eintreten könne. Alles komme nur darauf an, daß der thätigen Ueberzeugungstreue genug unter den Menschen zu finden wäre.

155. Lk. 18, 9—14.

Pharisäische und Christuswürdige würkliche Rechtschaffenheit.

Jesus war wohl auch auf dieser Festreise, oft von Pharisäisch-gesinnten umlauert. So hörte Er einmal Einige von ihnen im Gespräch ihre Rechtschaffenheit (die doch bloße Gesetzlichkeit = äußere Legalität war) preisen und die Nichtpharisäischen tief herabsetzen. Diese Rechtschaffenheit bestund nach ihrer Meinung nur in gewissen äußerlichen Entbehrungen und Enthaltsamkeiten, die man heilig zu nennen pflegt, so lang man die Heiligkeit nur in einer gewissen Aussonderung von der Handlungsweise anderer Menschen sucht und durch die äußere Handlungen, gerade wenn man sie ungerne sich auflegt, um so mehr der Gottheit genugzuthun und sich bey ihr ein Verdienst zu erwerben voraussetzt. Eigene Gerechtigkeit verwerfen Jesus und seine Nachfolger nicht in dem Sinn, wie wenn die wahre Rechtschaffenheit nicht eine, dem Geist eigenthümliche, würkliche, innigst im Wollen gegründete, sondern eine fremde, von einem andern Geiste herüber erborgte oder übergetragene seyn sollte oder könnte. Die verwerfliche eigene Gerechtigkeit (Röm. 10, 3.) ist vielmehr das selbstausgedachte, willkürlich erfundene Bestreben, durch äußerliche Handlungen das Rechte gethan zu haben, ohne daß das Gemüth damit, weil sie das Rechte seyen, übereinstimmt, vielmehr sie blos wie ein Dienst gegen Gott verrichtet werden.

Jesus stellte solchen Begleitern gegenüber, in einer sehr leicht verständlichen Lehr-Erzählung, einen malerisch beschriebenen Pharisäer neben einem Zollpächter, der das gethane Unrecht mit dem redlichen Vorsatz, es zu unterlassen, tief erkennt. »In der gewöhnlichen Gebetstunde, sagt Er, stiegen zwey unsrer Volksgenossen neben einander in dem Tempelpallast hinauf. Der Eine, da sie in den Hof der Judenschaft eingetreten waren, stellt sich weit ab von dem Andern und murmelt, gegen das Heiligthum gerichtet, ungefähr folgende Worte: Meinen Dank bringe Ich Dir, o Gott, daß Ich weit ein Anderer bin, als das übrige Menschenvolk, die Räuber, die Ungerechte, die Ehebrecher, auch gar nicht, wie dort der von Heyden abhängig gewordene Zollpächter. Meinen Fasttag halte Ich, wie Du weißt,

zweymal zwischen jedem Sabbat; und Zehenten geb' Ich durchaus von Allem, was Ich habe.« Dieser Betende, höret Ihr wohl, war ein vollständiger Pharisäer. Der mit ihm Hereingekommene war allerdings ein Mann, der einen Zoll von den Römern gepachtet hatte. Ueber manches in der Stille begangene Unrecht war ihm sein Gewissen aufgewacht. Ehrfurchtsvoll stellte er sich weit von dem Heiligthum zurück; nicht zum Himmel getraute er sich aufzublicken. Mit niedergeschlagenen Augen schlug der Reumüthige, unzufrieden mit sich selbst, an seine Brust. Man hörte von ihm nur den Seufzer: Sünder bin Ich! Habe Du Erbarmen gegen Mich, o Gott!

Die Zuhörer Jesu waren gewiß alle ganz stille geworden; Er selbst aber machte noch die Anwendung: Rechtschaffen geworden durch diese Gesinnung in seinem Innern ging der Zöllner in sein Haus herab, ganz anders als Jener. Wer willkürlich sich selber hoch stellt, ist an sich desto niedriger; Wer sich selbst kennt darin, worin er niedrig ist (nicht in einer nur erkünstelten Demuth), der wird dadurch in seinen Entschlüssen und Handlungen zum Höheren angetrieben, gehoben und auch dafür anerkannt.

Evangelische Geschicht-Erzählung.

Achter Haupttheil.

Von der Wiederbelebung des Lazarus bis zum dritten Messiaspascha, dem Sterben und der Wiederbelebung Jesu.

156. Mt. 20, 17—19. Mk. 10, 32—34. Lk. 18, 31—34.

Bestimmteres Vorherwissen: Jesus solle als Rebell angegeben werden.

Aus der Wiederbelebung des Lazarus, weil dadurch, wie vor den Thoren der rabbinisch-priesterlichen Hauptstadt, die sadducäische Lehrmeinung, daß der Menschengeist nicht selbstständig fortdaure, sondern sofort in die Gottheit als den Einen, allgemeinen Geist zurückgehe, widerlegt zu werden schien, entstand nach Joh. 11, 47. eine augenblickliche Vereinigung der sadducäischen und pharisäischen Rabbinen-Parthie im Synedrium gegen Jesus. Die Schlauheit des sadducäischen Hohenpriesters Kajaphas fand den Ausweg, daß ihre eigenen Meinungsverschiedenheiten hier um des gemeinschaftlichen Wohls willen ganz bey Seite gelegt werden müßten. Nur darauf komme es an, daß dieser Eine Mensch die Nation in eine gefahrvolle Gährung bringe, die den Römern zu Unterdrückung aller solcher Messiasversuche Anlaß geben müsse, und am Ende Alles in Verderben stürze. Zu Rettung des Ganzen müßte demnach der Eine, Er möchte übri-

gens seyn, wer er wollte, aufgeopfert und weggeschaft werden. — Jesus, welcher immer, wenn nicht eine Pflicht das Gegentheil erfoderte, der Gefahr auswich, ging von Bethanien weg nach Joh. 11, 54. in ein abgelegenes Städtchen Ephrain, bis erst die fremden Festbesucher, in deren Gegenwart Er nicht so leicht mishandelt werden konnte, zahlreicher für das Paschafest eingetroffen seyn würden. Daß Er nicht bald hinkam, machte Joh. 11. 56. schon Aufsehen. Um so weniger konnte und wollte Er lange wegbleiben. Doch ging Er erst am Jordan hinauf, so daß Er die Gränzen von Samaria und Galiläa berührte und kam sodann in Peräa bis zu den Jordansfurten bey Jericho. Von dort zog Er erst mit einer zahlreichen Festkarawane über Jericho der Hauptstadt zu.

Da Nikodemus und auch Andre von den Vornehmen, Joh. 12, 42. Ihm in der Stille zugethan waren, so mußte Er jetzt wohl immer mehr die bestimmteren Plane seiner Feinde erfahren. Deswegen steigt nun auch die Bestimmtheit in der Vorhersagung der Gefahren, die Er seinen Lehrgesandten nicht verheimlicht, weil vorhergesehene Uebel weniger schreckhaft überraschen, auch weil viel daran gelegen war, daß man späterhin wissen konnte, wie mit voller, klarer Besonnenheit und ohne schwärmerische Befangenheit Er jeden Schritt mit beharrlicher, aber wohl erwägender Ueberzeugungstreue gethan hatte.

Jetzt vom Jordan her gegen Jericho nach Jerusalem hinaufziehend, nahm Er die sechs Apostelpaare auf die Seite und unterschied nunmehr so, wie allmählig die feindlichen Anschläge bestimmter und Ihm bekannter geworden waren, in der Vorherbeschreibung der wahrscheinlichen Gefahren schon dies ganz genau, daß zunächst das Synedrium Ihn gefangen nehmen und verurtheilen werde, daß aber dieser jüdische Oberrath sich selbst gegen das Volk zu sichern ausgedacht habe. Deswegen würden sie Ihm nicht blos durch eine Verurtheilung aus geistlichen oder gottesdienstlichen Gründen die Hinrichtung bereiten, sondern Ihn als staatsgefährlich, als Einen, welcher als göttlicher Unterregent (Messias) Volkskönig werden wollte, der römischen Gewalt übergeben, wodurch die Strafe der Aufrührer, eine Kreuzigung der grausameren Art mit Geißelung, Ihm bevorstehe. Immer aber schloß Jesus mit den Zusicherungen, daß Er in Kurzem sich wieder erhebe. Nur bezeichneten diese seine Zusicherungen nicht bestimmt eine »körperliche« Auferstehung. Denn, wie mehrmals, so bemerkt auch hier das Lukasevangelium, daß diese Rede ihnen dunkel und das Gesagte unerkennbar gewesen sey; was natürlich unmöglich wäre, wenn von Jesus

der Erfolg der körperlichen sobaldigen Wiederbelebung deutlich und bestimmt ausgesprochen gewesen wäre. Deswegen erwartete auch nach der Kreuzabnehmung von ihnen Keiner, daß eine solche baldige Veränderung mit seinem in die Gruft gebrachten Körper vorgehen werde. Würden sie Ihn allein gelassen? Würden sie Ihn zur vollständigen Einbalsamirung sogleich nach dem Sabbattag bestimmt haben? Genug war es zum Voraus, daß Jesus die umständlichere Beschreibung der Gefahren mit der Versicherung seiner Zuversicht, daß die Gottheit Ihn und seine Sache dennoch bald »wiedererhebe« zu schließen pflegte.

157. Mt. 20, 20—28. Mk. 10, 35—45.

Zwey Apostel bitten zum voraus, Jesu nächste Reichsbeamte zu werden.

Mochte Jesus noch so ernst von den Gefahren und Leiden reden, die Ihm zu Jerusalem bis zur Todesart eines Rebellen bereitet würden, nicht nur die Mutter der Söhne des Zebedäus, sondern auch diese selbst, die schon länger unter den ersten Lehrgesandten Ausgezeichnete, Jakobus und Johannes, hielten Jesus so gewiß für den Messias, dachten sich aber auch das Messiasreich oder den Regierungszustand, welcher werden sollte, noch so irdisch und weltlich, daß sie nicht zu sehr eilen zu können meinten, um sich zum Voraus die obersten Stellen am Throne des Königs als einen Gnadenvorzug zu erbitten.

Daß durch die innere Gesinnungsverbesserung, zu welcher Jesus unter der Nation immer und immer aufforderte, auch ein entsprechender Regierungszustand im Aeußeren hervorgehen und die Geistesrechtschaffenheit auch das wahre Wohl der Nation durch äußre Ordnung im Irdischen bewürken sollte, dies lag in Jesu Absicht. All sein Lehren und Seyn war nicht für die Lehrschule blos betrachtend abgeschlossen, sondern an Ihm selbst und für Alle im höchsten Grade lebensthätig. Dies konnten die Hörenden aus seinen Reden Mt. 19, 28. Mk. 10, 29. 30. Lk. 18, 30. und ohne Zweifel sonst noch mehr, als wir es wissen, ersehen. Aber daß dies, was auf Erden verwürklicht werden sollte, doch nicht die Art der weltlichen Reiche haben könnte, hatten sie jetzt noch nicht unterschieden. In diesen können Vorzüge erbeten und als Gnaden an Lieblinge verliehen werden. Weil nun das Reich der Gottheit doch immer noch ein Königreich genannt wurde, so

meinte die sorgliche Mutter, mit denen zum Feuereifer nicht ungeneigten Söhnen, bald genug mit der Bitte um die ersten Plätze im Reiche allen Andern zuvorkommen zu müssen.

Sie fällt vor Jesus, dem künftigen König, nieder mit der andringenden Miene einer Flehenden. Jesus fragt: was verlanget Ihr denn so sehr? Gieb uns, rufen sie, zum Voraus die beyden nächsten Stellen an Dir, wenn Du in Deiner Königsmajestät thronen wirst. Rechts und Links zunächst am Regenten sitzen, bedeutet nicht, daß man selbst König sey. Auf der ersten Thronstufe des morgenländischen Regenten sitzen seine beyden höchsten Staatsbeamten.

Wir können uns denken, wie erstaunt Jesus hierüber war, wie leid es Ihm thun mußte, noch so viel weltlichen Sinn sogar aus diesem geliebten Paare seiner Vertrauten sprechen zu hören. Doch war immer ihre Offenherzigkeit dabey das Beste. Sie konnten um so eher belehrt werden. Ihr verstehet Euch selbst nicht, sagt Er; Ihr wisset und bedenket nicht, von welcher Art das ist, was Ihr erbitten wollet. Werdet Ihr »kosten« können, was Ich »trinken« soll? Euch eintauchen und einweihen lassen können in die Erfahrungen, die Ich noch zu machen habe?

Dies bejahen sie ohne Bedenken; denn auch dieses Bildliche mögen sie sich wohl im Augenblick sehr weltlich gedeutet haben. Jesus sagt ihnen dann: Theilnehmer an meinem Schicksal möget Ihr (im herrlich-seeligen und im traurigen Sinn) wohl in der Folge werden können; aber was die ersten Stellen betrifft in jenem Regierungszustand, welcher von ganz eigener Art seyn soll, für diese ist von keinem gnädigen Geben oder Verleihen die Rede. Diese Vorzüge werden nur »erworben« von denen, die sich dazu vorbereiten ließen. Jesu Sinn ist wieder, wie immer, (Mk. 9, 35.) daß der Vorzüglichste der ist, welcher den Uebrigen am meisten nützlich sich macht. Wer Allen Dienste leistet, wird in dem geistig irdischen Verbesserungszustand von Allen der Geachtetste seyn. Dies aber, fügt Er hinzu, gewährt und beurtheilt die Gottheit. Jeder hat zu würken nach seinen Kräften und Gelegenheiten, nach der ganzen Lage, in welche er innerhalb der göttlichen Weltordnung gesetzt ist. Vorzüge zu »geben« aus Gunst oder Vorliebe, ist durchaus meine Sache nicht und nach der Natur dieses Reichs nicht denkbar.

Indeß hatten die übrigen Zehn mit sehr begreiflichem Unwillen erfahren, wie ihnen die beyden Brüder gleichsam den Rang abzugewinnen gesucht hätten. Jesus, dem so äußerst viel daran gelegen war, daß, wenn

Er weg wäre, seine gute Sache durch Eintracht und Uebereinstimmung erhalten werden möchte, ruft alle die sechs Paare um sich her, um ihnen noch einmal recht deutlich zu sagen, in wiefern sein Messiasreich zwar allerdings auf Erden und wohl auch ein sichtbar Geordnetes werden könnte und sollte, aber nie ein weltförmiges, nie ein herrschendes, d. i. anders, als durch Ueberzeugung zu regierendes, also nicht ein durch Vorrang und Gewalt gebietendes seyn dürfte. Völkerfürsten, sagt Er, machen freylich oft den »Herrn« über und wider sie und die Großen dieser Reiche, die sogenannten Besten, handeln gegen sie als die Gewalthaber. Ganz und gar aber ist dies nicht das Vorbild für Euer Königtum. Wer hier groß werden will, kann es nur seyn durch Dienstleistungen. Nicht der Knecht oder der Sklave von Andern, aber der willige Diener ist der Ersten (der Primaten) Einer. Bin denn Ich selbst, Ich, der Messiasgeist, ein Menschensohn geworden, um mich bedienen zu lassen? habe Ich nicht Jedem möglichst gedient? und um die Menge frey zu machen (frey von der innern und äußern Sklaverey) ist mir mein Leben als der Losmachungspreis nicht zu theuer. (Höret! höret abermals den ausgesprochenen Zweck Jesu!!)

158. Mt. 20, 29—34. Mk. 10, 46—52. Lk. 18, 35—43.

Heilung des blinden Bartimai.

Am Uebergangsort des Jordans (2 Sam. 17, 16. 22. 15, 23.) mußten sich, je näher das Fest kam, mehrere Festkarawanen an einander anschließen. In Begleitung dieser Nichtjudäer, welche immer gegen Ihn unbefangener waren, als die Inwohner der Hauptstadt, wollte Jesus gesicherter nach Jerusalem kommen. Die Menge zog durch das Städtchen Jericho durch; an der Westseite nahe dabey saß ein bettelnder Blinder an der Straße. Er hörte das Geräusch der Durchziehenden. Man nannte ihm Jesus von Nazaret, der als Davidssohn in ihrer Mitte sey. Der Unglückliche fängt sogleich an, Ihn unter diesem messianischen Namen, ehe Er noch ganz nahe war, um Erbarmen anzuflehen. Man wollte ihn still machen; er rief nur um so heftiger. Da auch Jesus endlich herankömmt, bleibt Er stehen und läßt den Blinden herzurufen. Die Leute sprechen diesem deswegen schon Muth ein. Der Mann selbst, sein Oberkleid wegwerfend,

kommt so schnell er konnte, herzu. Jesus fragt ihn, was Er dann ihm thun sollte und der Blinde ruft natürlich: großer Rabbine! daß ich wieder sehen möchte.

Jesus hatte indeß seine Augen betrachten können; mit vielem Mitleiden berührt Er dieselben; wie und wodurch, können wir nicht wissen. Nur soviel ist durch diese Angabe uns gesagt, daß Jesus nicht durch bloße Worte ihn heilte. Der Mann sah; Jesus wollte ihn entlassen mit der Hinweisung, daß seine Ueberzeugungstreue, indem er beharrlich seinem Zutrauen zu Jesus gefolgt war, seine Rettung gewesen sey. Diese von Jesus öfters bey Heilungen gemachte Bemerkung sprach zwar unmittelbar nicht von der religiösen seeligmachenden Ueberzeugungstreue; immer aber war es doch ein Wink, daß das redliche Befolgen der Ueberzeugung, (wenn es nur den hohen Namen Ueberzeugung auch zu verdienen strebt) zum Guten leite. Der Wiedersehende nahm die Verabschiedung von Jesus nicht an; vielmehr vermehrte er die Zahl seiner Begleiter mit Lobpreisung der «Gottheit». Denn weder er, noch andre Geheilte, noch das Volk pflegten diese Heilungen unmittelbar dem Messias zuzuschreiben. Die Gottheit vielmehr, setzten sie voraus, liebe den Messias so sehr, daß sie, was Er wünsche, bewürke oder befördere.

Zwey Punkte wird der Geschichtforscher nicht übersehen. Matthäus spricht durchgängig von zwey Blinden. Wenn er Augenzeuge gewesen wäre, so müßte seine Angabe der Ueberlieferung bey Lukas und Markus vorgehen. Diese Beyden aber, und besonders der Letztere, sind in der Erzählung, indem sie nur Einen angeben, recht absichtlich genau und umständlich. Markus weiß sogar den Beynamen des Geheilten, Bartimai. Hier scheint also würklich eine solche Verschiedenheit zwischen dem früheren und den beyden späteren Evangelien einzutreten, die nicht nur einen scheinbaren Widerspruch sondern durch die beyden Letzteren eine Berichtigung erhält. Wie leicht ist es möglich, daß Matthäus nicht gerade gegenwärtig war und dann von ein Paar Blinden gehört oder es so verstanden hatte.

Denkwürdiger scheint es, daß Jesus, der sonst solche Kranke, die Ihn etwas aufhalten konnten, wenigstens nicht herbeywünschte, diesen Blinden zu sich herkommen ließ und auf der Straße sich mit ihm beschäftigte. Er ist jetzt auf seinem entscheidenden Zug nach Jerusalem; und der Aufmerksame findet noch öfters im Nachfolgenden, wie Jesus unter diesen Umständen mehrmals recht absichtlich die Aufmerksamkeit auf sich zog. Kam doch jetzt Alles darauf an, wie der zahlreiche Theil der Nation, die mehreren

Hunderttausende, welche nach Josephus zu einem Paschafest zusammen zu strömen pflegten, sich seinetwegen erklären möchten. Auch hierin wird uns Jesus ein Muster der Pflichterfüllung. Er ist entschlossen, nicht zu weichen, sich im Nothfall aufzuopfern; aber hier und bey mehreren Gelegenheiten in der Folge ist und bleibt Ihm auch die Klugheit Pflicht. Er wendet die Mittel an, den besseren Ausgang noch möglich zu machen. Auch daß Er die Gefahr nicht reizen wollte, zeigt sich späterhin, wo Er sogar den Tempel meidete, Nachts nicht in der Stadt blieb und nur dann, als das Paschalamm zu essen war, welches außer Jerusalem nicht genossen werden durfte, einen Theil der Nacht in der Stadt zubrachte.

159. Lk. 19, 1—10.

Der rechtschaffene Zöllner.

In dem Städtchen Jericho hatte Jesus sich nicht verweilt. Wie Er mit der Volksmenge hereinkam, war Er auch durchgezogen. So erfolgte nahe am Thore die Heilung des Blinden. Der Zug ging weiter und weiter.

Ein kleiner Mann, ein Reicher unter den Zollpächtern, hätte Jesus gar zu gerne gesehen. Unter dem Volksgedränge konnt' er nicht hinzukommen; aber so ernst ist es ihm, daß er vorauseilt und einen wilden Feigenbaum an der Straße erklettert.

Wir erinnern uns leicht, wie Jesus besonders auch den verachteten Zollpächtern sich öfters näherte und darüber das Naserümpfen der Pharisäer nicht achtete. Von dem reichen Oberzöllner mit dem ehrenden Beynamen Zacchäus konnte er also gar wohl gehört haben, wie bieder und rechtlich der kleine Mann zu seyn pflege. So erkannte ihn Jesus, da Er dem Baume näher gekommen war. Selbst die Emsigkeit des Mannes, der sich wohl dadurch einigem Lächeln aussetzte, mußte der messianische Menschenfreund gerne sehen und hatte sogleich den Entschluß: Diesem will Ich heute den glücklichsten Abend machen! Deswegen ruft Er ihm mit Namen: steige nur schnell herab! Du sollst mich genug zu sehen bekommen; denn heute soll Ich in Deinem Hause Nachtquartier haben. Wer konnte beglückter seyn, als der Herabgekommene, der voll Freude Jesus als Gastfreund empfing. Seine Wohnung muß also eine Strecke weiter gelegen haben, wohin er Jesus einlud.

Auf die vorurtheilsvolle Menge machte indeß die zuvorkommende Freundlichkeit des Messias einen üblen Eindruck. Gerade bey einem Mann von einem sündhaften Geschäft Quartier zu nehmen, schien den Ueberreinen nicht des Messias würdig. Aber so viel gerade jetzt Jesu an der Meinung des Volks gelegen seyn konnte, das Rechte, die unpartheyische Beurtheilung des Mitmenschen geht Ihm über Alles.

Und seine Menschenfreundlichkeit hatte auch nicht fehlgegriffen. Nicht nur war Zacchäus so beseeligt, daß er sogleich sein halbes Vermögen für diesen glücklichen Tag an Arme zu verwenden zusagte. Er konnte auch geradezu vor dem Volke auftreten: Wenn ich Jemand durch falsche Angebereyen Unrecht gethan habe, der trete auf! Vierfach vergüte ich es ihm. Dies war nicht, wie man es allzu oft zu deuten pflegt, eine Armen-Sünder-Buße; vielmehr war es für den Zöllner und für Jesus selbst eine laute wahre Rechtfertigung. Der Mann, welcher in einem so verfänglichen Geschäft eine Oberaufsicht gehabt hatte und reich dabey geworden war, konnte dennoch einen Jeden auffordern: ob er ihn nicht nach Gebühr behandelt hätte? Auch Jesus sagt daher ganz beruhigend: Es bleibt dabey; heute soll dieses Dein Haus glückseelig gemacht seyn! Und, zu dem Volk gewendet, spricht der Partheylose: ist er denn nicht auch, so gut wie Ihr, Abrahams Nachkomme? Des menschgebohrnen Messiasgeistes Sache aber ist, aufgesucht und gerettet zu haben, was verloren gegeben zu werden pflegt. (Nicht nach Standes-Vorurtheilen urtheilt Jesus. Auch als Zollpächter ein Zacchäus geblieben zu seyn, war möglich und desto gotteswürdiger!)

160. Mt. 25, 14—30. Lk. 19, 11—28.

Des Messias jetziges und künftiges Gegenwärtigseyn.

Von dem Nachtquartier bey Zacchäus war am folgenden Tage noch ein Zug übrig von 6—7 Stunden bis Jerusalem. Die mancherley Begleiter Jesu müssen schon in ziemlicher Bewegung gewesen seyn, durch unbestimmte Hoffnungen, daß ohne Weiteres zu Jerusalem der neue messianische Regierungszustand eingeführt werden würde, wozu man sich nach Daniels Worten eine unmittelbare Entscheidung und Einsetzung von der Gottheit versprechen mochte. Jesus erwartete dies nicht. Er vereinigte die Stelle bey Daniel, daß der Messiasgeist vor Gott trete und ein ewiges Reich empfange, mit seinem jetzt der Todesgefahr so sehr ausgesetzten Erdenleben

eben durch die Hoffnung: Er komme durch den Tod zu der Gottheit, welche Ihm die Regierung alsdann übergeben und Ihn mit Macht zur Ausübung derselben zur Erde schicken werde.

Dies erscheint als der historische Sinn, wie Jesus Sterben und doch Ewigregieren des Messias als vereinbar und möglich dachte.

Er kleidet in eine Gleichnißrede den Sinn ein, daß der künftige Regent der Gottheit erst noch einmal anderswohin sich entfernen und von seinen Dienern erwarten müsse, wie sie indeß ihre Kräfte und Talente seinem Zweck gemäß anzuwenden suchten. Denn die, welche seine Unterthanen seyn sollten, wünschen Ihn noch weit weg, und seyen für seine Regierung nicht geneigt. Aber wiederkommen werde derselbe, die Thätigkeit der Seinigen genau beurtheilen und belohnen, seine Gegner alsdann aber wegschaffen. Diese Lehr-Erzählung gab Er so unterwegs unter das Volk hin, um das Nachdenken zu beschäftigen; wohl auch zur Mäßigung gegen übereilte Hoffnungen, die in der Folge desto muthloser machen konnten.

Die beyden unabhängigen Evangelien zeigen auch hier ihre Unabhängigkeit von einander. Nur in Einem Punkt, in Beziehung auf den Unthätigen, der durch sein Talent oder Begabung Nichts erwerben wollte, kommen die beyden Gleichnißreden einander nahe.

Matthäus, auch hierin wieder der Frühere, überliefert eine weit weniger ausgebildete Lehr-Erzählung, die nicht einen werdenden König, sein Reich, seine Feinde bezeichnet und überhaupt nur die Lehre giebt, daß ein Jeder durch Uebung seiner Kräfte sich wichtigerer Beschäftigungen würdig mache, der Unthätige aber immer unbrauchbarer und unglücklicher werde. Viel ausgebildeter und dem unmittelbaren Zweck, auf das mitreisende und eine schnelle Umänderung der Dinge erwartende Volk zu würken, gemäßer ist die Lehr-Erzählung bey dem später sammelnden Lukas. Hier sind die eigentlichen Erwartungen Jesu im damaligen Augenblick dargestellt. Er geht erst zu Gott zurück, um gleichsam aus seiner Hand die Einsetzung zum König zu empfangen. Indeß sollen seine Hinterbliebene würksam seyn. Die Stadtbürger, gerade die Hauptstädter wollen Ihn nicht, möchten Ihn nicht wiedersehen. Aber Er kommt als von Gott bestellter Regent zurück! Den Thätigen theilt Er jetzt nicht Geld zu, sondern Regierungsgeschäfte, den Feinden aber droht Er einen Untergang so, wie wenn er unmittelbar von Ihm befohlen würde.

Sehr möglich ist es, daß in verschiedenen Beziehungen beyde Lehr-Er-

zählungen von Jesus gesagt wurden; zuerst vielleicht die minder vollständige und anwendbare. Diesmal erhielt Lukas die vollere und bedeutendere Ueberlieferung. Bey der Rede vom Berge hingegen ist das, was an Lukas kam, das Unvollständigere und in einigen Stellen wohl Misverstandene. Wie deutlich wird hierdurch die aus menschlichen Umständen erklärbare Entstehungsart dieser Traditionen!

161. Mt. 21, 1—11. Mk. 11, 1—10. Lk. 19, 29—44.

Erster, unvorbereiteter Einzug in die Tempelstadt.

Von dem Nachtquartier bey Zacchäus ging der Zug der immer sich mehrenden Festbesucher bis auf die Höhen des Oelbergs, bey den Dörfern Bethphage und Bethanien vorbey.

Nichts war den jüdischen Wallfahrtern froher, als dieses Hinaufziehen nach Jerusalem, besonders zu dem Hauptsächlichsten, dem Paschafeste. Es war die Erinnerung an den wichtigsten Punkt der althebräischen Geschichte, wie die umherziehenden Hirtenstämme durch den muthigen Uebergang über die idumäische Meerzunge aus der Sklaverey sich rettend in den ersten Anfang eines Nationalzustandes übergetreten waren, wo Abrahams Gott über Alles ihr Vereinigungspunkt wurde und sie bald darauf ihn zu ihrem unsichtbaren König wählten, damit das sichtbare Regiment ihrer Priester und Richter immer das, was Gott wollen könnte, zum Maaßstab haben sollte. Auch unter den Psalmen sind noch manche der frohen Lieder aufbewahrt, die von den Festbesuchern in jenem Hinaufwallen unterwegs gesungen wurden. Die Fröhlichkeit stieg aufs Höchste, wenn man auf dem Oelberg so weit fortgerückt war, um die große Haupt- und Tempelstadt auf ihren Hügeln unten gelagert überschauen zu können. So lang man den Oelberg herabstieg, lag dieser Anblick, jedes jüdisch-andächtige Herz begeisternd, vor den Augen der Daherströmenden.

Jetzt, da die Haufen um Jesus immer gedrängter werden mußten, wollte Er nicht mehr zu Fuße gehend bleiben. Die Meisten hätten Ihn umsonst zu sehen versucht; und je mehr Er zum voraus wußte, daß die jetzt vereinte pharisäische und sadducäische Parthey sein längeres Verweilen an den Gränzen von Judäa als Furchtsamkeit deutete und schon gegen Ihn

wie gegen Einen, der sich verbergen wollte, polizeyliche Anzeige und Entdeckung befohlen hatte, desto weniger wollte Er unter der Menge wie verborgen scheinen. Er schickte in das Dorf, wo man leicht einen Esel, den noch Niemand brauchte, auffinden und Ihm, als das in Palästina gewöhnliche Reitthier, zuführen konnte. In Bethanien und der Gegend umher war Er bekannt und geachtet genug, daß die Ausgeschickten nur seinen Namen nennen durften, um nach seinem Bedürfniß das Reitthier zu erhalten.

Das Matthäusevangelium, welches so gerne die neuere Begebenheiten mit etwas Aehnlichem aus der früheren Nationalgeschichte vergleicht, den neuen Erfolg gleichsam wie Ergänzung oder Vollendung des Aelteren betrachtet und durch das Aeltere gewöhnlich das Neuere rechtfertigt oder als des Messias würdig bezeichnet, hat auch hier eine Rückerinnerung an den schönsten Zeitabschnitt, welchen die Nation seit dem Regiment der priesterlichen Makkabäer erlebt hatte. (Makk. 16, 19—24.) Des ersten Makkabäischen provisorisch anerkannten Volksfürsten Simons, unmittelbaren Nachfolger Johannes Hyrkanus, hatte (130 Jahre vor Christus im Schutzverband mit den nur erst aus der Ferne würkenden Römern) in den früheren Jahren seiner Regierung nicht nur den Davidsplan glücklich ausgeführt: die benachbarten kleinen Völkerschaften sich und der Nation zu unterwerfen. Er hatte dieselbe auch durch die aufgenöthigte Beschneidung mit der Judenschaft für immer näher zu verbinden und diese dadurch zu verstärken gesucht. Wären auf diese Weise die Gränzländer von Palästina enger mit diesem Hauptlande vereinigt geworden und hätten nur die späteren Makkabäer nicht durch Familienzwist den übermüthigen schlauen Schiedsrichter, Pompejus, herbeygelockt, so hätte dieses vergrößerte Judenreich in seiner gesicherten Ausdehnung zwischen Idumäa und dem Libanon wohl wieder eine ziemliche Zeit mächtig und ruhig fortdauern können. Darauf beziehen sich die letztern Kapitel, welche (vom Neunten an) den älteren Prophezeyhungen des Zacharia angefügt sind. Der unbekannte prophetische Verfasser derselben muntert auf zur Vollendung jener Gränzeroberungen, wie Hyrkanus sie angefangen hatte. Er hatte alsdann (zwischen den Jahren 130—107 vor Christus) den größten Theil seiner Regierungszeit meist in einer feyerlichen, wahrscheinlich wohlthätigen Ruhe zugebracht und war zu so großem Ansehen gekommen, daß nach Josephus (alterthümliche Geschichte, Buch 13, 18.) ihm die drey höchste Würdenamen, die der Jude zu geben wußte, vereinigt beygelegt wurden. Man verehrte den Johannes Hyrkanus als König, Hoheprieſter und Prophet zugleich. So drückte der jüdische Sprachgebrauch

den Gedanken aus, daß er ihnen Alles und Alles gewesen sey, wie bekanntlich Cäsar Augustus dadurch sich allwaltend machte, daß er alle vorher getheilte, höchste Aemter der römischen Republik sich, dem Einzigen, beylegte; Oder wie, um ein noch näheres Beyspiel zu geben, Paulus im Briefe an die Hebräer den Messias Jesus dadurch als höchst erhaben darstellt, daß Er zeigt, wie Er mehr als der Gesetzgeber Mose, mehr als der Hoheprieſter und jeder Priester, gewesen sey, also das dreyfache Höchste in dem jüdischen Verfassungszustand in sich vereinige.

Eben diese prophetische Aufforderung nun im Anhang des Zacharias ermuntert zuerst zu glücklicher Eroberung der kleinen Nachbarstaaten, so daß sie durch die Beschneidung als Proselyten sich dem Jehovah für immer zu unterwerfen und der Nation anzuschließen genöthigt würden. Wenn dies vollbracht wäre, alsdann, schließt der Prophet, dürfe Jerusalem, die Tochterstadt der Burg Zion, (des Davidischen und überhaupt jüdisch-königlichen Hoflagers) und das ganze jüdische Land, als Jerusalems Tochter, jauchzen, wenn hierauf der König als ein gerechter und aus dem Kriege glücklich geretteter seinen Einzug völlig in der Gestalt eines Friedensfürsten mache, der Kriegspferde nicht mehr bedürfe, sondern auf dem Esel, dem in dem gebirgigten Judäa gewöhnlichen und nicht verachteten Reitthier, siegend einziehe.

Daß nun Jesus, gleichsam zufällig oder in andrer Absicht, auch auf einen friedlichen Esel bey dem Hinabziehen nach Jerusalem sich gesetzt hatte, brachte dem ans Jüdische gewöhnten Matthäus jene alte Stelle in Erinnerung, um anzudeuten: sein Messias Jesus habe sich auf eben diese friedliche Weise Jerusalem genähert, wie es der Prophet von seinem Makkabäer-König gewünscht hatte. Nichts konnte in den nächsten Jahren nach Jesu Tode die jüdisch-denkenden mehr für seine Person gewinnen, als dergleichen Parallelen (Vergleichbarkeiten) mit ihrer älteren, heilig geachteten Volksgeschichte, über welche der Kreis ihrer Begriffe wenig hinausging.

Sobald die weggeschickten Lehrschüler ein brauchbares junges Reitthier jener Art gefunden und zu Jesus auf den Weg gebracht hatten, Er selbst also dem mitgehenden Volke sichtbarer wurde, begann unvorbereitet eine Art von Triumphzug; wie in solchen Fällen die nächsten Begeisterten bald alle Uebrigen zu Nachahmern bekommen. Ihm hatten die Seinigen einige Oberkleider auf den Esel gelegt. Viele Andere spannten ihre Mán-

tel über den Weg hin aus, wie Fußdecken; Andre streuten Palmzweige an den Weg. Ein ganz natürliches Volksfest entstund von selbst. Denn vor und nach Ihm wurden auch Stellen aus den bekannten Festliedern angestimmt, die man augenblicklich auf Ihn als den Davidssohn, als Den welcher kommen müßte, als den Herrn und Unterregenten Gottes anwendete, welchem Jehovah jetzt Hülfe und Heil gewähren sollte!

Herbeygeschlichenen pharisäischen Auflaurern mußte dies wie Zulassung eines Volksaufstands erscheinen. Warnend wollen sie: Jesus sollte seinen Lehrschülern Einrede thun! Aber auch Er wollte, so wenig Er Gewalt zu brauchen beabsichtigte, die offenen Erklärungen dieser Zeit nicht zurückdrängen! «Es ist jetzt an der Zeit, daß, wenn diese schwiegen, die Steine schreien müßten.» Lk. 19, 39. 40.

Große Hoffnungen aber baute der tiefere Menschenkenner, Jesus, dennoch nicht auf eine solche augenblickliche Bewegung. Als Er jetzt auch am Abhang den vollen Ueberblick von Jerusalem hatte, war er bis zu Thränen gerührt. «Möchtest Du, uralte Davidsresidenz! doch an diesem für Dich so wichtigen Tage anerkennen, was allein Dich retten kann; die Vereinigung der Nation in Rechtschaffenheit und in einer dadurch siegenden Vaterlandsliebe. Aber schwerlich, o Tempelstadt, wirst Du dieses einsehen; und die Folgen vom Gegentheil, der endliche Ausbruch einer römischen Belagerung gegen Dich, kann alsdann nicht ausbleiben. So trauert der wahre Patriot, während die Menge einige Augenblicke jubelt, Er aber doch in die wahrscheinliche Zukunft blickt, daß trotz aller Warnung der Partheygeist und die Sittenverderbniß so lange fortdauern und steigen würden, bis sie sich selbst dem wartenden grausamen Eroberer zur Beute machen.

Wohl eine halbe Stunde weit her konnte man auch von Jerusalem aus, das jetzt schon von müßigen Fremden voll genug war, das jubelnde Herabziehen von dem Oelberg wohl beobachten. Auch hier kam die Menge in Bewegung; und wenn man von der einen Seite fragte: wem dieses Alles gelte? so riefen die Herbeyziehenden: Hier! hier ist Jesus, dieser Heilbringer, der prophetische Mann aus dem galiläischen Nazaret!

162. Mt. 21, 12—17. Mk. 11, 15—18. 11. Lk. 19, 45—48.

Jesus handelt als ordnender Messias. Kurze Volksbegeisterung.

Dieser unvorbereitete, desto mehr aber das begleitende Volk sowohl, als die Aufmerksamkeit der Hauptstadt erregende Königseinzug geschah, wie es nach Johannes (12, 1.) zu berechnen ist, am siebenten Tage vor dem Pascha, an einem Vorsabbat oder Freytag. Jetzt war ein allgemeines Hosianna erschollen; der nächste Freytag, der Todestag Jesu, brachte das Entgegengesetzte: Kreuzige! kreuzige ihn! Jesus thut indeß Alles, was, ohne Gewaltthätigkeit zu veranlassen, das Volk zur Ueberzeugung, daß es sich für Ihn erklären sollte, durch bedeutsame Thatsachen und Selbsterklärungen bewegen konnte.

Der vom Olivenberg herabkommende Zug führte gerade in die Hauptstraße Jerusalems und zunächst zum Tempel auf den Hügel Moria. Auf den Tempelberg hinauf zieht Jesus mit seiner Begleitung. Er trifft wieder, wie im vorvorigen Jahre, die Vorplätze gefüllt von den Verkäufern und Käufern der Opferthiere und von den Tischen der Wechsler, bey denen für die gemeine Münze schwereres Tempelgeld einzuwechseln war. Schon zwey Jahre früher, da Er das erstemal als erklärter Messias den Tempelberg betrat (Joh. 2, 13—19.) hatte Er durch Störung dieses Unfugs thätlich die Andeutung oder das «Zeichen» gegeben, daß, wenn nur die Nation diese verkehrte Einrichtungen im Tempelwesen nicht länger dulden, sondern auflösen wollte, Er ihnen wohl in sehr kurzer Zeit eine bessere Einrichtung aufstellen würde. So hatte Er damals, wenn seine Worte V. 19. richtig verstanden werden, seine Messiasabsicht bestimmt genug sichtbar gemacht.

Das Nämliche thut Er jetzt wieder, ohne Zweifel mit dem nämlichen Zweck, um laut genug zu sagen, daß der Tempelpallast ein Haus der Gottandächtigkeit seyn sollte. Und gerade jetzt spricht Er noch stärker: Ihr machet es zu einer Raubmörderhöhle! Denn hier gerade herrschten die Oberpriester und verkehrte Schriftgelehrte, welche Ihn selbst hinrichten zu lassen, den Mordentschluß gemeinschaftlich gefaßt hatten. Daß die eingedrungenen Verkäufer und Geldwechsler weichen mußten, ist begreiflich genug, wenn man nur lebhaft mit und dabey ist, mit welch' einer aufgeregten Menge

meist entfernterer, von der Priesterschaft weniger abhängiger Juden, Er so eben auf dem Tempelberg erschienen war.

Wäre nicht sein Vorsatz so fest gewesen, Nichts mit Gewalt zu beginnen, so war jetzt ohne Zweifel der Augenblick, wo Er die Priesterschaft ganz überraschen konnte. Aber nach seinem Sinn sollte Alles nur durch die Ueberzeugung und Selbsterklärung der Menschen, die das Bessere bedürften, geschehen. Wollten diese so ernstlich, daß sie kein anderes Wollen der Gewalt mehr zuließen und ausführen halfen, daß sie vielmehr die Werkzeuge und Gehülfen des Gegentheils zu seyn, schlechterdings aufhörten, so war die Veränderung von selbst da. Das Verkehrte hört auf, wenn ihm nicht mehr gedient wird. Ruhiger kann keine Veränderung ins Bessere geschehen, als auf diese Weise, wie Jesus sie freywillig werdend zu sehen wünschte. Und wahrhaftig! Auch nur alsdann, wenn soviel Ueberzeugung sich verbreitet hat, daß die Besseren und Thätigeren nicht mehr die Werkzeuge des Bösen seyn wollen, ist irgendwo eine festdauernde Umänderung für das wahre Gute zu erwarten. Dies ist die göttliche Erziehung des Menschengeschlechts, daß sie durch das Böse leiden, bis sie sich von dem Besseren fest genug überzeugen, um dem Entgegengesetzten durchaus nicht mehr die Hände bieten zu wollen. Wie unglücklich zwar schien Jesu Beharrlichkeit auf diesem Ueberzeugungsgrundsatz bald seinen Lauf beendigt zu haben. Aber nein! Dennoch, weil in so viele Gemüther die einfache reine Einsicht des Besseren und Gotteswürdigen im Stillen übergegangen war, auch weil die Ermordung und die Wiederbelebung Jesu die allgemeine Aufmerksamkeit noch viel mehr rege machte, und weil alsdann das fast übermenschliche Beyspiel, welche Beharrlichkeit in der Ueberzeugungstreue dem Menschen möglich ist, Allen, die sich mit offenen Geistesaugen unter den blutenden Jesus am Kreuze zu stellen und dort zu denken vermochten, als Thatsache anschaulich ward, bewies es (die von Weltklugen nicht geglaubte) Erfahrung, daß, was die Gemüther durchdringt, nicht auszurotten ist! Hatte es doch vielmehr, ehe dreyßig Jahre vergingen, gleichsam von Dorf zu Dorf, durch Asien und Griechenland, bis in die Hauptstadt Roms sich verbreitet. Was hingegen nicht gegründet ist in der Gemüthsüberzeugung einer Zeitgenossenschaft, das kann, wie wir selbst erfuhren, dreyßig Jahre gegohren haben und am Ende doch wieder, wie durch Einen Luftzug, erstickt werden.

Auch einige Kranke drängten sich wieder zu Jesus; Er half ihnen. Und von allen diesen zusammenwürkenden Umständen ging der Eindruck bis

auf die Knaben über, die ihr Lebehoch! ihr: Hosianna dem Davidssohn! den Aelteren nachriefen.

Allerdings mußte dieses die Hohepriesterschaft und ihren Rabbinenanhang zu großem Unwillen und fast zur Verzweiflung stimmen. Sie fragen Ihn, ob Er dies Alles anhören könne und zulassen wolle? Ebensowenig für feige Nachgiebigkeit, als für Gewalt entschlossen, erwiedert Jesus: Es geschieht, was auch David einmal sang: Ein Lob, o Gott, hast Du Dir bereitet, das Kinder aussprechen und Säuglinge lallen. Damals bey David war nach Ps. 8, 3. bey Ziklag eine unerwartete Rettung für die Frauen und Kinder seiner Anhänger gelungen. Darüber sang David den Preis Gottes unter freyem Himmel von den geretteten Kindern und den glücklichen Müttern, die um ihn her in seinem Lager übernachteten, zu den leuchtenden Himmelsgestirnen hinauf. Jetzt, leider, war die jubelnde Volksbegeisterung um Jesus her noch allzu sehr blos eine vorübergehende.

Die, welche eigentlich wußten, was sie wider Jesus wollten, waren jetzt nur um so mehr entschlossen, daß sie Ihn verderben müßten. Nur das Wie blieb ihnen insofern noch zweifelhaft, als ihnen während des Festes vornemlich die fremde Volksmenge, die weniger priesterliche, welche so sehr an Jesus hing, furchtbar war. Erst durch Judas kam nun bald nach dieser Zeit, wiewohl aus ganz anderer Absicht, die geheime Anzeige an den Hohepriester Kajaphas, daß Jesus in keiner Nacht zu Jerusalem seyn würde, die einzige ausgenommen, wo es Pflicht war, nur in Jerusalem selbst das Paschamal zu essen. Durch diese Anzeige wurden während der nächsten Tage die erbittertsten Feinde Jesu auf diejenige Nacht hingeleitet, wo die ganze Stadt nach den Paschamalzeiten in tiefen Schlaf versunken seyn und eine Gefangennehmung Jesu seinen Anhängern nur spät bekannt werden konnte, wenn die Sache so betrieben wurde, daß Er mit dem frühesten Morgen schon in die Gewalt der Römer hingegeben war.

163. Joh. 12, 1—11.

Ischariots Gemüthsart enthüllt beym Sabbatmal zu Bethania.

Der erste Tag des Paschafestes selbst, Jesu Todestag, fiel diesmal auf einen Vorsabbat oder Freytag. Am Freytag vorher war Jesus mit den Festkarawanen von Jericho und zunächst von dem Hause des Zachäus her nach Jerusalem eingezogen, so daß beym Herabziehen von dem Oelberg sich

seine Begleitung unvorbereitet in einem messianischen Triumph-Einzug verwandelt hatte. Was alsdann im Tempel und bis zum Abend des Freytags durch diese Volksbewegung geschah, und die Feinde Jesu noch mehr aufreizte, ist aus Abschnitten der andern Evangelien bekannt, welche, ohne Zweifel aus diesem Grunde, Johannes nicht wiederholen ließ.

Dagegen stellt er die Sabbatmalzeit, zu welcher Jesus jetzt am Freytag Abends nach Bethanien hinausging, und welche von den früheren Evangelien nicht nach der Zeitordnung angegeben war, in die eigentliche Zeitreihe, nämlich so bestimmt, wie Er es noch anzugeben wußte, auf den sechsten Tag vor dem Pascha, wo, weil der Abend ein Sabbatsanfang war, um so mehr bey der liebreichen Familie zu Bethanien für Ihn und seine Begleiter ein Sabbatsmal bereit seyn konnte.

Wahrscheinlich ließ Johannes die Kunde von diesem Mal in sein Evangelium einrücken, nicht nur, um die Gemüthsart des Judas, auf welche schon 6, 71. gedeutet ist, sondern noch bestimmter die nächste Veranlassung bemerkbar zu machen, durch welche seine doppelt sich vorsehende Habsucht und Eigennützigkeit zu der Unterhandlung mit den Hohenpriestern vollends bewogen worden seyn mochte.

Maria, die zärtliche Bewunderin Jesu, hatte nach morgenländischer Weise von einem kostbaren, ächten Nardenöl auf Jesu Füße gegossen, während die Tischgesellschaft auf den Polstern herumlag, wo die Füße rückwärts gebogen wurden, so, daß Jeder auf dem linken Arm ruhete und gegen den ober ihm Sitzenden leicht den Kopf hinneigen konnte. Der seltene Wohlgeruch verbreitete sich im Saal und der gewinnsüchtige Judas roch, daß hier etwas Kostbares zu verkaufen gewesen wäre. Je gefüllter der Geldvorrath der Gesellschaft war, desto leichter konnte der Geizige Etwas auf die Seite bringen. Und dies pflegte er in der Stille so zu halten, damit er auf alle Fälle, wenn das Reich, das er unter dem Messias erwartete, nicht zur Würklichkeit käme, doch für sich Etwas zurückgelegt hätte. Sogleich schätzt er kennerisch, wieviel etwa zu gewinnen gewesen wäre. Der ganze Vorrath, meint er, hätte wohl an 300 Denarien, (ungefähr 50 bis 60 Thaler) in die Kasse bringen können. Davon, setzte er scheinheilig hinzu, wäre einem manchen Armen eine Wohlthat zu erweisen gewesen. So aber, wie ihn Johannes (späterhin) kannte, war es ihm, dem Verwalter dessen, wovon die Gesellschaft mit einander lebte, nicht um die Arme, sondern um einen größeren Kassenvorrath zu thun, welchem dann auch desto

mehr heimlich entzogen werden konnte. Jesus nimmt die Wohlwollende in Schutz. Judas scheint wenigstens auf den Rest der wohlriechenden Salbe noch gierige Blicke geworfen zu haben. Deswegen ruft Jesus: Lasse sie doch! Mag sie das Uebrige, bis man mich begraben wird, aufbewahren; denn mich habt Ihr nicht immer. Für Arme aber werdet Ihr immer zu sorgen haben.

Wir lesen jetzt blos einzelne Worte. Der Ton und die Mienen werden nicht leicht aufgezeichnet. Wahrscheinlich müssen hier die Umstände, vielleicht das Wort Jesu vom Begrabenwerden, den selbstsüchtigen Betrüger aufgereizt haben. Er hörte dadurch abermals, daß Jesus an seinen Tod denke; Er aber wünschte gewiß, daß vielmehr die Volksbewegung, wie sie am vorigen Tage sich gezeigt hatte, zu einem gewaltsamen Beginnen des messianischen Reichs klüglich und bey Zeiten benutzt werden möchte. Dazu scheint dann hier der unselige Plan, nach welchem er bald darauf handelte, reifer geworden zu seyn.

Das gehaltene Mal war im Hause der Martha als der sorglichen Hausmutter. Der vor wenigen Wochen durch Jesus wieder ins Leben zurückgekommene Lazarus, ihr Bruder, war auch Einer der Tischgenossen, und gerade seine neue Wundergeschichte hatte auch vor des Sabbats Anfang manche Judäer in das nahe Bethanien hinaus zu wandern bewogen. Hier war die beste Gelegenheit, Jesus selbst, welcher die Nächte immer außer Jerusalem zubrachte und jenen wunderbar Wiederbelebten zu gleicher Zeit kennen zu lernen. Der Zulauf zu Lazarus war so groß, daß die sadducäischen Hohenpriester, die ihn wie eine lebendige Wiederlegung ihrer Lehrmeinung von Unselbstständigkeit der Geister mit der gewöhnlichen Lehr-Meinungswut haßten, auch auf ihn unbedenklich jenen Grundsatz anwenden wollten: Was ist ein Einzelner, wenn sein Tod dem Wohl des Ganzen ein Opfer seyn kann? Weg mit dem Menschen (12, 11), der auch Manchen zur Parthey unseres Hauptfeindes hinlocken kann! War hierüber ein förmlicher Hoherpriesterlicher Beschluß gefaßt, so verschob dieser doch wohl den Angriff auf Lazarus jetzt auch noch auf die Zeit nach dem Feste, wo erst, wenn die Fremden sich wieder verlaufen haben würden, sie an Jesus selbst das Aeußerste zu wagen im Sinne hatten.

164. Joh. 12, 12—36.

Jesus wird, von Jerusalem aus, absichtlich eingeholt.

Mit Sonnenuntergang dieses ersten feyerlichen Tages hatte ein Sabbat begonnen. Noch vor dem Anfang desselben also war Jesus mit den Zwölfen aus der Stadt weg in das Dorf Bethanien gegangen, wo bey Martha, Maria und Lazarus Ihm und den Vertrauten eine sabbatliche Abendmalzeit bereitet war.

Jesus hatte vorher schon am Nachmittag soviel Aufsehens und Fragens über sich auch bey den Judäern erregt, daß, da man Abends sein Hinausgehen nach Bethanien, wo auch der wieder erweckte Lazarus war, erfuhr, Manche ebendahin Ihm, noch am Abend, zu folgen veranlaßt waren. Selbst den Hohenpriestern blieb dies nicht unbekannt und der Entschluß war bald auch auf Lazarus ausgedehnt, daß, was Jesus begünstige, weggeschafft werden müßte.

Dieser durch Joh. (12, 1—11.) ergänzte Zusammenhang der Umstände muß nach Mt. 21, 17. dazwischen gedacht werden, ehe vor der Rückkehr Jesu in die Stadt, als Er näher gegen Jerusalem herabkam, ein zweiter, aber vorbereiteter und absichtlicher Festeinzug erfolgte; nachdem schon die Geschichte wegen des abdorrenden Feigenbaums begonnen hat, welche dort, wo sie am Tage darauf sich vollendete, am besten zu erzählen seyn wird.

Auch die Folgen davon, daß sich während der Sabbatsmalzeit die Gemüthsart des Judas Ischariot kennbarer gemacht hatte, betrachten wir besser etwas später an der Stelle, wo die übrigen Evangelien diese um etliche Tage frühere Entdeckung näher mit der folgenden Verrätherei desselben verbinden.

Nachdem Jesus die Nacht zu Bethania zugebracht hatte, ging Er schon am Frühmorgen, aber allein mit seinen Lehrschülern, zurück auf den Weg nach Jerusalem. Hier ward seine Aufmerksamkeit auf jenen absterbenden Feigenbaum gerichtet, von welchem erst am folgenden Morgen, da Er wieder mit den Seinigen ebendenselben Weg machte, ausführlicher gesprochen wurde, wie dieses deswegen der nächste Abschnitt zeigen wird.

Noch mit dem Anfang des Sabbats am vorigen Abend aber hatte aus Jerusalem selbst die Begierde, Jesus und Lazarus kennen zu lernen,

eine ziemliche Gruppe von eigentlichen Judäern, Einwohnern der Tempelstadt und der umliegenden Provinz auf dem kurzen Weg nach Bethanien hinaus geführt; und Manche derselben faßten durch die Bekanntschaft mit Jesu die Ueberzeugung, Ihm als dem Messias in Befolgung des göttlichen Willens und der darauf gegründeten Hoffnungen treu anzuhangen. Auch von diesen mögen dann Manche der nach Jerusalem früh aufgebrochenen Gesellschaft Jesu allmählich nachgekommen seyn. Hauptsächlich aber waren es jetzt nach Joh. 12, 12. fremde Festbesucher, die in vollen Haufen erst am Morgen aus Jerusalem gegen Bethania hinauszogen, um Jesus nach der Stadt feyerlich einzuholen.

Hierdurch wird ganz deutlich, daß der Einzug Jesu am nächstvorhergehenden Tage von diesem, wie ihn Johannes erzählt, völlig verschieden war. Dort kam Jesus von Jericho her mit Festkarawanen, die erst mit Ihm Jerusalem erreichen wollten. Da gegen das Ende der Reise Jesus sich auf ein Thier gesetzt hatte, um von dem Volke desto mehr gesehen zu werden, begann damals unvorbereitet ein gleichsam triumphirender Einzug, durch welchen die Begleiter zeigen wollten, welch' einen Mann von den bedeutendsten Hoffnungen sie herbeygebracht hätten. So zogen sie mit Jesus auf den Tempelberg und Er fing an, dort als Messias zu handeln.

Jetzt hingegen kommen die Festbesucher aus Jerusalem heraus, Ihm zu begegnen und Ihn feyerlich noch einmal einzuführen. Hier ist demnach absichtliche Einholung. Bey Ihm aber sind, da Er auf dem Wege mit den Entgegenkommenden zusammentraf (V. 17.) nicht die, welche mit Ihm von Jericho her die Reisefahrt gemacht hatten, sondern solche, die jetzt um Lazarus willen Ihm ergeben waren und den Festbesuchern aus Jerusalem gerade von Diesem und seiner Wunderbelebung Kunde geben konnten.

Jesus that nun bey diesem zweyten, von den Einholenden beabsichtigten und mehr vorbereiteten Einholungszug auch wieder, was die Natur der Sache mit sich brachte. Um der Menge, die Ihn zu sehen sich sehnte, gefällig zu seyn, setzte Er sich auch wieder auf ein ländliches Reitthier, welches den Johannes, eben so, wie den Matthäus, an eine prophetisch vergleichbare Stelle erinnert. Die aus Jerusalem Kommenden begegnen Ihm schon mit Palmzweigen ausgerüstet und rufen Ihm ihr »Willkommen!« oder »Lebehoch« zu, in den gottandächtigeren Ausdrücken: Gott helfe Ihm! Er komme als ein Gepriesener! als König von Israël mit dem Würdenamen eines Herrn, der uns regieren soll!

Pharisäischgesinnte, wie sie Ihm überall nachzuschleichen pflegten, hören und sehen dieses Alles mit Bitterkeit. Hier sehet Ihr doch, daß Nichts gegen Ihn hilft; Nichts nämlich als der Tod, den sie schon beschlossen hatten. Alle Welt, dieses ganze Pöbelvolk, läuft Ihm nach!

Jesus selbst ist an diesem Tage in einer ganz andern Stimmung. Er hatte es gestern zu Jerusalem nicht so gefunden, daß eine gewaltlose, freye Erklärung des Volks für Ihn wahrscheinlich erwartet werden konnte. Er durchschaut die Umstände so gar nicht wie ein Schwärmer, daß Er vielmehr durch all dieses Jubeln ungetäuscht bleibt. So laut die Menge jetzt Ihm ihr «Gott helfe Dir!» zuruft, so schnell, weiß er wohl, konnten die Meisten wieder staunend verstummen, sobald ein Unglück eintrat, oder ihre Erwartungen einer äußerlichen siegreichen Unternehmung nicht erfüllt wurden. Und dieses, daß Er nicht durch irgend eine Gewalt den Ueberzeugungen voreilen wollte, war Er ja in sich fest entschlossen. Dabey also verweilte sein Geist, daß wohl nur erst aus mancherley Leiden seine Verherrlichung hervorgehen könne.

Auch manche Heyden oder Vielgötter-Glaubige pflegten doch auch Opfer in den Tempel zu Jerusalem zu bringen und zur Gottesverehrung dorthin zu kommen; entweder weil sie schon die vielen Götter als untergeordnete Machtgeister einer einzigen höchsten Gottheit, welche die Juden Eljon oder Hypsistos nannten, sich zu denken lernten, oder weil sie überhaupt, um sicher zu gehen, soviele Götter, wie möglich, für sich zu gewinnen suchten. Einige Hellenen von dieser Denkungsart (Joh. 12, 20.) waren auch bey dieser festbesuchenden, einholenden Volkstruppe. Seit die Makedonier das persische Reich überströmt hatten, waren der Hellenisch-Gebohrnen, besonders auch in Syrien, Aegypten, Phönizien, Viele und selbst in Galiläa Manche. Einige Heyden dieser Art wollten jetzt durch Philippus, den Galiläer, mit Jesus gerne in ein Gespräch kommen. Aber weit mehr war jetzt Sein Geist auf das Allgemeine gerichtet. Die wichtige Zeit ist jetzt gekommen, sagt Er, daß dieser menschgebohrne Messiasgeist auf die eine oder auf die andere Weise in einen herrlicheren Zustand übergehe; (entweder dadurch, daß man Ihn anerkenne und sich für Ihn als Lehrregent erkläre, oder daß er, wenn Er verkannt und also auch gemordet wird, in seine vorige Verherrlichung zur Gottheit zurückgehe. Joh. 17: 5). Verkannt und gemordet zu werden, ist jetzt schon immer Ihm das Wahrscheinlichere; aber die Entscheidung muß geschehen und selbst sein Tod ist Er überzeugt, wird seine Sache nicht tödten. Er wird (12, 24) wie ein Saatkorn seyn, das erst in der Erde

gleichsam abgestorben oder sehr umgeändert seyn muß, und alsdann doch eine vervielfältigte Frucht hervorbringt. Wer verliebt wäre in sein Leben und es Allem Andern vorzöge, der verlöre es auch hier, wie überhaupt, um so leichter. Wer aber in diesem Weltzustand zu leben einen gewissen Unwillen hat, wem er entleidet ist, der wird um so mehr für ein fortdauerndes Leben seinen Geist bewahren.

Jetzt, fuhr Er (12, 16.) fort, ist es eine Zeit, wo, wer mir dienen will, in mein Gefolg eintreten soll. Meine Diener mögen seyn, wo Ich jetzt bin, wo sie um Mich her nöthig sind, zu Jerusalem; und wer mir redlich dient, dessen Belohner ist die Gottheit. Dies konnte ein Wink seyn für Viele, auch für jene Hellenen, wenn sie Ihm wahrhaft geneigt waren.

Uebrigens verbirgt Jesus (12, 27) gar nicht, wie sehr Er in seinem Innersten beunruhigt, mitten unter Volkserhebungen nicht schwärmerisch exaltirt war. Ganz anders stürzen sich gewöhnliche Menschen in die Ausführung eines Planes, der auf Gewalt begründet ist; aber Jesu erster Grundsatz war und blieb: alle die Umänderung, die Er erst im Inneren und alsdann allerdings auch im Aeußeren hervorzubringen wünschte, sollte nur aus entschiedener, bessernder Ueberzeugung hervorgehen! Wenn Viele Einzelne denken und wollen, wie sie sollten, alsdann ist die Umänderung ins Bessere von selbst gemacht; denn nicht die Außendinge, nur der Menschen Einsichten und Entschlüsse machen die Welt. Es wird nicht und nie durch Gewalt gut; es ist aber, sobald es richtig gewollt und richtig gedacht ist. Zu dieser Besonnenheit erheben sich nur allzu wenige, mit Beharrlichkeit wartend, und dennoch immer, soviel möglich, zweckthätig zugleich. Diese allein sichere Weltverbesserungsweise macht einen unsichtbaren, oft gar langsamen Gang. Sie fordert Ausharren und Aufopferung, dennoch aber zugleich die möglich beste Kraftanwendung.

Daß große Gewalt und Bosheit Jesus bedrohe, war sichtbar; daß Er nicht Gewalt brauchen wollte, darüber war Er entschieden. Sollte Er, sich überall zeigend, aber zu Aufruhr nirgends auffordernd, es nun darauf ankommen lassen, ob unter den mehreren der Hunderttausenden der Festbesucher eine entscheidende Anzahl sich für Ihn und für eine gotteswürdige Regierung der Nation fest erklären werde? War es Pflicht und also Wille der Gottheit, daß Er, um dieses möglich zu machen da bliebe? oder konnte ein Ausweichen in dieser schweren Stunde der Sache förderlicher seyn? Nach seiner Gottergebenheit zu dem, was das Beste wäre, auch mit äußerster Aufopferung entschlossen, hat Er jetzt und mehrmals nur die große Aufgabe vor sich, die auch späterhin im Garten noch einmal mit der größ-

ten Anstrengung in seinem Geiste durchgekämpft werden mußte, ob Er die Entscheidungszeit aufschieben, irgend 10, 16. eine Zeitlang anderswo würken oder jetzt gerade darauf bestehen solle? Er spricht es (12, 27) unverhüllt aus, daß seine Seele tief bewegt sey. «Und was will Ich gesagt haben? Etwa dies: rette mich, o Du väterliche Gottheit! aus dieser schweren Stunde! Aber Ich bin ja deswegen in sie hineingetreten, in dieser Absicht nach Jerusalem gekommen. Was geschehen mag, o Gott! es geschehe nur so, daß es Deines Namens (des Heiligkeit-wollenden) würdig bleibe, weil Du des Messias Vater bist!

In diesem Augenblick (12, 28) hörte man einen Schall vom Himmel her. Manche Umstehende sagten ohne weiteres: es hat gedonnert! Andre machten sich die Auslegung: ein Engel habe zu Jesu dadurch gesprochen. Der Sinn, den sie dem Schall beylegten, war: Würdig gewesen sey Jesus, ein Sohn der Gottheit genannt zu werden, und würdig werde Er dessen bleiben!! Jesus erklärte, daß Er für sich einer solchen äußern Bedeutsamkeit gar nicht bedürfe; doch möge das Volk diese Erregung seiner Aufmerksamkeit benutzen. Denn allerdings sey es eine entscheidende (wie wir zu sagen pflegen, eine kritische) Zeit für die Menschenwelt. Man theilte diese nach der Denkungsart der Nation in ein Reich des Messiasgeistes und in ein Reich des Teufels. Der Kampf des Sittlich-Guten und Sittlich-Bösen wurde gedacht, wie ein Streit, ob der böseste oder beste Geist Regent der Menschenwelt seyn solle (Offenbar. 12, 7—12). Es ist daran, sagt deswegen (12, 31) Jesus, daß der Regent der Menschenwelt, der eine oder der andre, hinausgestoßen werde. Mir steht auf jeden Fall eine Erhöhung bevor, entweder die Erhöhung zum Regenten der Besserwerdenden oder die Erhöhung durch den Tod in meinen vorigen herrlich-seeligen Zustand bey der Gottheit. Immerhin; es geschehe Dieses oder Jenes, werde Ich die Ueberzeugungstreuen zu mir ziehen, mit mir selbst beseeligen.

(Nur im Vorbeygehen bemerkt der Aufmerksame, daß gerade diese Worte: Ich werde alle die Meinigen zu mir ziehen, dem Uneingenommenen leicht nachweisen, wie unrichtig die in späterer Zeit gedachte Ausdeutung V. 33. ist, wie wenn Jesus durch das «Erhöhen» auf seine Todesart, auf die Erhöhung des Kreuzes gedacht habe. Hätte Er alsdann: «Ich will Alle zu mir ziehen!» aussprechen können?)

Einige aus dem Volk merkten wohl soviel, daß Jesus von der Möglichkeit, jetzt getödtet zu werden, rede. Die Beschlüsse des Synedriums wider Ihn mußten ohnehin bekannt werden, da sogar (11, 57.) öffentlich

ein Anzeigen, wo Er sich aufhalte, befohlen worden war. Einige wußten dies nicht mit den Messiasbegriffen zu vereinigen, die man sich vornehmlich aus Daniels Orakel gebildet hatte. Das Wort «Gesetz» bedeutet hier (12, 34) unmöglich die fünf mosaischen Bücher allein, da in jenen vom Bleiben oder Nichtbleiben des Messias, so lange das Volk nicht einmal einen König hatte und haben sollte, gar nicht der Gedanke seyn konnte. Das Johannesevangelium nennt also hier wohl das ganze alte Testament das Gesetz, und wie in 10, 34. darunter das Psalmbuch verstanden ist, so ist hier das Danielitische Prophetenbuch zu verstehen, welches bis auf die Zeiten des Antiochus Epiphanes oder der Makkabäer hingeht und alsdann, wenn der Griechen Reiche genug entkräftet seyn würden, das Reich des Messias erwarten ließ. Die Hauptstelle ist bey Daniel im 7ten Kapitel. Das vierte Thier, die griechisch-makedonsche Gewaltherrschaft Alexanders, sieht der Seher als verbrannt. Aber noch ein bedeutender Ueberrest desselben Thiers, die gleichartigen Feldherren und Statthalter, welche nach Alexanders Tod sich größere und kleinere Reiche zueigneten, sollten, wie der Seher angiebt, ihre Sultansschaft noch länger fortgehend machen können, wie ihnen «bis auf Frist und Zeit» d. h. auf eine unbestimmte Dauer hinaus, eine Verlängerung unter den Lebenden von Gott gestattet werde. Nächst mit diesem nur auf die griechischen Reiche (auf das Römische aber gar nicht) Rücksicht nehmenden Aussichten folgt sodann V. 13. 14. der Ausspruch, auf welchen hin sich manche Beziehung im neuen Testamente zeigt, weil man daraus den Messiasbegriff vollständiger ausbildete. »Sehend war ich, heißt es, in Nachtgesichten. Und siehe! mit Wolken des Himmels, wie ein Menschensohn, wie ein menschgebohrner Geist, war Einer kommend und bis zu dem Betagten (dem Ewigen) gelangte Er; und vor denselben näherten sie Ihn; und Ihm ward gegeben Herrschaft und Werth und Königtum; und alle Nationen, Völker und Zungen sollen Ihm dienen. Und seine Herrschaft ist eine Herrschaft der Dauer, welche nicht vorübergehen wird; und sein Königtum, welches nicht verderben wird.«

So in dem Makkabäischen, bis auf Antiochus Epiphanes hin, alles genau bezeichnenden, mit der folgenden Zeitgeschichte nicht zusammentreffenden Prophezeyhungsbuch! welches damals als Danielitisch in hohem Ansehen stund und zu großen Hoffnungen (auch die Mt. 26, 64.) gewählten Ausdrücke gewährte. Eben jene folgenreiche Hauptstelle war es, aus welcher in Verbindung mit wenigen Andern, wie auch Josephus sagt, das jüdische Volk so zuversichtlich schloß, daß auf das Reich der Griechen kein andres, als

das Reich der Heiligen d. i. Gottgeweyhten, oder das allgemeine Weltreich des Messias, kommen müßte. Und dieses hielten sie dann für das Ewigbleibende, für das zweyte Zeitalter des Erdbodens. Eben deswegen sind nun Einige aus dem Volk bedenklich, wie Jesus sich den Menschensohn oder menschgebohrnen Messiasgeist nennen und doch für möglich halten könne, daß Er ausgestoßen und wieder zu Gott erhoben würde. Der Messias, meinen sie, müßte vielmehr «für immer da bleiben.»

In dergleichen Streitfragen, welche nicht die Religion oder das willensthätige Verhältniß des Menschen zum göttlichen Willen, sondern nur Etwas aus der zukünftigen Geschichte betroffen hätten, läßt sich Jesus nie in eine Befriedigung der Neugierde ein. Immer vielmehr wendet Er solche Einreden sogleich in das fruchtbare Gebiet der Pflichten. Auch hier ist seine Antwort: (Streitet nicht über künftige Zeitendauer.) Benutzet nur desto besser die kleine Zeit, wo dieses Licht noch bey Euch ist. Wandern, thätig und fortschreitend seyn, soll man, so lang das Tageslicht dauert. Das Dunkel der Nacht kommt schon hintennach. Und ist der Wandrer noch nicht weit genug vorwärts, so sieht er nicht mehr, wo er hingehen kann. So lang Ihr also das Licht habt, handelt mit Ueberzeugungstreue für dasselbe. Werdet ächte Söhne, Geistesverwandte der geistigen Sonne, Erleuchtete und wahre Aufgeklärte!

So sprach Er und — statt der Triumph-Einholung sich zu überheben, zog Er sich häufig von den Andringlichen zurück, welche Lärm, aber nicht wahres Besserwerden wollten. Am Tage war Er im Tempel, bis Er nach Mt. 23, 38. 39. auch von diesem sich lossagte, bis Er besser aufgenommen werden würde. Die Nacht über pflegte Er außer der Stadt zu verweilen.

165. Mt. 21, 18—22. Mk. 11, 12—26.

Gewöhnung an Ueberzeugungstreue würkt unmöglich scheinendes.

An eben dem Frühmorgen nach jener sabbatlichen Abendmalzeit zu Bethanien, an welchem nachher durch die von Jerusalem heraus entgegenströmende Festbesucher eine vorbereitete feyerliche Einholung, wie sie in Absch. 164. aus dem Johannesevangelium zu beschreiben war, erfolgte, hatte Jesus bald und allein mit den Seinigen den Rückweg nach der Stadt angetreten. Weil während des Sabbats Nichts bereitet zu werden pflegte, war Er ohne Frühstück weggegangen. Beym Anblick eines Feigenbaums aber am Wege, der schon

blättereich da stand, ging Er näher hinzu, ob etwa Früchte darauf zu finden wären. Ohnehin aber war, wie Mk. 11, 13. bemerkt, keine gute Zeit für Feigen gewesen. Und als Jesus den Baum näher besah, sprach Er sogar: Von dir mag auch immerhin Niemand mehr Frucht zu essen bekommen!

Jesus hatte demnach die Hinfälligkeit des Baums bemerkt, und dies sagten seine Worte. Auch die Lehrschüler hörten sie; und zunächst wird kein Gedanke ausgedrückt, wie wenn Jesus das Verdorren dieses Feigenbaums hätte bewürken wollen. Jetzt kamen, müssen wir aus dem vorhergehenden Abschnitt dazwischen denken, allmälig Judäer, die am vorigen Abend wegen Jesus und Lazarus nach Bethanien hinausgekommen waren, der Gesellschaft Jesu nach, und von der Stadt aus traf der Haufe der Fremden mit ihnen zusammen, so daß der neue Einzug oder vielmehr das beabsichtigte Einholen entstand. Der Feigenbaum ward darüber vergessen.

Den Tag über aber wurde die Kraftlosigkeit des Baums, vermuthlich durch die Hitze, noch sichtbarer; und da, wie Markus es ergänzt, sie am Abend wieder nach Bethania hinausgegangen waren, am nächstfolgenden Frühmorgen aber (am fünften Tage also vor dem Pascha) an dem Feigenbaum vorbeykamen, sahen sie, daß er von der Wurzel herauf saftlos geworden war.

Petrus ist es wieder, der über die Sache das Wort nimmt: siehe, Rabbi! der Feigenbaum, gegen den Du Schlimmes gesprochen hast, ist verdorrt. Der rasche Petrus, der nicht nur einmal als voreilig urtheilend uns bekannt wird, scheint wohl geneigt gewesen zu seyn, die obige Voraussagung Jesu sogar mit für eine Ursache des Verdorrens zu nehmen. Jesus hingegen ergreift diese Gelegenheit, seinen vertrauten Begleitern, deren Muth in diesen Tagen vornemlich gestärkt zu werden nöthig hatte, Vertrauen (zu sich selbst, zu ihrer Unterscheidungskraft und zu entsprechenden Erfolgen) auf das Kräftigste zu empfehlen. Wer sich allzu wenig zutraut, wird auch seine Kräfte nicht anstrengen und desto gewisser nicht das Möglichste für sich und andere dadurch zur Würksamkeit bringen. Nur sollte ihre Ueberzeugungstreue, sagt Jesus, immer ein gotteswürdiges Vertrauen seyn. Wenn sie dann Etwas beobachtet hätten und es ihnen ohne weiteren Zweifel gewiß wäre, so werde es auch nicht leicht fehlen, wenn sie es eben so entschieden annähmen und voraussagten, wie er es bey Betrachtung des Feigenbaums gethan habe; ja, noch weit schwerere Dinge würden sie, wenn sie ohne Zweifelmuth entschlossen wären, selbst in der äußern Natur zu Stand bringen können.

Auch bey dieser Veranlassung weiset sie Jesus nun wieder auf das Beten, als auf die wichtige und zur geistigen Selbsterziehung so nöthige Gemüthsstimmung, in welcher sie, zu der Gottheit sich erhebend, wohl Nichts Anderes, als was gut wäre, wünschen und die möglich-besten Mittel dafür überdenken würden, wo sie also auch auf einen entsprechenden Erfolg recht zutraulich hoffen sollten.

Sogleich aber setzt Jesus die Warnung hinzu, daß ein solches Beten von ihnen nie auf den Schaden Andrer gerichtet seyn dürfe. Herzlich versöhnt und wohlwollend gegen die Menschen sollten sie dabey zum Voraus seyn, so gewiß sie sich Gott selbst als verzeihend gegen sie dächten! Denn wer nicht selbst versöhnlich denke, könne, wie sich bey rohen Gemüthern immer zeigt, auch nicht von Herzen an Verzeihung, ohne Rache, von der Gottheit glauben.

166. Mt. 21, 23—46. Mk. 11, 27—12, 12. Lk. 20, 1—19.

Jesus giebt klug und kräftig von seiner Bevollmächtigung Rechenschaft.

An eben demselben oder vielleicht am folgenden Tage, welcher dann der Vierte vor dem Pascha war, treten, da Jesus wieder auf dem Tempelberg lehrend zum Volke sprach, einige Oberpriester und Volksälteste vom Synedrium so recht amtlich Ihm entgegen. Seine Thätigkeit bey den beyden Einzügen, bey dem Reinigen des Tempelbergs von den lärmenden Verkäufern und Käufern, die laute Aufregung des Volks und wohl noch manche uns unbekannte Umstände schienen ohne Zweifel sie fast zu nöthigen, daß auch sie vor dem Volke Ihm sich entgegen stellten. Sie hatten den Schild des amtlichen Ansehens und die Voraussetzung für sich, daß Niemand, ohne Bevollmächtigung vom Synedrium, wie ein prophetischer Volkslehrer auftreten oder gar für den Messias sich erklären dürfte. Daher jetzt ihr vornehm amtliches Befragen: Nach welcher Bevollmächtigung Jesus so handle oder wer Ihm dazu Vollmacht gegeben haben könnte? da der Oberrath der Nation sie gewiß Ihm nicht ertheilt habe.

Jesus erklärt, gerne antworten zu wollen, wenn sie Ihm eine einzige Vorfrage beantworten möchten.

Sie schlagen dies nicht ab; und Jesus spricht nun nach dem natürlichen Grundsatz, daß, wenn das Synedrium das Recht habe, über Ihn und den Grund seiner Bevollmächtigung zu urtheilen, eben diese geistliche Oberstelle, dieses Recht auch über Andere ausgeübt haben müßte oder noch ausüben sollte. Wo nicht; so seyen sie auch nicht befugt, das bey Andern Unterlassene jetzt wider Ihn in Anwendung zu bringen. Deswegen hält Er ihnen das nächste sehr verwandte Beyspiel vor. «Kurz vor mir hat Johannes eine Taufe eingeführt, die sich auf Religion und besonders auf den Messias bezog. War er dazu auf eine gotteswürdige Weise bevollmächtigt? oder hat er es nur aus menschlicher Anregung und Willkür gethan?»

Jetzt waren durch diese Geistesgegenwart Jesu die Herren unter der vornehmen, geistlichen Amtsmiene zwischen zwey bedenkliche Antworten gestellt. An sich betrachtet wäre ihnen wohl Johannes nunmehr gleichgültig gewesen, da er nicht weiter gegen sie würken konnte; aber die Sache war noch neu, sein Eindruck und Ansehen bey dem Volk zu groß. Hätten sie zugegeben, daß er aus einer inneren, gotteswürdigen Anregung gehandelt und gelehrt habe, so würde ihnen Jesus, wie sie wohl vorausahen, geantwortet haben: Ihr hättet Euch also durch ihn überzeugen lassen sollen, daß Ich der Messias sey! Vor dem Volk aber zu behaupten, daß der zum Märtyrer gewordene Täufer nur nach gewöhnlich menschlicher Art aufgetreten sey, hielten sie auf der andern Seite für gefährlich, weil er noch allgemein als ein prophetischer Mann verehrt war; wenn gleich nicht wegen hoher Begeisterung in der Rede, doch desto mehr wegen des eliasartigen Ernstes gegen alle Pflichtwidrigkeit und für die lebensthätigste Sittlichkeit. Sie wählen demnach jenen schlau scheinenden Mittelweg der bekannten Demuth. «Wir ... wir wissen dies nicht!» Ueber Johannes ist Nichts entschieden worden. Und beyläufig sieht man hieraus, daß auf jene nach Joh. 1, 19—28. an ihn nach Bethania geschickte priesterliche Untersuchungskommission das Synedrium keinen Entschluß gefaßt hatte; wahrscheinlich weil sich der Täufer gewöhnlich ausser der Provinz der Tempelstadt, unten und oben am Jordan in Peräa, würksam aufhielt.

Jesus aber erwiedert nun eben so ruhig als treffend: Wenn Ihr über Johannes abzuurtheilen nicht vermochtet und vermöget, so ist es auch überflüssig, daß Ich Euch über meine Bevollmächtigung antworte. Wer über den einen Fall nicht von Amtswegen urtheilen konnte, der hat auch kein Recht, ber den nächsten Aehnlichen ein Urtheil zu fällen. Habt Ihr den

Täufer ohne Eure Bevollmächtigung würken lassen, so habe auch Ich von derselbigen nicht abzuhängen.

Doch; dem Volke hätte dieses Ausweichen vielleicht wie eine Furchtsamkeit erscheinen können. Jesus fügt deswegen vielmehr sogleich einige Gleichnißreden hinzu, in denen Er dieser vornehmen Tempelbehörde, die noch stehen zu bleiben aus Stolz die Unklugheit hatte, ohne Schonung sich entgegenstellt und ihre Handlungsweise mit den sprechendsten Farben unverkennbar ausmahlt.

Wenn ein Vater, fragt Er, zwey Söhne hätte, von denen der Eine seinem Befehl widerspräche, nachher aber reumüthig ihn doch befolgte, der Andere aber alle mögliche Bereitwilligkeit versicherte und Nichts erfüllte, welcher von Beyden wäre wohl mit dem Willen des Vaters übereinstimmender? Sie antworteten natürlich: der, welcher doch späterhin das Befohlene that, wenn gleich erst hintennach. Und Jesus sagte nun gerade heraus: Auf die nämliche Weise kommen gewiß die entschiedensten Sünder, vorausgesetzt, daß sie eher reumüthig sich bessern, Euch, die Ihr Vorbilder der Nation seyn solltet, weit zuvor in das Reich der Gottheit, dorthin wo nach der Gottheit heiligem Willen regiert wird. Johannes kam auf dem Wege der Rechtschaffenheit! Zöllner und Huren wurden durch ihn überzeugungstreu; Ihr aber nicht! Und auch jetzt hintennach habt Ihr Euch nicht eines Besseren besonnen.

Noch einschneidender sprach die nächstangefügte Gleichnißrede. Mehr gegen das Volk gewendet, beschrieb Jesus anschaulich, wie ein sorgfältiger Hausvater (die Gottheit) einen Weinberg (die hebräische Nationalverfassung) angepflanzt habe. Er zog auch ein Gehege um denselben, ließ nach morgenländischer Weise darin auch einen großen Stein als Keltertrog aushöhlen und zum Schutz des schönen Grundstücks baute er auch einen Wächterthurm hinein. In die Fremde reisend gab er ihn Weingärtnern zur Bearbeitung. (Diese Umständlichkeit gehörte zum Ausmahlen der Erzählung, zur Eeweckung des Gedankens: alles hatte der Hausvater für den Weinberg gethan. Zur Deutung und Anwendung gehört nicht jeder einzelne Zug.) Da nun aber die Zeit kam, wo die Früchte zu erheben waren, sendete er an die Weingärtner seine Knechte (Lehrer, Propheten) um einen Ertrag zu bekommen (ein gutes Gedeihen der Nation durch Gottandächtigkeit erfahren zu können). Vielmehr aber ergriffen die Gedungenen jene Knechte des

Herrn, mishandelten oder mordeten sie oder trieben sie mit Steinen weg (nur um die Nation für ihre Herrschsucht und Eigennützigkeit zu benutzen). Der Hausherr schickte Andere und Mehrere; jene Eingedrungenen behaupteten ihre Eigennützigkeit durch gleiche Mishandlungen. Der Mann hatte einen einzigen geliebten Sohn (Ihn selbst, den Messias der Gottheit). Vor diesem, dachte er, werden sie doch Scheu haben. Und er schickte ihn zuletzt an die Arbeiter. Aber, desto bösartiger, entschlossen sich diese den Sohn zu morden, weil, wenn der Erbe weg wäre, sie, die Habsüchtigen, desto sicherer in der Benutzung bleiben würden. (Ein Messiasreich, wie Jesus, wenn sie Ihn in der Nation länger fortwürkend gelassen hätten, hervorgebracht hätte, wäre das Ende ihrer Priesterherrschaft gewesen.) Aus dem Weinberg also warfen sie ihn hinaus und nahmen ihm das Leben (wie Ihr es gegen Mich fest im Sinne habt!)

Wie denket Ihr nun, fuhr Jesus ernst, aber gelassen fort: Was wird der Hausherr thun mit jenen Mietharbeitern? Einige erwiederten: schlimm wird er ohne Zweifel die schlimmen Menschen behandeln und den Weinberg Andern anvertrauen. Allerdings, sagte Jesus, er wird kommen und diese Arbeiter wegschaffen und den Weinberg an Andre hingeben. So bestimmt erklärte Jesus, daß diese Priesterherrschaft ein Ende haben müßte.

Einige von den Zuhörern bemerkten die Deutung ganz und sagten seufzend: daß es doch nicht so werden möge! Jesus aber fuhr fort, sie an eine Schriftstelle zu erinnern, wo zunächst von David gesagt ist (Ps. 118.), daß er für die, welche unter König Saul die Bauleute seyn wollten, wie untauglich verworfen worden sey; dennoch wurde er in der Folge der Eckstein für die Nation, der nämlich, welcher Juda und Israël, die beyde gegen einander immer eifersüchtigen Theile der Nation, in seiner langen Regierung mit einander zu vereinigen wußte. So hatte es damals zur Verwunderung Aller die Gottheit geleitet, so lange David in der That gotteswürdig sich betrug. Auch jetzt, fügte Jesus bey, ist ein Felsenstein hingelegt, an welchem, wer gegen ihn rennen will, den Kopf zerstoßen mag, und der jenem Felsen bey Daniel ähnlich ist, welcher im Herabstürzen jene Weltreiche zerschmetterte. Auch davon, daß das eigentliche Reich der Gottheit von der Nation, wenn sie unverbesserlich bliebe, an bessere Völkerschaften übergehen könne, gab Jesus hierdurch einige Andeutung. Eckstein, feste Vereinigung wurde Er zwischen hebräischer und helleniſcher Judenschaft (die nach Apg. 6, 1. sehr oft in Eifersucht gegen einander stunden), später noch mehr zwischen Juden- und Heydenchristen.

Die Oberprieſter und Phariſäer hörten ſelbſt noch dieſe Lehr-Erzählungen und verſtanden ſie recht wohl. Mit jener bekannten vornehmen Amtsmiene aber wollten ſie über dieſes Alles erhoben ſcheinen. Gar zu gerne freylich hätten ſie Jeſus auf der Stelle feſtgreifen laſſen, aber die Furcht vor der Volksmeinung, die Jeſus als Propheten verehrte, rieth zu einer ſchlau zögernden Vorſicht. Mt. 21, 46.

167. Mt. 22, 1—14. Vgl. Lk. 14, 16—24.

Die Anerkennung des Meſſias wie eine Huldigungsfeyer.

Matthäus überliefert uns hierauf ein Beyſpiel, wie Jeſus eine Gleichnißrede, die Er ſchon ein ander Mal nach Lk. 14, 16—24, einem Gutmüthigen in einer ganz gutmüthigen Einkleidung bey einer Tiſchgeſellſchaft geſagt hatte, hier nach ihrem Stoff wiederholte, ihr aber unter veränderten Umſtänden eine ganz veränderte drohende Wendung gab. Dort hatte ein gutmüthiger Mitgaſt, durch Reden Jeſu gerührt, gleichſam laut denkend ausgerufen: Ach ja! wer nur auch ſo im Himmel einmal zu Tiſche ſitzen dürfte! Darauf hatte ihm Jeſus in einer freundlichen Lehr-Erzählung geſagt: Dies käme nur auf einen Jeden von Euch ſelbſt an! Geladen, aufgefordert ſind Alle; aber bald giebt Dieſer, bald Jener irgend einer Abhaltung nach, und deswegen kömmt die bereitete Malzeit nicht eben an Euch, Ihr Phariſäer! Ihr Gelehrte! Ihr Reiche! ſondern an das arme bedürftige Volk, an die zu mir herbeylaufende Menge von Kranken aller Art, die um der Heilung willen gekommen, oft die Heilung ihrer Gemüther mitnahmen.

Jetzt hingegen ſprach Jeſus in einer Zeit, wo eigentlich das Thronbeſteigungsfeſt des Meſſias zu feyern geweſen wäre, welches der Morgenländer wie ein Vermählungsfeſt des Regenten mit der Staatsgeſellſchaft, als ſeiner Braut, zu beſchreiben pflegt. Deswegen bereitet hier nicht ein Hausherr, ſondern ein König eine Feſtmalzeit für ſeinen Sohn, welchen er als Unterregent einführen will. Auch hier ſind dann Viele zum Voraus geladen, und da das Feſt beginnen ſollte, noch einmal beſchickt und herbeygerufen. Aber ſorglos und unbekümmert um das Wichtigere wollen die Meiſten an der feſtlichen Anerkennung des Meſſias keinen Antheil nehmen, ſich nicht für Ihn ausſprechen und offenkundig erklären, vielmehr gehen ſie ihren alltäglichen Geſchäften nach. Manche ſind ſogar unverſchämt genug, die einladenden Diener zu mishandeln und zu morden. Dagegen hat nun

jener König Heere, die ihm zu Gebot stehen. Abermals ein Hinblick Jesu auf jene «Adler»; (Mt. 24, 28. Lk. 17, 37). Durch sie können und werden wahrscheinlich die Mörder gemordet und ihre Hauptstadt verbrannt werden.

Die Thronbesteigung seines Sohnes aber zu feyern, giebt deswegen der König doch nicht auf. Er läßt auch die Zerstreuten einladen, wer kommen will; sie möchten bisher Gut- oder Uebelgesinnte gewesen seyn. Nur jetzt sollten sie so kommen, wie er sie selbst durch geschenkte Feyerkleider nach morgenländischer Sitte ausstatten ließ; denn bekanntlich werden vor solchen Staatsmalzeiten Caphthans ausgetheilt, die dem Geber zu Ehren getragen werden. So ist daher auch hier Jeder, selbst der Arme zur königlichen Festmalzeit zugelassen, wenn er nur die geforderte Vorbereitung nicht unterläßt. Wer aber so unverschämt wäre, ohne das neue Kleid erscheinen zu wollen, den müßte freylich der König eher in das Dunkel des Kerkers verweisen. Nichts nämlich ist dem Morgenländer gewöhnlicher, als das Ablegen der Lasterhaftigkeit mit einem Ausziehen der alten Bekleidung und den Uebergang zur Geistesrechtschaffenheit (nicht zu einer, was undenkbar ist, nur zugerechneten, sondern einer nach dem Muster des wahrhaft Rechtschaffenen selbstgewollten Geistesrechtschaffenheit) mit dem Anziehen reiner Feyerkleider zu vergleichen.

Zum Schluß giebt Jesus den Wink: Viele von Euch sind aufgefordert worden, Mich als den Messias thätig anzuerkennen, aber die Zahl derer, die sich für meine Sache als trefflich und auserlesen zeigen, ist noch, leider, klein genug. Unstreitig sagte Jesus dieses und vieles Aehnliche nicht etwa blos, um Vorwürfe zu machen, sondern um jetzt noch, da es hohe Zeit war zur muthigen Anerkennung und Erklärung für Ihn aufzufordern.

168. Mt. 22, 15—22. Mk. 12, 13—17. Lk. 20, 20—26.

Wie rieth Jesus, sich gegen die Römer zu verhalten?

Die lauernden Gegner Jesu mochten wohl aus einigen vorhergegangenen Reden Hindeutungen auf die Römer bemerkt haben (Mt. 22, 7. Lk. 17, 37). Auch führte überhaupt seine Stellung, je mehr er sich für den Messias, für den der Nation bestimmten göttlichen Unterregenten er-

klärte, auf die verfängliche Frage, in welches Verhältniß gegen die Römer Er denn sich und die Nation zu setzen gedächte. Die, welche in der Nation sich um die Staatspolitik zu bekümmern Anlaß hatten, waren hierüber in gar verschiedene Ansichten getheilt. So verschieden aber alle diese Meinungen seyn mochten, so konnten sie doch leicht darüber sich vereinigen, daß eine Selbsterklärung Jesu, wie Er sich als Messias gegen die Römer zu verhalten im Sinne hätte, eine sehr verfängliche Anklage gegen Ihn gewähren und entweder die Römer oder die das fremde Regiment hassende Nation wider Ihn aufbringen müßte.

Je gewisser sie Ihn hier fangen zu können meinten, desto schleichender und scheinheiliger leiten sie ihre Anfrage. Die Rabbinen kommen nicht selbst. Sie schicken gleichsam lehrbegierige, unbefangene Jünglinge aus ihren Schulen. «Wir kennen Dich, Rabbi, spricht ein solcher (heuchlerisch? oder des Zwecks der Lehrer unkundig?) wir kennen Dich, wie wahrhaft, wie partheylos und ohne Menschenfurcht Du rein die gotteswürdige Handlungsweise öffentlich zu lehren pflegst.» Pharisäische Rabbinenschüler mit Anhängern des von den Römern so sehr abhängigen Herodes in diesem Tone sich nähern zu sehen, wie schnell mußte dies den durchblickenden Menschenkenner Jesus eine ganz besondere Schlauheit von ihnen erwarten machen. Er unterbricht ihre Lobeserhebungen nicht. Sie müssen fortsprechen; und nun kommt die schlangenartige Frage: Gieb uns, sagen sie, gieb Jünglingen Dein belehrendes Gutachten. Ist es erlaubt, (ist es nicht geradezu der Jehovah's-Verfassung entgegen und also pflichtwidrig?) dem Cäsar der heydnischen, selbstanmaßlichen Imperators-Dynastie zu Rom, die Schatzungsabgaben zu entrichten? oder sollten wir sie nicht geben?

Eine Anweisung, Abgaben zu geben, ist zu allen Zeiten den Gebenden nicht angenehm. Der jüdischen Nation war das Gehässigste, einem Fremden, einem Heyden Untermürfigkeit, beweisen zu müssen. Im 5 Mos. 15, 17. las man als mosaisches Gesetz (wenn dies gleich später und zu Samuels Zeit noch nicht bekannt gewesen seyn kann), daß die jüdische Nation, wenn sie je wie Andere einem König sich unterwerfen wollte, dieser wenigstens kein Fremder seyn sollte! Die Pharisäer dachten also richtig: wenn Jesus die Unterwürfigkeit unter die Römer billigt, so wird Ihn das Volk nicht mehr für den Messias, für seinen Befreyer und Selbstregenten halten wollen. Widerspricht Er aber der römischen Herrschaft, so ist Er auf unsre Anklage bey Pilatus verloren. So verfänglich meinten sie Ihn zwischen zwey gleichverderbliche Wege gestellt zu haben.

Wie rieth Jesus, sich gegen die Römer zu verhalten?

Dazu kommt, daß Jesus, so gewiß Er sich als den Messias achtete, die Unterjochung der Nation unter die Römer auch Selbst nicht für Etwas Rechtmäßiges halten konnte, welches an sich immer fortdauern sollte. Ohne von den Juden zu einem Vertheidigungskrieg gereizt gewesen zu seyn, hatten die Römer, da sie unter Johannes Hyrkanus nur um freundlichen Willen und Schutz gebeten waren, sich seit ungefähr Einem Jahrhundert (nach ihrer bekannten Großmuth) auch in die jüdischen inneren Regierungsangelegenheiten immer mehr eingemischt, bis sie ihnen, erst als bloße Vasallen, die idumäische Herodes-Familie zu Königen aufgenöthigt hatten. Jetzt seit dem achten Jahre nach Jesu Geburt hatten sie Herodes Archelaus nach Vienne verwiesen, an seiner Stelle aber der Hauptprovinz Judäa nicht einmal mehr einen solchen Scheinkönig, sondern geradezu einen Römer als Prokurator Provinziä aufgenöthigt. Und der klarsehende Jesus sah hierin und in der immer fortschreitenden Gewaltthätigkeit, das fortschreitende Schlimmerwerden ihrer Willkürgewalt Lk. 13, 1—9. die wohlbedachte Vorbereitungen zu völliger Unterjochnng seines Vaterlands. Hierzu hatten die Römer nicht einmal eine Art von Recht durch Krieg und Sieg. Pompejus als römischer Imperator war einst von ihnen nur zum Schiedsrichter erbeten worden, weil sich die zwey makkabäischen Abkömmlinge, Hyrkan der Zweyte und Aristobulus zum Nachtheil der Nation um die Königswürde zankten, welche ihrem Geschlecht ohnehin nur auf unbestimmte Zeit, gleichsam provisorisch, zugestanden war (Joseph. alterthüml. Gesch. 14, 5). Dieses Vertrauen hatte der gewandte Römer in eine Obervormundschaft über den noch unabhängigen Staat zu verwandeln gewußt. Daraus konnte kein Recht entstehen. Auch hatte die Judenschaft nicht etwa die Römer kriegerisch angegriffen, so daß ihre Unterwerfung wie eine Sicherheitsmaaßregel zu rechtfertigen gewesen wäre. An sich war demnach die römische Regierung in Palästina nur Gewaltanmaßung (Usurpation). Ueberdies war auch zu Rom selbst die Familie der Cäsar'n nur durch Usurpation in der Herrschaft über das römische Reich. Ein Regentenrecht der Römer über sein Vaterland konnte also der Geradsinn Jesu ihnen gewiß nicht zusprechen. Eben deswegen achtete Er sich als den von der Gottheit ihnen bestimmten bessernden und befreyenden Unterregenten Gottes.

Aber auf der andern Seite durchschaute Jesu Geist eben so richtig, daß der jetzige Regierungseinfluß der Römer wenigstens das geringere Uebel sey. Ohne sie würde die Nation durch innerliche Zwietracht seit der späteren Makkabäer Zeit immer mehr zerrüttet und der ganze bürgerliche Verkehr

zernichtet worden seyn. Die römische Gewalt, wenn gleich in ihrem Ursprung eine ungerechte, hatte doch die bürgerliche Sicherheit wieder möglich gemacht; sie hielt auch jetzt die verschiedenen, sonst gegen einander wütenden Parteyen der Oberpriester, der Sadducäer, der Pharisäer, der Herodes-Anhänger und der unter Judas Galiläus entstandenen galiläischen Volksaufreger (Demagogen) in Schranken; was für die Nation im Ganzen wohlthätig oder ein minderes Uebel war. Eben deswegen war es Jesu immerwährender Grundsatz, daß erst die Nation selbst sich durch wahre Geistesrechtschaffenheit bessern müßte, um alsdann, ohne noch größere Gefahr der Zerrüttung, von der äußerlichen Knechtschaft und täglich zunehmenden Unterjochung wahrhaft frey werden zu können.

Durch diese zeitgemäße ächte Ansicht der Verhältnisse leuchtete im Geiste Jesu eine Unterscheidung, an welche die Versucher nicht gedacht hatten. Ihm war und blieb die Gewaltherrschaft der Römer über sein Vaterland eine in keiner Rechtmäßigkeit gegründete Anmaßung. Sie sollte nach seiner Messias-Gesinnung aufhören, sobald die Nation sich selbst eines bessern Zustands fähiger und würdig mache. Aber während Er jene fremde Regierungsmacht in ihrem Ursprung und Fortgang als an sich unberechtigt erkennen mußte, trat doch in seinem Gemüth die Unterscheidung ein, daß, so lange die Römer das bürgerliche Leben in Palästina, welches die Partheyen und die Lasterhaftigkeit des Volks jeder Gefahr aussetzten, wenigstens in einer leidlichen Ordnung hielten, sie auch dafür Abgaben zu erhalten befugt wären. Er unterschied demnach, wenn wir es auf unsere Weise ausdrücken wollen, die Rechtmäßigkeit (Legitimität) der römischen Oberherrschaft über sein Vaterland überhaupt davon, daß sie nach den jetzigen Umständen, bis eine größere innere Besserung vorherrsche, zulässig und fast unentbehrlich sey. Bezahlet also, folgert Er, den von der Cäsarischen Familie ausgehenden Schutz Eures bürgerlichen Lebens und Verkehrs; bezahlet sie in ihrer eigenen Münze, Ihr, die Ihr ohne sie nicht einmal eine Münze hättet. Erst wenn Ihr der cäsarischen Münzen selbst nicht mehr bedürfet, möget Ihr an den Cäsar weggeben und zurückweisen, was Euch jetzt von dem Cäsar kommt. Und diese Entscheidung konnte Jesus um so mehr geben, weil übrigens die Römer seine Nation nicht hinderten gegen die Gottheit im Innern und Aeußern sich auch nach ihrer Ueberzeugung zu betragen.

Beydes also, dies war Sein Sinn, ist einander nicht entgegenzusetzen, vielmehr zugleich auszuführen. (O wie gut ist's, was nebeneinander be-

stehen kann, nicht mit Leidenschaft wider einander zu stellen!) Gebt dem Cäsar, sagt Jesus, Abgaben für das, was er Euch leistet. Den Tempel und die priesterliche einheimische Verfassung auch zu unterstützen verbietet er Euch nicht. Wenn Ihr aber durch innere Besserung werdet, was Ihr der Gottheit seyn solltet, alsdann möchte auch eine Zeit kommen, wo Ihr dem Cäsar seine Münze und seinen ganzen jetzt nicht entbehrlichen Einfluß hingeben, abgeben (apodidonai) könntet.

So gehaltreich war die Antwort Jesu, wenn wir sie ganz nach den Gesinnungen und Ansichten umfassen, die Er als Messias und als ein nur durch Ueberzeugung, nicht durch Gewaltthat, zu würken entschlossener Messias durchschaut haben mußte. Wenn aber auch das Volk und die fragenden Rabbinenschüler diesen ganzen Umfang des Sinns seiner Antwort nicht sogleich vollständig faßten, so war doch zunächst augenscheinlich, daß Er die Pflichten gegen die Gottheit als Etwas anzusehen lehrte, das mit den Abgaben gegen den Cäsar, so lang das Volk durch diesen allein eine Münze habe, so lang also überhaupt der gesellschaftliche Verkehr nur durch den Cäsar bestehe, nicht nothwendig im Widerstreit sey.

Um dieses recht augenfällig zu machen, läßt Er die gewöhnliche Münze sich und Allen vorzeigen. Dadurch ergab sich der Sinn: Wir haben diese geprägten Geldstücke nur durch den Cäsar. (Hebräische Münze hätte nirgends Umlauf gehabt; und es fragt sich noch sehr, ob auch nur eine kurze Zeit Makkabäische würklich geprägt war!) Entweder müsset Ihr des Cäsars Münze entbehren können oder ihn auch dafür bezahlen, daß er Euch die Fortdauer eines leidlichen Gesellschaftzustandes möglich macht.

Mit Recht wunderten sich die Zuhörer von allen Partheyen, daß einer so schlau ausgesonnenen Fangfrage nicht etwa nur durch eine Wendung ausgewichen ward, sondern der schlichte Nazarener durch die in der Natur der Sache selbst liegende Unterscheidung den eigentlichen Knoten gelöst hatte. In seinem Geiste ging Alles auf seinen ursprünglichen Grundsatz zurück: Werdet nur Ihr wahrhaftig besser; alsdann werdet Ihr auch, was Ihr jetzt mit Unrecht leidet, aber doch als ein minderes Uebel zu dulden habt, nicht mehr zu leiden nöthig haben.

169. Mt. 22, 23—34. Mk. 12, 18—27. Lk. 20, 27—40.

Geistesfortdauer in sinnlich-reineren Würksamkeits-Mitteln.

An eben demselben Tag wollten einige Sadducäer Jesus überweisen, daß Er gegen den Sinn ihres Gesetzgebers Mose eine selbstständige Fortdauer des Geistes nach dem Tode, verbunden mit einer Körperauferstehung, glaube. Diese Männer sprechen nicht aus pharisäischer Arglist, sondern blos, um zu zeigen, daß ihre Lehrmeinung mehr mit Mose übereinstimme, als die Erwartung einer geistig-körperlichen Fortdauer. Jesus, der sonst auf das Spitzfindigere nicht leicht einging, sucht sie wahrscheinlich deswegen, weil sie ohne böse Absicht irrten, durch eine doppelte Antwort zu belehren. Vorerst zeigt Er, daß ihre Folgerung, wie wenn ein gewisses mosaisches Gesetz der Voraussetzung der Körperauferstehung widerspräche, in der That diese Lehre nicht treffe. Alsdann aber fügt Er noch freywillig hinzu, daß auch nach Mose die sadducäische Behauptung: Gott achte und würke nur auf die Lebende! oder die Menschengeister seyen nur selbstständig, so lange sie in den Körpern lebten und erschienen, doch auch nach Stellen aus Mose unrichtig oder nichtmosaisch sey, also von ihnen, da sie Mose, aber diesen allein, gelten ließen, doch die selbstständige Fortdauer der abgeschiedenen Menschengeister geglaubt werden sollte.

Die sadducäische Rabbinen unter der Judenschaft waren, wenn man es kurz sagen will, wie viele andere Orientalen, wenigstens in ihrer Geisterlehre Pantheisten d. h. sie nahmen an: es sey nur Ein Geist, der Vollkommene oder die Gottheit. Aus diesem Einen geistigen Kraftwesen aber, meinten sie, könnten in die Materie oder Körperlichkeit gleichsam Ausstrahlungen jenes Geistes hervorgehen, die dann, so lange sie eingekörpert wären, so wie die Menschengeister, als gleichsam abgesondert und selbstbewußt erscheinen könnten. Diese Selbstbeständigkeit oder Individualität aber sey doch nur Schein; denn nach Auflösung der Körperlichkeit gehe Jeder dieser Geister wieder in Gott zurück oder sey überhaupt Nichts Anderes, als ein Bestandtheil der einzigen würklich selbstständigen Geisteskraft.

Wie die Sadducäer auf dem einen äußersten Punkt waren, alle Selbstbeständigkeit der Geister nur für Etwas Vorübergehendes zu halten, welches

blos so lange es durch den Körper beschränkt und erregt würde, ein eigenes Selbstbewußtseyn habe; so waren die Phariſäer auf dem andern äußersten Punkt, wie wenn das Selbstbewußtseyn, namentlich der Menschengeister, nur durch diesen Körper lebhaft genug bewürkt würde. Deswegen war diesen die Fortdauer des Geistes nach dem Tode nur wie Etwas Schattenartiges; und die Wiedervereinigung mit dem menschlichen Körper, sogar nach allen seinen jetzigen Bestandtheilen, gab nach ihrer Meinung den Geistern erst wieder eine volle Würksamkeit. Daher war nach ihrem Gesichtspunkt die Körperauferstehung das Wichtigste, wodurch erst wieder eine eigentliche Fortdauer des Geistes entstünde.

Jesus, wie aus dem Nächstfolgenden erhellt, stand zwischen beyden Partheyen in dieser Rücksicht in der Mitte. Die Fortdauer der Geister als ein eigentliches Leben mit Selbstbewußtseyn und Thätigkeit ist Ihm die Hauptsache. Abraham, Isaak und Jakob, sagt Er, sind für den wahren mosaischen Gott nicht Todte, sondern lebend nach ihrem leiblichen Tode, und ohne daß ihnen schon eine Körperauferstehung zugeschrieben wurde. Also wahre lebendige Selbstbeständigkeit des Menschengeistes behauptete Er als die Hauptsache. Neben diesem Hauptsatz aber zeigt Er den sadducäischen Fragern, daß ihre Einwendung: wie wenn die Körperauferstehung eine Meinung wäre, die sich mit der Befolgung eines gewissen mosaischen Gesetzes nicht vereinigen ließe, doch in sich selbst unrichtig sey, folglich die Erwartung der Körperauferstehung dadurch nicht widerlegt werde.

Die Sadducäer, denen Mose allein gültig schien, machten bey Jesus in der beschriebenen Beziehung folgenden Schluß: Wenn die Befolgung eines gewissen mosaischen Gesetzes eine Vielmännerey (oder die Ehe einer Frau mit vielen Männern) nach dem Tode hervorbringen müßte, sofern alsdann eine Körperaufstehung zu erwarten wäre; so sieht man, daß Mose keine Körperauferstehung erwartete, weil er sonst, wenn er diese erwartet hätte, jenes auf diesem Wege zur Vielmännerey führende Gesetz gewiß nicht gegeben hätte. Nach der Weise der Morgenländer, stellen sie diese Gedanken nicht so abgesondert (abstrakt) auf; sie machen vielmehr dieselbe durch Darstellung eines möglichen Falles gleichsam handgreiflich.

Unser Gesetzgeber hat verordnet, daß, wenn ein Bruder, der ein gewisses Erbgrundstück hinterließ, ohne Kinder stürbe, der nächste Bruder oder Verwandte die Wittwe ehelichen sollte; das erste Kind aus dieser Ehe ging alsdann auf den Namen des Verstorbenen über und wurde dessen Erbe. Dies war allerdings mosaische Gesetzverfügung. Ein solches vom Gesetz

aufgenöthigtes Ehelichen der Wittwe eines kinderlosen nächsten Verwandten wurde eine Leviratsehe genannt. Dieses Gesetz nun, so hatten sie es sich ausgedacht, würde eine (dem Mose doch ganz verhaßte) Vielmännerey nach dem Tode hervorbringen, wenn eine Körperauferstehung wäre. Umgekehrt schlossen sie also ganz spitzfindig: Der alte Urheber dieses Gesetzes setzt voraus, daß kein Körperauferstehen zu erwarten ist!

Sie führen ihre Einwendung ganz anschaulich durch. Es läßt sich leicht denken, sagen sie, daß einmal sieben Brüder waren, von denen der Erste keine Kinder, aber eine Wittwe hinterließ, die also nach Mose's Vorschrift der zweyte Bruder ehelichen mußte. Auch dieser; auch alle übrige können kinderlos gestorben seyn, nachdem sie, der Reihe nach, immer eben-dieselbe Wittwe der mosaischen Vorschrift gemäß heyrathen mußten. Starb nun zuletzt die Wittwe auch, welche die sieben Brüder alle zu Männern gehabt hatte, und gäbe es eine Körperauferstehung, welch' einen Unfug brächte dann das mosaische Gesetz hervor! Eine Vielmännerey zwischen Einer Frau und sieben Brüdern! Solch' ein Aergerniß kann unser Gesetzgeber nicht gewollt haben. Wenn er die Körperauferstehung vorausgesetzt hätte, so hätte er dieses Gesetz nicht geben können, dessen Befolgung in so manchen Fällen alsdann auf eine Vielmännerey hinführen müßte.

Wir sehen, daß die Leute nicht blos, um Skrupel zu erregen, sondern mit wahrer Anstrengung nach rabbinischer Subtilität sich diese Bestätigung ihrer Geisterlehre gefunden hatten. Auch hielten sie es Jesu nicht entgegen, um Ihn in eine verfängliche Verlegenheit zu versetzen. Sie meinten in der That, einen unwiderstehlichen Beweisgrund gefunden zu haben, daß jene mosaische Verordnung die Lehre von der Körperauferstehung ausschließe und wegräume.

(Die Auferstehung des Lazarus war schon geschehen. Wenigstens diese von den Sadducäern müssen also davon sich, wie es leicht möglich war, eine Auslegung gemacht haben, nach welcher doch eine abgesonderte Fortdauer und Selbstständigkeit des menschgewordenen Geistes daraus gegen ihre Meinung nicht zu folgern gewesen wäre. Muthmaßten sie etwa (anders als die sadducäischen Oberpriester, welche Jesus deswegen entschlossener verfolgten!) der von Gott ausgeflossene Geist habe noch eine Zeitlang in den Körper bleiben können? Oder dachten sie: er kann ja dahin aus dem Allgeist von neuem ausgegangen seyn? u. dgl.)

Weil es ihnen um Wahrheit zu thun war, so geht diesmal auch Jesus

darauf ein, ihre Subtilität aufzulösen und noch eine weitere Belehrung hinzuzufügen. Seine Beantwortung ist daher eine gedoppelte.

So scharfsinnig Ihr die Schriftstelle von der Leviratsehe ausgelegt habt; dennoch verstundet Ihr sie nicht ganz, insofern Ihr daraus die Folgerung ziehet, daß durch sie, wenn eine Körperauferstehung wäre, eine Vielmännerey entstehen müßte. Diese würde freylich Mose nicht gewollt haben. Gewiß hätte er also auch nicht ein Gesetz gegeben, das dahin führen könnte oder müßte. Aber es führt auch in der That nicht dahin. Denn — nicht eine solche grobsinnliche (pharisäische) Körperauferstehung ist vorauszusetzen, bey welcher man wieder ehelichen und sich ehelichen lassen wird. Jesus setzte also nur eine solche Wiederverbindung der Menschengeister mit einer körperlichen Würkungskraft voraus, bey welcher alles Grob-Sinnliche zum Voraus wegfalle. Er verweist der Aehnlichkeit wegen darauf hin, daß man sich ja auch die Engel Gottes als Geister denke, die mit materiellen Würkungskräften verbunden, aber doch nicht grob körperlich wären.

Richtig verstanden stund demnach die Lehransicht Jesu von der zukünftigen Fortdauer zwischen der sadducäischen und pharisäischen. Nicht nur eine Selbstbeständigkeit der Geister ist Ihm gewiß; Er setzt auch voraus, daß sie bey ihrer Fortdauer außer sich würken, also mit Organen oder äußerlichen Würksamkeitsmitteln in Vereinigung stehen würden. Aber daß diese in der Wiederannahme der irdischen Körper-Elemente beständen, und also auch wieder ihre sinnlichen Triebe und Begierden enthalten könnten, hat Er zu der Körperauferstehung nicht hinzugedacht.

Der zweyte Theil seiner Antwort ist gegen eine noch tiefere Voraussetzung der Sadducäer gerichtet. Weil sie annahmen, jeder Geist sey eine blos auf eine Zeitlang aus dem einzigen allgemeinen Geiste hervortretende Geisteskraft, welche bey dem Tode des Körpers wieder in die allgemeine Kraft zurücktrete und kein persönliches Bewußtseyn behalte; so war ihnen mit dem Sterben das vorherige Ganze eines Menschen auch ganz todt und aufgelöst. Um dessen willen, was so ganz todt, und nicht mehr wäre, würde dann auch Gott selbst Nichts mehr thun oder thun können. Dagegen aber weiset Jesus sie, als besondere Verehrer des Mose, gerade auf die Ansicht, welche Mose von der Gottheit gehabt habe (2 Mose 3, 15). Mose setzte doch voraus, daß die Gottheit die Nachkommen Abrahams, Isaaks und Jakobs als ein wahrer Jehovah d. i. als ein sich gleich bleibender Gott, auch um jener Vorväter willen beschützen und sie ausgeführt aus der Sklaverey, nunmehr zu einer Nation machen wollte. Ist also nicht der Gott

des Mose nach diesem mosaischen Sinn auch noch ein Gott der dem Körper nach Verstorbenen? Sind nicht auch diese ihm noch lebend? oder dachte sich Mose, wie Ihr Sadducäer, einen Gott, dem nur die Körperlich-Lebenden lebend, nachher aber todt wären?

An sich baute Jesus ohne Zweifel die würksame Fortdauer der Geister nicht auf eine so subtile Auslegung einer mosaischen Stelle, vielmehr auf die Natur der Sache. Aber denen, welche Alles nur in Mose suchen und angedeutet sehen wollten, konnte diese Hinweisung nützlich seyn, daß nämlich auch der alte weise Gesetzgeber den gottandächtigen Abraham nicht wie einen ganz Todten und zu Nichts Gewordenen, sondern als einen solchen Lebenden betrachte, welchen die Gottheit immer noch auch in seinen Nachkommen huldvoll berücksichtige. Ihr, der Gottheit, leben noch Alle, sagte Jesus zum Schluß, und manche Rabbinen stimmten (nach Lk. 20, 39.) bey: Lehrer! Du hast treffend gesprochen!

170. Mt. 22, 35—40. Mk. 12, 28—34.

Die Pflichtgesinnung löst den Widerstreit der Pflichten.

Die Arglist der Pharisäer wegen der Schätzungsabgabe an die Römer hatte Jesus beschämt. Gegen die lehrkünstlichen (dogmatischen) Spitzfindigkeiten der Sadducäer zeigte Er (fast wie Sokrates es bey den Sophisten zu thun pflegte), daß sie überfein seyen, aber vor dem geraden Menschenverstande leicht verschwänden oder durch gleiche Subtilität zurückgewiesen werden könnten. Auch die dogmatische Rechthaberey verzeiht es nicht so leicht, daß sie Unrecht haben soll. Das Einverständniß der Pharisäer mit den Sadducäern gegen den Dritten nahm daher im Ganzen zu, wenn gleich ohne Zweifel jede Parthey der andern wohl gönnte, daß Jesus sie zum Stillschweigen genöthigt hatte.

Um diese Zeit, doch wahrscheinlich ohne mit jenen Feindseligen überein zustimmen, näherte sich Jesu ein Gesetzgelehrter oder Sadducäer, nur aus eigenem Antrieb, Ihn auf die Probe stellend, wie Er wohl die gewöhnliche Kunstfragen: welches Gebot dem anderen vorgehe, wenn nicht beyde neben einander erfüllt werden könnten? aufzulösen vermöge. Nach dieser Beziehung, wie man sie gewöhnlich unter der Benennung «Collision der Pflichten» abzuhandeln pflegt, stellt der Gesetzgelehrte die Frage: Rabbi! von welcher Art muß ein Gebot seyn in unsrer mosaischen

Gesetzgebung, wenn es ein großes, ein wichtiges heißen soll, nämlich ein solches, welchem andre, kleinere Gebote in der Erfüllung weichen müssen?

Hier erfanden die Rabbinen eine Menge Unterscheidungsursachen, inwiefern das Eine Gebot gleichsam als kleiner oder einen geringeren Gegenstand betreffend im Zusammentreffen mit einem sogenannten größeren zurückgesetzt werden müßte; wie zum Beyspiel aus der Bergrede bekannt ist, daß die Pharisäer zwar anerkannten, Kinder seyen nach dem mosaischen vierten Gebot den Eltern auch thätige Ehre oder Unterstützung schuldig, dann aber doch die Erfindung gemacht hatten, daß, wenn die Kinder das, was sie den Eltern gewähren könnten, dem Tempel, (dem Priester; also der Gottheit!) weyheten, die Erfüllung eines solchen Gelübdes nun, weil es die Gottheit beträfe, das Größere, das Wichtigere, das die Erfüllung der Kindespflicht Ausschließende seyn müsse.

Der durchdringende gerade Sinn Jesu hing durchaus nicht an dergleichen Einzelheiten und künstlichen Unterscheidungen. Immer beharrte Er auf dem Hauptpunkt: die Geistesrechtschaffenheit besteht in der beharrlichen Freywilligkeit, das Rechte zu wollen und zu vollbringen in Beziehung auf die Gottheit, auf den Menschen selbst und auf jeden Nebenmenschen. Diese Liebe Gottes, Seiner selbst und des Nächsten, als die Freywilligkeit für das Rechte, ist eine vollkommene Einheit in der Gesinnung des Menschen, wenn gleich dieses Rechte, das man zu wollen zum voraus entschlossen ist, alsdann nach der Beziehung auf die dreyerley Gegenstände erst durch Verständigkeit bestimmt werden muß. In der Freywilligkeit für das Rechte selbst aber, oder in der Gesinnung, das Rechte zu schaffen, giebt es dann keine Mehr oder Weniger, kein Größeres, dem das Kleinere weichen müßte. (Wer in dieser Pflichtgesinnung lebt, verfällt nicht in Aengstlichkeit, wenn zwischen zwey Handlungen in der Schnelle gewählt werden muß. Wenn beyde nicht zugleich geschehen können, so wählt er, das zu thun, was bey möglichster Ueberlegung mit seiner Pflichtgesinnung am meisten übereinkommt, ohne sich durch sogenannte Gewissenszweifel (die doch in solchen Fällen eigentlich nur Spitzfindigkeiten und Verstandesproben sind) verwirren zu lassen. Er hat rechtgethan, wenn er sich bewußt ist, in dem Festhalten des Rechtwollens augenblicklich gewählt zu haben).

Daher also sagt Jesus: die Liebe gegen Gott d. i. die Willigkeit, mit dem göttlichen Rechtwollen übereinzustimmen, ist ein großes und (bey Mose) zuerst genanntes Gebot. Ihm aber ist ganz gleich die nämliche Willigkeit für Erfüllung des Rechten gegen sich selbst und gegen die Mitmenschen.

Alle einzelne Gesetze und Gebote sind nur Anwendungen dieser Gesinnung für Geistesrechtschaffenheit. Alle Tugenden sind Bestandtheile jener Denkart und Gemüthsbeschaffenheit. Dies ist der edle Sinn der allgemeinen Hinweisung Jesu auf die Willigkeit für das Rechte und Gute, von welcher alles Uebrige abhange; jede spezielle Verordnung des Gesetzgebers, jede Ermahnung oder Warnung der begeisterten freymüthigen Weisen der Vorzeit. So hat es auch Paulus aus Jesu Geist erlernt. Die Liebe = die Willigkeit, das Rechte und Gute zu verwürklichen, führt alle Gesetze auf Einen Hauptpunkt (Kephalaion) zurück. Sie ist das, wodurch vollständig die ganze Gesetzgebung gemacht werden kann. Röm. 13, 9. 10.

Der Rabbine war einsichtig und gutwollend genug, um den Sinn der Antwort sich selbst mit Rührung als richtig auszulegen. Es ist wahr und einleuchtend, sagt er; Einer ist! es ist ein vollkommenes Seyn!! Dieses Vollkommen-wollende zu lieben, also auf alle Weise mit ihm als dem Vollkommenen übereinstimmen zu wollen, und daher auch für das Rechte gegen sich selber und gegen den Nebenmenschen willig zu seyn, diese innige beharrliche Gemüthsstimmung geht über alles Opfern, über alle Tempelgaben. Mk. 12, 32. 33.

Gerne blickte Jesus einem solchen Mann ins Gesicht, in welchem ein solches Licht der Wahrheit so verständig sich aufgeschlossen hatte. Mit Liebe sagt Er ihm: Du bist nicht fern von dem Reich der Gottheit, wo gerade jene Willigkeit für den Maaßstab des vollkommnen Wollens das Entscheidend-geltende seyn soll.

Wer nicht gerne übertroffen seyn wollte, der wagte begreiflicher Weise nach diesen Beyspielen nicht mehr, Jesu Fragen vorzulegen, die Ihn auf eine Probe stellen sollten.

171. Mt. 22, 41—46. Mk. 12, 35—37. Lk. 20, 41—44.

Muster dem Textzusammenhang gemäßer Schrifterklärung.

Umgewendet hätte Jesus selbst jetzt gerne durch ein Befragen an die Pharisäer sie auf einen richtigeren Begriff vom Messias geleitet. Gewöhnlich verstund man die Stelle im 110ten Psalm: «Der Herr sprach zu meinem Herrn: setze Dich zu meiner Rechten, bis ich Dir Deine Feinde zu

Füßen lege!» als eine Rede des Königs David, in welcher er den Messias seinen Herrn nenne und zugleich erwarten lasse, daß die Gottheit demselben alle seine Feinde mit Gewalt überwinden helfen werde. Auf dieser Erwartung beruhete nun zum Theil das schädliche jüdische Vorurtheil, daß die Allmacht Gottes den Messias zum Besieger jedes Feindes mache, daß also nur ein gewaltsamer Ueberwinder der Feinde des Judenthums der wahre Messias seyn könne.

Gewöhnlich wird wohl angenommen, Jesus habe ebenfalls den 110ten Psalm nach jenen Zeitbegriffen verstanden. Ihn aber mußte vielmehr, abgesehen von aller sonstigen höheren Einsicht, schon der erste Grundsatz, von welchem Er in seiner ganzen messianischen Thätigkeit ausging und auf welchem Er lebend und sterbend beharrte, zu einer anderen und richtigen Auslegung dieses Psalms geführt haben. Immer nämlich wollte Er ja nicht durch Gewalt, sondern vorerst durch Ueberzeugung und Geistesbesserung der göttliche Lehrregent seyn. Es mußte Ihm also unmöglich seyn, zu denken, daß für jetzt schon der Messias ein solcher sey, dem die Gottheit seine Feinde mit Gewalt unterwerfe. Daher mußte Er ohne Zweifel den 110ten Psalm genauer betrachten, als seine gewaltsüchtige Zeitgenossen; und sobald Er dieses nach seinem geraden Sinn zu überdenken anfing, so mußte Er ja wohl das Richtige finden, daß nämlich nicht David in diesem Psalm spreche und von dem Messias als von seinem Herrn rede, den die Allmacht zum Weltüberwinder machen werde. Nein! Er fand vielmehr, was offenbar das Wahre ist, daß in dem 110ten Psalm ein anderer prophetischer Dichter redete, welcher in Beziehung auf den König David aussprach: Gott, der Herr, wolle, daß sein, des Dichters Herr, der König selbst, nicht mehr, wie bis dahin persönlich in den Krieg ziehe, wo er das letzte Mal zur großen Sorge für die ganze Nation durch ein Lagerfieber (Ps. 22.) in große Lebensgefahr gekommen war. Jehovah also, der Nationalkönig, wolle, daß der Herr des Dichters jetzt zu Jerusalem zur Rechten der Gottheit, d. i. des Gotteszelts auf Zion, ruhig zurückbleiben, so vor Gott in dem Tempelzelt (2 Sam. 7, 18.) sich setzen, und nur das Volksheer unter Joab gegen das moabitische Rabba schicken solle. Er, der Herr des Dichters, der König sollte ruhig bleiben können; denn jene, seine äußerlichen Feinde würden dennoch überwunden werden. Dies ist würklich der einzige und wahre Sinn des 110ten Psalms. Und warum sollte Jesus diesen Sinn nicht gefunden haben, da er an sich wahr und zugleich eine Auflösung des Vorurtheils ist, welches die Juden aus einer unrichtigen Deutung des

Psalms gegen die Messiasschaft Jesu selbst angenommen hatten, insofern Er jetzt gar nicht wie ein Diener der Allmacht, sondern zuvörderst wie der wahre Diener der Weisheit Gottes unter der Menschheit aufgetreten seyn wollte.

Darauf wollte Er deswegen die Pharisäer als Schriftausleger hinleiten, daß der Psalm sich nicht auf den eigentlichen Messias beziehe, welchen David, wenn er der im Psalm Redende wäre, nicht seinen Herrn, sondern vielmehr seinen Sohn oder Nachkommen genannt haben würde. Gingen dann aber die Worte: bis ich Deine Feinde zu Deinen Füßen lege, auf den König selbst, so hätte das aus der falschen Auslegung gezogene wichtige, der Würksamkeit Jesu jetzt schädliche Vorurtheil aufhören müssen, wie wenn der wahre Messias ein solcher seyn müßte, dem die Gottheit die widerstrebenden weltlichen Mächte mit Gewalt unterwerfe. Und so wäre ein der Nation überhaupt verderbliches Vorurtheil, besonders in Beziehung auf Jesus, welcher als Messias in seinem jetzigen Erdenleben und vor seinem zweyten herrlichen und mächtigeren Kommen (Lk. 19, 12—27. Mt. 24. 30—36. 25, 31.) keine Gewalt wollte, zu heben gewesen.

Allerdings hätte Jesus diesen seinen Zweck geradezu aussprechen können, daß der wahre Messias nicht als ein durch Waffen siegender Weltüberwinder erwartet werden sollte. Alsdann aber würden die Pharisäer unmittelbar widerstrebt haben, den besseren auf die Anerkennung Jesu hinleitenden Sinn anzunehmen. Jesus hatte also alle Ursache, sie vorerst ohne Andeutung seiner weitern Absicht nur auf die Einsicht hinzuleiten, daß der im Psalm genannte Herr nicht der messianische Nachkomme Davids seyn könne, weil David diesen eher als seinen Sohn, und nicht als seinen Herrn bezeichnet haben würde. Hätten nun die Pharisäer eine unpartheyischere Schrifterklärung hier anerkannt, daß ein anderer Dichter den David als seinen König und Herrn anrede, so würde daraus von selbst die Folgerung entstanden seyn, daß die Erwartung gewaltsamer Weltüberwindung vorerst nicht unter die Charaktere des wahren Messias als Lehrregenten gehöre, wie die Pharisäer dieselbe dahin zu ziehen pflegten. Auch würde überhaupt ein großes Uebel von der Nation dadurch abgelenkt worden seyn. Denn eben die immer mehr steigende Gährungen gegen die Römermacht gründeten sich fortdauernd am meisten darauf, daß die Nation, ungeachtet sie sich gegen die Römer als äußerst unmächtig erkennen mußte, doch aus dergleichen Auslegungen des Alten Bundesbuchs in der zuverlässigsten Erwartung lebte: die Allmacht der Gottheit könne sie und ihren Jehovahdienst nicht

unterdrücken lassen, sie müsse vielmehr aus der höchsten Noth durch die unmittelbare Macht Gottes und des Messias als Weltüberwinderin hervorgehen; wie dieses noch bey der Zerstörung Jerusalems «Josephus vom jüdischen Krieg» bezeugt und eben diese jüdische Meinung von dorther auch Tacitus und Andern bekannt wurde.

Den Pharisäern gegenüber blieb Jesus nach seiner Klugheit vorerst dabey stehen, aufmerksam zu machen, ob denn David in jenem Psalm den Messias seinen Herrn nenne, da dieser doch sein Sohn wäre. Ließen sich die Pharisäer durch diese Bemerkung zur unbefangenen Erforschung der Auslegung des Psalms bewegen, so ergab sich dann die übrige Berichtigung desto unpartheyischer. Nach Matthäus sahen sie die Schwierigkeit ein. Daß sie im Augenblick die richtige Lösung finden könnten, war nicht zu erwarten; aber der Keim dazu, war ihnen gegeben. Doch durfte er im Augenblick von Jesus selbst nicht weiter entwickelt werden, weil vorauszusehen war, daß, wenn sie nicht selbst fänden, wie offenbar der angeredete Herr der König David sey, sie diese Erklärung und ihre Folgerung doch von Jesus nicht angenommen haben würden.

Zur Deutlichkeit dieses auch unter uns gewöhnlich nicht richtig verstandenen Abschnitts dient, wenn wir eine Uebersetzung des kurzen Psalmlieds anfügen.

An David ein Psalm.

1] Ausspruch Jehovah's ist's an meinen Herrn:
Sitz (stille) mir zur Rechten,
Bis daß ich legen werde Deine Feinde
Als Fußschemel für Deine Füße.

2] (Nur) Deinen Machtstab (Deine Befehligung durch den Feldherrn Joab.)
Will Jehovah ausschicken von Zion (sagend:)
«Herrsche unter Deinen Feinden!»

3] Dein Volk ist voll Freywilligkeit,
Am Tage Deiner Genesung in heiliger Feyerlichkeit,
Wie aus dem Schooß der Morgenröthe, kommt Dir der Thau Deiner jungen Mannschaft.

4] Jehovah schwur und reuen wird's ihn nicht:
«Du bist ein Priester für die Folgezeit
Nach jener Weise, wie Melchisedeck (Priester und König zugleich war)

5] Der Herr war Dir (schon in diesem gefährlichsten Krieg) zur Rechten,
Zerschlug am Schlachttag seines Zornes Könige (die Verbündeten von Nesibis her bis Rabba.)
6] Mag nun die Völker richten
Dieses volle Heer;
Das Haupt des Landes, Rabba,
Hat's zerschlagen.
7] Vom Fluß am Wege wird es trinken
Und fest empor sein Haupt erheben.

Die geschichtlichen Thatsachen, auf welche sich dieses Lied bezieht, finden wir 2 Samuelis 10. 11. und 1 Chronik. 19. 20. Ein junger König von Ammon suchte Krieg mit David durch Beschimpfung seiner Gesandten. Auch alle die benachbarten aramäischen Völkerschaften, bis über Damaskus nach Zoba hin, waren verbündet, wahrscheinlich um dem kriegerischen David zuvorzukommen. Zuerst wurde Joab und sein Bruder Abi-Sai den Ammonitern und Aramäern entgegengeschickt (2 Sam. 10, 7, 14). Sie konnten kaum einen Sieg erhalten und zogen sich gegen Jerusalem zurück. Im andern Jahre (2 Sam. 10, 15—19.) schlossen sich noch entferntere Aramäer an den Bund, so daß David mit einem allgemeinen Aufgebot des Volks ihnen über den Jordan entgegen zog. Auf diesem ohnehin gefährlichen Kriegszug kam noch nach Psalm 22, das Unglück hinzu, daß David durch ein Fieber sehr erkrankte. Doch ging der Feldzug so glücklich aus, daß die Aramäer sich vom Bunde mit den Ammonitern lossagten. Jetzt im folgenden Jahre, (2 Sam. 11.) wurde nur Joab gegen die Ammoniter allein geschickt und David blieb zu Jerusalem (1 Chron. 20, 1). Dazu war er wohl schwer zu bewegen; und doch mußte das Volk, weil er die Lebensgefahr im vorigen Jahr kaum überstanden hatte, dies sehr wünschen. Daher nun der 110te Psalm, wo ein ungenannter Prophet (Nathan vielleicht) aufs Feyerlichste das Zurückbleiben Davids als Jehovah's Willen darstellt. Das Gotteszelt hatte David nach Jerusalem bringen lassen. Daher wurde sein Zurückbleiben ein Bleiben zu Rechten Jehovah's genannt. Genug sey es, wenn nur der Feldherr gleichsam mit Davids Commandostabe abgeschickt werde. Der Prophet erinnert V. 3, wie in festlichen Prachtaufzügen beym Tempel die Nation so gerne Davids Genesung gefeyert habe und wie jetzt ein Aufgebot von junger Mannschaft da sey, gleichsam wie Thau aus dem Schooße der Morgenröthe. Ein Orakel aber (V. 4.) habe ausgesprochen, daß David, der König, jetzt wie ein Priester seyn sollte (vgl. 2 Sam. 6, 14.);

und um diesen Gedanken zu empfehlen, erinnert der Prophet, daß ein ehemaliger König, auch von Salem benannt, und Malki Zedik (Rechtschaffenheitskönig) beygenannt, ebenfalls Priester und König zugleich gewesen sey. Irgend ein solches Beyspiel aus dem Alterthum, wie dieses aus 1 Mos. 14, 18, konnte, nach der althebräischen Denkweise, großes Gewicht haben.

Die übrigen Gründe des Lieds sind aus der Sache selbst hergenommen. Die meisten feindlichen Könige seyen (V. 5.) schon zurückgetrieben. Das Heer gegen Ammon (V. 6.) sey voll starker junger Leute. Dieses werde also vollends Gericht halten können über Ammon, Edom und einige Nachbarn. Rabba als die Hauptstadt wird ausdrücklich genannt. Dort hatte Joab schon nach 2 Sam. 10, 14. im Anfang des Kriegs eine glückliche Schlacht geliefert. Jetzt, sagt V. 7, könne das neue Heer unter ihm rasch ins Feld ziehen, oder, wie der Ausdruck ist, «vom Bach am Wege trinken» Dies war seit Gideons Zeit (Richter 7, 5. 6.) ein sprüchwörtlicher Ausdruck für Krieger, die durch Nichts sich zögernd machen lassen, selbst den Durst aufs schnellste stillen und kräftig vorrücken wollten. Einem solchen Heere könne es nicht fehlen, das Haupt fest und hoch über die Feinde emporzuheben.

Dies ist der historische Sinn des 110ten Psalms. Jüdische mit ihrer Nationalgeschichte bekannte Schriftausleger konnten ihn um so eher finden, wenn nur erst der Gedanke wegfiel, daß David selbst in diesem Psalm spreche. Sobald ein Anderer ihn Anredender anerkannt war, so gab sich die richtige Auslegung und dadurch die Auflösung eines schädlichen Vorurtheils von selbst.

172. Mt. 23, 1—39. Mk. 12, 38—40. Lk. 20, 45—47.

Scheinheiligkeits-Spiegel.

Jesus hatte oft bey einzelnen Veranlassungen den Pharisäern Manches vorgehalten, was in ihrem Betragen anstößig und unwürdig war. Jetzt redete Er, weil Er überhaupt in diesen Tagen bey dem Volk die Entscheidung befördern wollte, nicht blos insbesondere über dieses tadelhafte gegen die Pharisäer selbst, sondern öffentlich und vor Jedem, der aus dem Volke Ihm zuhören mochte. Deswegen mag hier Manches wieder gesagt worden

seyn, was schon auch bey andern besondern Gelegenheiten gesagt war; und vornemlich sammelt Matthäus, nach seiner Weise, bey einer gegebenen Veranlassung auch manches Aehnliche zugleich aufzubewahren, um so mehrere Punkte der Warnungeu Jesu an das Volk gegen das Eigenthümliche der Pharisäer.

Hier ist eigentlich Warnung die Absicht Jesu, nach verschiedenen Beziehungen. Vorerst mahlt Er sie recht anschaulich, wie sie bey jedem Anlaß ihre Eifersucht zu befriedigen suchen, in langen Talaren Ehrfurcht gebietend daher schreiten, überall begrüßt seyn wollen, in der Synagoge und bey Malzeiten die ersten Plätze einnehmen, breite und lange Gebetsformeln sprechen, daneben aber der frommen Wittwen Haus und Gut aufzuzehren wüßten.

Wohl, sagt Jesus, haben sie sich auf Mose's Lehrstuhl gesetzt und können auch Manches beobachten lehren, was er gebot; aber ihre eigene Handlungsweise sagt das Gegentheil. Nur Andere belasten sie mit Geboten und Verboten, die sie selbst nicht mit einem Finger berühren mögen. Alles geschieht zur Schau; einen Heiligenschein sollen ihnen geben die breiten Bänder um den Kopf und um den Rand der Kleider, worauf sie die Gebote Gottes sticken lassen, welche sie freylich beobachten sollten. Dabey hören sie nichts lieber, als wenn ihnen überallher: Rabbi! Rabbi! zugerufen wird. Ihr, meine Lehrschüler, hingegen, behandelt Euch untereinander wie Brüder, nicht wie wenn Einer des Andern Lehrmeister (Auctorität) wäre. Nur Einer ist hienieden Euer Lehranführer; auch ist nur Einer Euer Vater, der Unabhängige im Himmel. Ihr sollt Euch nicht Väter der Lehre, nicht Lehranführer nennen lassen. Nur wer Allen am meisten dient, ist der Vorzüglichste; wer aber sich selber hochstellt, kann leicht niedriger geachtet werden. Wer sich unten hinstellt, kann hinaufrücken.

An die pharisäische Rabbinen selbst sich wendend, rief Jesus: O wie unglücklich machet Ihr Euch selbst, wenn Ihr unter langen und breiten Gebeten der getäuschten Wittwen Haabe ihnen abzuschwatzen und für Eure desto verwünschtere Eigennützigkeit zu gewinnen und zu verzehren verstehet.

Wie unglücklich machet Ihr Euch selbst, Ihr Heuchler! Andere vom Eingang ins Reich des göttlichen Willens abzulenken, während Ihr selbst auch nicht hineinkommet, auch nicht den Gehorsam gegen den heiligen Willen Gottes für die wahre Religion achtet. Dafür gehet Ihr über Land und Meer auf Proselytenmacherey aus; und wen Ihr gewinnet, den ver-

derbet Ihr doppelt, als Theilnehmer an Eurer lasterhaften Gesinnung und als Diener des Bösen, das Ihr selbst nicht zu vollstrecken waget.

Welch einfältige Formeln der Gewissenhaftigkeit habt Ihr eingeführt! Wie wenn es nicht auf den Sinn, sondern auf den Schall der Worte ankäme, was für Ausdrücke eine Betheurung verbindlich machen sollen, und was für andre Formeln unverbindlich seyen. Beym Tempel, beym Altar sich betheuern sey unverbindlich; aber beym Golde des Tempels, beym Opfer des Altars geschworen zu haben, diese Formeln seyen die bindenden. Soweit treibet Ihr den Unsinn, wie wenn Alles auf den Redensarten und Formeln, nicht auf der Gesinnung, beruhe.

Im Kleinen seyd Ihr groß. Eure Blumen verzehntet Ihr. Die kleinste Fliege, in einen Becher gefallen, seiget Ihr weg, wie wenn sie den Trank unerlaubt machte. Schüsseln und Becher immer abspülen zu lassen, behandelt Ihr wie eine Gewissenssache; aber die wichtigen Gebote, gerecht zu urtheilen, erbarmend zu seyn, treu nach Ueberzeugung zu handeln, diese lasset Ihr auf sich beruhen. Becher und Schüsseln füllet Ihr mit geraubtem Gut, mit Gewinn für Eure Lüsternheit. Voll Zartgefühl und Empfindsamkeit, nicht durch eine Fliege Euch zu verunreinigen, habt Ihr doch Raum genug, Kameele hinabzuschlucken, das Unreinste, die größte Verbrechen für rein zu erklären, wenn Etwas dadurch zu gewinnen ist. O, Ihr seyd wie Grabstätten, die man mit Staub zugeworfen hat; von Außen geben sie einen scheinbaren Anblick, man tritt unbesorgt auf all die Moder-Erde; innen aber sind unreine Todtenknochen. Rechtschaffen scheinet Ihr nur vor Menschen; innen ist Heuchelschein und Gesetzwidrigkeit.

Ihr beklaget oft, daß Eure Vorväter die Propheten mordeten. Wenn wir damals gelebt hätten, sprechet Ihr, an solchem Blutvergießen der Propheten wären wir nicht theilnehmend geworden. Und für die gemordete Rechtschaffene bauet und schmücket Ihr jetzt Gruften und Denkmale. (Den Weiseren, so lange er lebt, läßt man verfolgen, wenigstens mit Sorgen kämpfen; wenn er todt ist, bettelt man für ihn zu einem Monument.)

Gut, daß Ihr Euch, wenigstens als Söhne der Prophetenmörder bekennet! Denn das Maas Eurer Vorväter habt Ihr vollgemacht. Ihr Schlangen uud Otterngezücht, das dem Richter nicht entgehen wird! Denn es ist so, wie jene Schrift sagt: Ich sende zu Euch Begeisterte, Weise und Gelehrte, aber mit Synagogenstrafen, mit Verjagungen, mit Mord und Kreuzigung verfolget Ihr sie, bis Euch endlich die Folgen treffen müssen, die aus jenem immerwährenden Widerstreit gegen jeden Rechtschaffenen desto

gehäufter entstehen müssen, da von Abel an bis auf den letzten gemordeten Rechtschaffenen, bis auf Zacharias, dessen Ermordung im Tempel und beym Altar Euer letztes Bibelbuch erzählt, keiner der Guten von Euch eine gute, eine für Euch heilbringende Aufnahme erfahren hat. Deswegen wahrhaftig wird sich die Summe aller Uebel auf diese Zeitgenossenschaft zusammendrängen.

Und Du, Jerusalem, Du Haupt- und Tempelstadt! und doch Prophetenmörderin! mit Steinen wegtreibend die Gottesgesandten! Wie mit Mutterliebe hätte Ich Deine Einwohner gerne zu Mir versammelt, damit Schutz für Euch entstehen könnte. Aber soweit ist es nun mit Euch; dieses Haus, der Tempelpallast, wird Euch überlassen! Mich aber werdet Ihr nicht mehr hier sehen, außer wenn Ihr mich anerkennet als den im Namen des Herrn Kommenden und Segensreichen.

173. Mk. 12, 41—44. Lk. 21, 1—4.

Die vor Gott vollwichtigen Pfennige.

Mit den letztvorhergehenden Worten, Mt. 23, 39. hatte Jesus den Pharisäisch-Gesinnten erklärt, daß Er heute das letzte Mal in dem Tempel gewesen seyn wolle, auf so lange, bis sie sich anders für Ihn erklären würden. Hiemit wollte Er offenbar jeden zu einer entscheidenden Erklärung aufgefordert haben.

Hätte ein großer Theil seine Ueberzeugung für Ihn ausgesprochen, Ihn öffentlich als den Messias anerkannt, so würde dadurch, der jüdischen Sitte gemäß, neben der essäischen, sadducäischen und pharisäischen Volksabtheilung eine neue öffentliche, diese messianische entstanden seyn, welche sich dadurch unterschieden hätte, daß sie den Messias als erschienen annahm und einen Lehrregenten der Geistesrechtschaffenheit als den wahren Messias anerkannte. Weil die jüdische Nation keine Art von Dogmen, sondern allein die mosaische Gesetzgebung als die Grundlage ihrer religiösen Nationalgesellschaft voraussetzte, so wäre die öffentliche Entstehung einer solchen neuen Lehrgesellschaft Nichts der Nationalsitte Entgegengesetztes gewesen. Auf die nämliche Weise waren erst seit der Makkabäer Zeiten die dreyerley Parthieen, welche blos den Mose, oder Mose und die Propheten, oder Mose und Propheten und die rabbinischen Auslegungen zugleich als gültige Anweisungen für das Judenthum erklärten, so entstanden, daß keine die andere wie Etwas Gesetzwidriges ausschließen konnte. Dies war der eigenthümliche Verfassungs-

zustand des Judenthums und noch war gar nicht die (blos patristische) Meinung herrschend geworden, wie wenn keine Religionsgesellschaft ohne bestimmte Lehrformeln bestehen könnte. So verschieden in der Dogmatik der Sadducäer von den Uebrigen war, kein Theil durfte doch den andern verketzern, so lange ein Jeder die mosaische Gesetzverfassung, welche von aller Hyperphysik (Uebernatürlichkeits-Behauptung) so sehr entfernt ist, für die allgemeine äußere Grundlage der Nationalordnung erkannte.

So sehr viel also wäre von einer freymüthigen Erklärung derer, welche nach ihrer Ueberzeugung Jesu Anhänger waren, in diesen entscheidenden Tagen abhängig gewesen. Da Jesus das mosaische Gesetz immer noch beobachtet wissen und nur veredeln und vervollkommnen wollte, so hätte Ihn und seine Parthey Nichts von der Nationalverfassung ausschließen können; und die Zeit hätte alsdann lehren müssen, ob eben dieselben Ueberzeugungen auf Mehrere übergegangen oder wieder verschwunden wären. Dies wäre der nächste mit dem Herkömmlichen übereinstimmendste Entwicklungsgang der messianischen Sache Jesu gewesen. Er selbst forderte zu dem auf, was sich an das Bisherige am leichtesten hätte anschließen können. Dies ist nicht erfolgt. Seine Feinde nahmen ihn früher gefangen und beeilten seine Wegschaffung, ehe sich eine entschlossene Gesellschaft für Ihn gebildet und laut erklärt hatte. Wir, die wir jetzt aus der Entfernung einen weitern Ueberblick über das Ganze haben können, dürfen uns gewiß freuen, daß keine solche jüdische Messiasparthie vor und ohne Jesu Tod zur Würklichkeit gekommen ist. Wie lange würde sie, Etwas blos Jüdischartiges, nur neben den drey andern Partheyen sich fortgepflanzt haben? Und wer kann wissen, wie weit sie allmälig wieder in das Jüdische zurückgetreten wäre, wenn der eigentliche Geist Jesu doch mit der Zeit nicht mehr so sehr in ihr gewürkt hätte? Daß Jesus noch früher grausam gemordet wurde, daß alsdann seine Anhänger zwar nicht förmlich nach einem Gesetz verfolgt werden konnten, wie dies auch nach der Apostelgeschichte nicht geschehen ist, doch aber sie nicht als eine Parthey mit einem sichtbaren Oberhaupt zur völligen Ausbildung kam, dies mußte zwar gewiß den Mitlebenden hart und gleichsam wie ein Mangel in der göttlichen Beförderung des Guten erscheinen. Dennoch war es offenbar im Ganzen bey Weitem das Bessere. Denn wie spät oder vielleicht gar niemals würde sich eine solche jüdischartige Gesellschaft zu der Universalität und allgemeinen Anwendbarkeit ausgebildet und erhoben haben, wie sie sich auf dem andern Wege der Vorsehung schon durch den Apostel Paulus von dem Palästinisch-jüdischen in

das Allgemeinere, und von diesem in diejenige wesentliche Ansichten, für welche auch die Heyden empfänglich seyn konnten, hinübergerückt wurde.

Jesus hatte seine entscheidende Aufforderung öffentlich gemacht. So war es den Umständen der Zeit und des Orts das Angemessenste. Erfüllt hatte Er dadurch die Pflicht der Lebensklugheit. Denn in das, was ist, soll man das Bessere auf die ausführbarste Weise einzufügen suchen, soweit menschliche Blicke reichen. Das Uebrige, das oft bey weitem Bessere, bringt der unübersehbare Zusammenhang der Weltordnung Gottes.

Zum letzten Mal setzt sich jetzt Jesus im Tempel, in der Nähe von einem der Tempelthore, wo bey jedem eine Opferungskiste stund, in welche die Hinausgehenden ihre Gabe fallen ließen. Mit stiller Aufmerksamkeit sah Er diesem Almosengeben zu. Mancher Reiche gab es so hin, daß es nicht unerkennbar blieb, wie reichlich er gegeben habe. Eine Wittwe, selbst eine Arme, wollte doch auch Etwas für andre Arme beygetragen haben. Jesus erblickt, wie sie mit Mühe ein Paar der kleinsten Geldstücke hervorbringt und bescheiden hineinfallen läßt. Darauf macht Er seine Lehrschüler aufmerksam: diese Paar Heller wägen schwerer vor Gott, als alle die Gaben der Reicheren! Jene warfen Etwas hin von ihrem Ueberfluß; diese hat ihr letztes, ihr eigenes Bedürfniß mit den Bedürftigen getheilt.

Diese Worte von der wahren Schätzung der menschlichen Handlungen vor der Gottheit, diese hohe Empfehlung der Mildthätigkeit sind uns als der letzte Ausspruch aufbewahrt, mit welchem Jesus jetzt und für immer den Priestertempel verließ.

174. Mt. 24, 1—14. Mk. 13, 1—13. Lk. 21, 5—19.

Nothwendige Umänderungen in der Welt.

Wie Jesus in diesen Festtagen, nach der Klugheitspflicht, die Gefahr nicht durch Trotz zu reitzen und die Ausführung des Bösen möglicher zu machen, jeden Abend aus der Tempelstadt wegzugehen pflegte, so auch diesmal. Wohl aber hatten seine Lehrschüler die letzten Worte (Mt. 23, 38. 39.) verstanden, daß Er nicht mehr in den Tempel zurückkommen wollte, bis Er

dort willkommner seyn würde. Diese große Umstimmung erwarten sie nicht so leicht; und um so mehr thut es ihnen leid, daß sie das bewunderte Prachtgebäude verlassen sollten. Sie deuten Ihm schon beym Weggehen darauf, welch' ein (für sie) erstaunenswürdige Bauwesen es sey. Im Hinweggehen aber sagt Jesus nur erst ganz kurz: Durch all' diesen Anblick der Marmormauern und der künstlichen Unterbauungen des Hügels lasset Euch nicht einnehmen. Hievon darf kein Stein auf dem andern bleiben.

Jesus spricht weder hier noch sonst von einer Zerstörung der Stadt; auch im Folgenden redet Er nur von Belagerung und Eroberung Jerusalems. Aber daß dieser äußere Priestertempel, die Grundlage der so ausgearteten Priester- und Rabbinenherrschaft schlechterdings ganz weichen müßte, darüber war Er in seiner Voraussicht entschieden.

(Das Geistige fällt immer wieder allzu leicht in das Ceremonienwesen zurück, wenn dieses mit all' seinen Reizen für die Phantasie und für die mechanische Trägheit der meisten Menschen daneben fortdauert. Wie sehr zeigt dieses die Apostelgeschichte, wo die palästinische Judenchristen sich dem Pharisäismus so gefällig machen, und der Hebräerbrief, wo lauter äußerlicher Schimmer manchen zum Abfall hinüberzog.)

Aus der Stadt am Abend herausgekommen stieg Jesus jetzt, nur von seinen nächsten Lehrschülern umgeben, den Olivenberg hinan. Dort, da Er sich auf der Höhe gesetzt hatte, welch' eine unbeschreiblich herrliche Aussicht lag vor ihrer Aller Augen! Links hin erblickte man die schwärzlichen Dampfwolken aufsteigend aus dem noch immerfort kochenden, sodomäischen Naphta-Meer, dem furchtbaren Denkmal und Ueberrest einer einst durch Ueppigkeit verdorbenen paradiesischen Gegend. Rechts über das Westmeer hin war die Sonne im Untergehen, und noch wiederstrahlte sie von den blendendweißen Marmormauern, womit kurz vor dem Leben Jesu der prachtliebenden Idumäer Herodes der Erste, um durch Glanz das Judentum, und durch dieses sich selbst, den ihm aufgedrungenen König, zu heben, den heiligen Berghügel Moria unterbaut und erweitert hatte. Wie der beleuchtete Tempelberg, so lag die ganze Stadt, ausgestreckt über ihre Hügel und Thäler, und jetzt von einheimischen und fremden Volkshaufen wimmelnd, im Abendschimmer vor den Blicken der hinabschauenden Lehrschüler Jesu.

Das kurze Wort, daß diese Tempelpracht von Grund aus zerstört werden müßte, lag den Jüdischerzogenen schwer auf dem Gemüth. Immer aber dachten sie nur voraus, was für eine glückliche Zukunft für sie nach solchen von Jesus warnend vorausgesagten Leiden und Zerstörungen (Mk. 10, 30.) bevorstehe,

weil alsdann, wie sie nicht anders erwarteten, ihr Messias als würklicher Regent, von den Kräften der Allmacht begleitet, da seyn würde. Ihre Gedanken fliegen also über die ganze gefährliche Zwischenzeit immer weg.

Deswegen fragen sie nur zweyerley: wann, wie bald wird diese gewaltsame Aufhebung des Tempeldienstes eintreten? und durch welches Merkzeichen wird man gewiß seyn können, daß Du, der Messias, da seyest, um dem bisherigen Zeitalter ein Ende zu machen und, wie Daniel es sagt, ein nicht mehr veränderliches Reich anzufangen?

Jesus beantwortet würklich beyde Fragen, wohl von einander abgesondert. Das Wann bestimmt Er nicht etwa durch eine Zahl der Zeit, wie diejenigen, welche, hierin immer nur zählen und rechnen zu dürfen, so lange schon voraussetzten. Er sagt vielmehr: wie Mancherley vorher erfolgt, verschlimmert und verbessert geworden seyn müsse. Und Vieles davon sey (Mt. 24, 8.) vorerst denn doch nur wie der Anfang einer schmerzhaften Ausgeburt. Wenn aber zuvörderst, unter vielerley Verfolgungen auch den Verführungen widerstehend, sie die frohe Kunde von dem himmelartigen Reich in dem ganzen Weltreich wie Herolde verbreitet haben würden, (welche Aussicht in die unbestimmbare Zeitlänge!) alsdann erst erfolge das Ende des bisherigen Zeitalters.

Zum Grunde lag immer die Idee, daß die Gottheit vorerst dem Menschengeschlecht das beste Mittel zur wahren Verbesserung allgemein bekannt gemacht haben wolle. Nur wer sodann als unverbesserlich beurtheilt werden müßte, könne in dem neuen Reiche des Messias, in der wiederhergestellten Vereinigung der für Alles Gute umgeschaffenen Erde mit dem Himmel, hier nicht mehr bleiben. Denn mit jenem neuen Kommen des Messias zur Erde beginne die Beendigung des jetzigen Zeitalters, die Ausscheidung der Unverbesserlichen von den Gebesserten und der eigentliche volle Anfang der messianischen Regierung, dieser Zurückführung der Menschen zur Gottheit. Nur wenn dieser Zweck der Gottheit erfüllt sey, könne das Ende des jetzigen Zeitalters eintreten; also nur durch Thatsachen, nicht durch lange oder kurze Zeiträume bestimmte sich im Geiste Jesu diese Erwartung für das Allgemeine (nach Mt. 24, 4—14). (Nur die Frage: Kann zu irgend einer Zeit für das Menschengeschlecht eine Frist abgelaufen seyn, nach welcher es als unverbesserlich gelten müßte? scheint hiebey nicht klar genug in Erwägung gekommen zu seyn.)

Hierauf redet Jesus aber ebenfalls nicht durch eine Zeitbestimmung, von den Bedrängnissen, die Er wider Jerusalem durch die römischen Adler erwartet (Mt. 24, 15—28.). Wann erst diese Thatsachen in kürzeren

oder längeren Fristen verwürklicht seyn würden, alsdann sagt Er, (Mt. 24, 29—36.) könne plötzlich die Wiedererscheinung des verherrlichten Messias vom Himmel her erfolgen. Aber auch dafür sey (24, 36.) nicht Tag oder Stunde zu bestimmen; nur wenn Alles dafür reif geworden sey (24, 32.) alsdann ergebe sich auch der Erfolg. Zur Erläuterung dieser drey Stufen von Messias-Erwartungen, aber nicht für die Neugierde, sondern um Wachsamkeit und Thätigkeit hervorzurufen, bezeichnen hierauf mehrere Gleichnißreden einzelne Theile dieser Messias-Erwartung.

Wohl zu unterscheiden ist der das Allgemeine betreffende erste Abschnitt der Rede bis Mt. 24, 14; alsdann das Besondere von Jerusalem Mt. 24, 15—28; endlich das plötzliche Wiederkommen Jesu in himmlischer Verherrlichung Mt. 24, 29—36. Nie würden wir richtig denken, wenn wir uns Jesus ungefähr wie einen an einemfort redenden Prediger vorstellten. Wer sich zuhörend zu Ihm hin versetzen kann, der findet Ihn gesprächsweise belehrend, mit Unterbrechungen und Zwischenreden, wenn diese gleich uns großentheils nicht aufbewahrt sind. Die Ueberlieferung konnte uns selbst aus seinen Reden nur die Hauptsätze seiner Gedankenfolge gewähren, so gut sie aus der Rückerinnerung mehrerer Aufmerksamen wiederhergestellt werden konnten.

Diese Reihe von Gesprächen nun war eine der spätesten, auch eine der denkwürdigsten für die erwartungsvolle Apostel, von welchen Markus gerade die lebhaftesten, die zwey Brüder Petrus und Andreas und das an Regieren denkende Brüderpaar, Johannes und Jakobus, als die theilnehmendsten an der Unterredung (13, 3.) namentlich auszeichnet.

175. Mt. 24, 15—28. Mk. 13, 14—23. Lk. 21, 20—24.

Neben den größeren Weltänderungen auch Tempelzerstörung zu Jerusalem.

Die allmälich sich entwickelnde Gedankenreihe Jesu, welcher durchaus keine Zeitfrist bestimmt haben will, ist gewiß nicht so zu verstehen, wie wenn Er selbst gedacht oder gesagt hätte, daß zuerst das Allgemeinere Alles geschehen und bis zur Beendigung des Zeitalters hingeführt seyn müsse, alsdann aber das Besondere, die vielzerstörende Belagerung Jerusalems, ein-

treten werde. Er führt vielmehr zuerst das Allgemeinere durch, bis Alles zur Beendigung des bisherigen Erdenzustandes reif seyn werde. Wo und Wann zwischen jene allgemeinere Begebenheiten auch das Schicksal Jerusalems eintrete, bestimmt Er gar nicht, weil Er durchaus nicht Zeitbestimmungen angeben will, sondern nur Sachbestimmungen: was Alles erfolgt seyn müsse, ehe die Erde zu der großen Umänderung reif sey. (Diese pflegte man sich so zu denken, daß die Ungebesserten als Theilnehmer an dem Reiche des Teufels, des Messiasfeindes, diesem überlassen werden müßten, die Gebesserten aber auf der von allen Naturübeln gereinigten und ins Paradiesische umgeschaffenen Erde ein seeliges Messias- und Gottesreich unter dem wiedergekommenen Messiasgeiste selbst ausmachen und geniessen würden.)

Wahrscheinlich traten nun auch Zwischenfragen ein, ehe Jesus zu dem Besonderen über Jerusalem überging. Auch hier ist es Ihm dann nicht zu thun um Voraussagungen für die Neugierde, oder wie wenn aus dergleichen einzelnen Andeutungen auf Allwissenheit geschlossen werden könnte. Durchgängig ist Warnung der Seinigen, damit sie sich in Zeiten retten könnten, seine Absicht. Deswegen beginnt Er, ohne irgend einen Zeitmoment anzudeuten, mit der Hinweisung auf die Sache selbst. Kommt es dahin, daß Ihr die entsetzlichen Heere der Zerstörungsmacht, so wie dies schon der Ausdruck bey dem Propheten Daniel ist (11, 31. 12, 11) erblicken könnet, aufgestellt an heiliger Stätte (in der geweyhten Gegend von Jerusalem); alsdann ist es für die in Judäa hohe Zeit, in die Gebirge zu fliehen, ohne sich noch irgend mit Aufpacken der Geräthschaften aufzuhalten. Erst noch vom Felde in die Stadt zurückzukehren, kann gefährlich seyn. Römische Belagerer umzingeln gar schnell die Orte, denen sie alle Zufuhr abschneiden wollen. Jesu Mitgefühl bedauert hier Frauen und Mütter, die nicht leicht so schnell flüchten können. Er, den ganzen Jammer lebendigst sich vergegenwärtigend, wünscht herzlich, daß die eilende Flucht nicht in der schlimmen Witterung geschehen müsse.

(Im Matthäusevangelium wird hier auch noch der Sabbatstag genannt, welchen Lukas und Markus nicht mehr nennen; beyläufig eines von den vielen kleinen Zeichen, daß jene Ueberlieferungen noch früher gesammelt wurden, während man sich an die Sabbatgesetze strenger band!)

Die Schrecknisse einer römischen Belagerung gegen eine so volkreiche und starkbevestigte Stadt, wie Jerusalem war, kann Jesus nicht furchtbar genug darstellen. Zugleich sieht Er die innere Verwirrungen voraus, wie sehr das eingewurzelte Vorurtheil, daß ein durch Gottesmacht in der äus-

ersten Noth gewaltsam rettender Messias kommen werde, seinem Vaterland verderblich werden müßte. Bald hier, bald dort werde irgend ein solcher Schwärmer, als der von der Gottheit unterstützte Volksregent, ausgerufen werden. Auch an Allerley sehr bedeutsam ausgelegten Merkzeichen und erstaunenswürdigen Erfolgen werde es diesem Aberglauben nicht fehlen; denn überall setzte Jesus nach der wahren geschichtlichen Menschenbeobachtung voraus, daß unerklärte, Erstaunen erweckende, bedeutsam auslegbare Begebenheiten neben dem Aberglauben ebensowohl und noch mehr, als neben dem ächten Glauben, eintreten können. Daher auch hier seine Warnung, daß die Besseren Nichts um der Wunderbarkeiten willen für ächte Behauptung halten sollen. Siehe, spricht Er, voraus hab' ich, redlich warnend, es Euch gesagt; all jenes Erstaunliche soll Euch nicht überzeugen. Wenn man Euch zu solcher Zeit zuruft: Dort! in der Wüste ist der Messias und versammelt seine Anhänger, oder wenn man Euch auch nur in die nächsten Zimmer schicken wollte. Mein irdisches Daseyn ist alsdann vorbey; es ist dem Sonnenglanz ähnlich, der den Tag über von Osten bis nach Westen leuchtet, bald aber dort nicht mehr ist, sondern anderswo.

«Kommen aber werden die bekannten Adler; denn hier, hier ist ein Leichnam! eine bis in den Grund verdorbene Priesterregierung, eine in die Sittenlosigkeit versunkene Haupt- und Tempel-Stadt!»

Bemerkenswerth ist noch, wenn bey diesem Abschnitt die dreyerley Ueberlieferungen aufmerksamer mit einander verglichen werden, wie offenbar sich die ältere hebräisch-artige an den allgemeineren prophetischen Ausdruck hält (Mt. 24, 15.), in welchem Jesus, wie er mehrmals (am meisten 26, 64.) auf Daniel Rücksicht nimmt, sich zum voraus ausgesprochen haben kann. Lukas hingegen, welcher später wahrscheinlich zu Rom und in neronischen Zeiten, schrieb, nennt bestimmter die Heerlager, welche Jerusalem umgeben würden und fordert auf zur Auswanderung die, welche noch in der Tempelstadt wohnten. Auch das Wegführen als verkaufte Sklaven, was das Schicksal der meisten Gefangenen war, und eine lange Besetzung Jerusalems durch feindliche Krieger (ein Treten auf die Besiegte Lk. 21, 24. doch nicht nur Zerstörung, welche auch die Römer nicht gerne wollten) wird hier viel historischer angegeben. Eines der überweisendsten Beyspiele, wie das erst Gesagte, je nachdem spätre Erfahrungen es deutlicher zu machen schienen, in ganz andern Worten ausgedrückt wurde, als die ursprünglich gesagte waren.

Am bestimmtesten ist dies noch zu bemerken, daß selbst Lukas, wie die beyden andern, nicht von einer eigentlichen Zerstörung der Stadt Jerusalem, sondern nur von Belagerung, Verödung durch das Verderben ihrer Einwohner und von langer feindlicher Besitznahme gesprochen hat. Nur der Tempel ist's, dessen Zerstörung Jesus für nothwendig hält und also auch als einen gewissen Erfolg voraussetzt. Eben dieses sagt auch die Bildersprache der Apokalypse 11, 1—2. Was erhalten werden soll, das läßt sie messen, um nämlich es in den neuen Entwurf oder Riß überzutragen. Sie behält sogar einen Tempel der Gottheit, aber den Opferaltar und den Unterschied der Vorhöfe läßt sie nicht messen, sondern bey Seite schaffen und von dem Riß entfernen, weil die Einsicht des Verfassers dahin vorgerückt war, daß kein Opfern und in dem Annähern zu Gott durch das Gebet kein Unterschied mehr zwischen Heyden und Juden seyn sollte. Die heilige oder gottgeweyhte Stadt selbst aber läßt auch der Seher der Apokalypse nur für eine gewisse Unglückszeit von den feindlichen Heyden zertreten werden (pateetusi). Eine Zerstörung Jerusalems gehört nicht unter die urchristliche Vorausfagungen.

Markus hält sich in seiner Ueberzeugung mehr an dos offenbar Ursprüngliche des Matthäus. Entweder müssen also die abweichenden Stellen bey Lukas erst später und nach dem Erfolg vom Jahre 70 so bestimmt ausgedrückt worden seyn oder können wir annehmen, der aus beyden schöpfende Markus habe hier das, was Jesus wörtlich gesagt, absichtlich der Erklärung vorgezogen, welche bey Lukas erst aus dem Erfolg ihre Bestimmtheit bekommen haben kann.

176. Mt. 24, 29—36. Mk. 13, 24—32. Lk. 21, 25—36.

Der Messias kommt wieder, machtvoll als Regent der Gebesserten.

Eine dritte stückweise gegebene Ueberlieferung aus denen wegen der Zukunft warnenden und tröstenden Reden Jesu auf dem Oelberge, bezieht sich auf Beantwortung der zweiten Frage der Lehrschüler. 24, 3. Welches ist das Merkzeichen? Sie hätten gerne vorausgewußt, an welchem Merkzeichen zu erkennen seyn werde, daß der Messias aufs Neue für diese Erdenwelt in ein sichtbares, entscheidendes Daseyn zurückkehre. Soviel hatten sie aus vorherigen Beschreibungen der nächstvorhergehenden

Gefahr verstanden, daß der zum König Bestimmte wahrscheinlich erst gemordet werden und auf einige Zeit in die Seeligkeit bey Gott zurückgegangen seyn werde. Immer aber wurde nach den Messiasbegriffen vorausgesetzt, daß die Einwirkung des Geistes auf die Erdenwelt nicht aufhöre, und daß vielmehr, wenn erst nach verflossener Verbesserungsfrist die beharrlich Ungebesserten von den Gebesserten zu scheiden seyn würden, alsdann eben derselbe Messiasgeist in einem sichtbaren, verklärten Körper und mit himmlischen Dienern der Vorsehung umgeben wieder zur Erde kommen und jene Abscheidung vollenden werde. Davon hätten sie gar gerne ein Vorzeichen gehabt, gleichsam um sich darauf dann desto mehr bereit zu halten. Jesus antwortet Mt. 24, 30.: das Merkzeichen (Semeion) werde seyn Er selbst. Er komme ohne Vorboten, in machtvoller Engelsumgebung.

Die ganze Erwartung dieses zweyten mächtigen Kommens ruht auf allmählicher Ausmahlung und Berichtigung der Messiasbegriffe. Man dachte es sich als folgerichtig und nothwendig, daß von Gott den Menschenvölkern erst ein allgemeiner Aufruf zur evangelischen freywilligen Gesinnesänderung und eine Verbesserungsfrist gewährt werden müßte, alsdann aber auch diejenige, welche sich dadurch nicht von dem Reiche des Satans oder von der Folgsamkeit gegen denselben zurückbringen ließen, nicht länger die Gebesserten auf der Erde stören dürften. Ihnen, dachte man, gebührt alsdann das Schicksal und der gleiche Aufenthalt mit dem Satan, dem alten neidischen Gegner des Messiasgeistes. Auch wieder mit sinnlichen Gefühlsorganen verbunden, werden solche der Hölle, dem finstern satanischen Reichsgebiet, überlassen.

Nur so lange Böses und Gutes auf der Erde im Kampfe ist, seufzt, wie auch Paulus es ausdrückt, die ganze irdische Schöpfung unter vielerley Naturübeln. Denn nur vielfache Noth drängt den trägen Menschen zur Anwendung seiner Kräfte, zur Verständigkeit und zur Einsicht, wie nothwendig seine Willensbesserung wäre. Sobald man sich aber nun die beharrlich Ungebesserten abgeschieden und die messianisch Gebesserten als die alleinigen Bewohner unsres Erdplaneten dachte, so folge, glaubte man auch, ganz nothwendig, daß die Gottheit alsdann auch durch den Messias die Erde soweit völlig umändere, damit sie kein Naturübel mehr hervorbringe, vielmehr die Gebesserten wie in einem erneuerten paradiesischen Zustand ohne Bemühung beglücke. Ja, der Himmel werde sich mit der Erde wieder so vereinigen, daß Gott und die himmlischen Geister wie im Paradiese wieder erscheinen könnten. Der Messiasgeist aber, dieser Wiederhersteller und Zurückführer zur väterlichen Gottheit als der ordnende Weltregent, werde nebst

allen denen, welche für den großen Zweck gearbeitet und gelitten hätten, ganz besonders mit der erneuerten Erde zur Erhaltung alles Guten verbunden seyn.

Dergleichen Erwartungen der Zukunft liegen vielen Theilen des neuen Testaments so zum Grunde, daß man ihnen gegen alle ächte historische Erklärungsart Gewalt anthun müßte, wenn man nicht die angegebene Schilderung als ihren theilweise gegebnen Inhalt anerkennen und aus den zerstreuten Aeusserungen zusammen fassen wollte.

Das religiöse Nachdenken der Menschen nämlich hat in Hinsicht der Zukunft immer zweyerley Gegenstände der Betrachtung, die wir als das Was, und als das Wie, unterscheiden müssen. Als das Was dachten sich schon die althebräischen Propheten sehr richtig: es müsse der Wille der Gottheit seyn, daß das ganze Menschengeschlecht sich durch das Wollen des Gotteswürdigen mit dem Einen, wahren Gott vereinige. Wenn nun aber die Propheten auch das Wie für diesen Erfolg sich deutlich machen wollten, wenn sie die Weise, wodurch Gott die Menschen zu jener Vereinigung bringen müsse, gleichsam abmessen und, wie man zu sagen pflegt, in den Rathschluß der Gottheit eindringen wollten, so mischten sie sehr natürlich des Menschlichen allzuviel (Röm. 11, 33. 34.) in das Göttliche oder in den unabsehbaren Gang der ewig von Gott abhängigen Weltordnung.

Alle Völker zur Befolgung dessen, was das Einen Gottes würdig sey, zu bringen, gebe es, dachten diese Alten, kein anderes Mittel, als wenn jene sich zum Tempel zu Jerusalem bekehren und folglich Unterthanen der dortigen priesterlichen Theokratie werden müßten. Was nun der Mensch als das einzig mögliche Mittel, um das Gotteswürdige allgemeingeltend zu machen, redlich ausgefunden zu haben denkt, dies, meint er alsdann, sey ihm als der wirkliche Plan der Gottheit enthüllt; und so hatten, wie besonders die letzten Kapitel von Jesaia es unläugbar machen, die althebräischen Gottbegeisterten gar keinen Zweifel, daß sie nicht nur das Was oder den wesentlichen Zweck der Menschengeschichte, sondern auch das Wie oder die äussere Form und Gestalt, wodurch jener Zweck verwirklicht werden müßte, als Entdeckung oder Offenbarung eingesehen hätten. Daher sehen sie alle Völkerschaften ihrem Zion, der davidischen Königsburg, unterworfen und von allen Weltenden her Opfer und Gaben an den Tempel von Jerusalem gebracht. Die Hauptsache dachten sie sich ganz richtig, aber die Verwirklichungsart derselben wußten sie sich nur nach dem engeren Kreise ihrer Begriffe auszumahlen.

Diese von althebräischen Propheten gleichsam zum voraus entworfene Geschichte der Zukunft ist durch die indeß wirklich erlebte Geschichte der weitern religiösen Ausbildung des Menschengeschlechts unwiderleglich berichtigt. Nicht zu wundern aber ist, daß, auch als die Grundidee zur möglichen Allgemeinheit der Religion, die Auffoderung zur gotteswürdigen Geistesrechtschaffenheit, durch Jesus Christus bis an die Ungelehrteste gebracht war, man sich doch auch wieder zum Theil eine Geschichte des Zukünftigen zum voraus entwarf. Man meinte auch das Wie, wodurch jene Menschenverbesserung von Gott verwirklicht werden würde, dadurch zum voraus entdecken zu können, weil man den einzig möglichen Weg dazu vorausſehen zu können sich zutraute. Erst müsse der Christusglaube überall kund gethan seyn. Wer aber dann doch unverbesserlich bleibe (und dies meinte man, werde bald zu entscheiden seyn) der falle mit Recht in das Gebiet und das Schicksal des Satans.

Hierüber lernen wir nur alsdann ganz ruhig nachdenken, wenn wir das für die Religion selbst Wesentlich-nothwendige von solchen Versuchen im Vorauswissen ihrer Entwicklungsgeschichte rein und klar unterscheiden. Jenes ist das Unfehlbare, wie in allen menschlich-geistigen Dingen die wahren Ideale. Der wahre und weise Menschenfreund weiß, für welche Zwecke und wohl auch, durch welche nächste ihm mögliche Mittel er für die nöthigen Zwecke zu arbeiten habe. Aber welche Klugheit hat jemals genau vorausgesehen, durch was für unerwartete Wege und Wendungen die größten Ereignisse herzugeführt oder zernichtet werden können? Was man aus gegebenen Vorkenntnissen der Wirklichkeit noch so sicher auch nur für eine nahe Zukunft leicht berechnen zu können sich beredet, das ist mit einem Mal dem wirklichen Erfolg ganz unähnlich, weil mit jedem Augenblick neue nicht zu berechnende Umstände, besonders die so veränderliche Willenseinwirkungen der Personen, die sorgfältigst gezogene Summe äusserst verändern. Nur derjenige kann hierdurch beunruhigt werden, welcher die Religion selbst von ihrer Geschichte, und besonders von der Geschichte ihrer Zukunft, wohlbedächtlich zu unterscheiden vernachläßigt.

Gar nicht unmittelbar nach den unglücklichen Mißhandlungen Jerusalems durch die Römer, welche Jesus aus den beyden Gegensätzen zwischen den jüdischen Weltherrschaftshoffnungen und der herrschsüchtigen Uebermacht der Römer mit Entschiedenheit voraussah, erwartet Er auch die volle Umände-

rung des Weltzustandes. Schon der Anfang seiner Rede hatte bestimmt ausgesprochen, daß die große Umänderung der Erde durch Zurückkunft des Messiasgeistes nicht früher zu denken sey, als bis die Gottheit allen Völkern erst durch das Evangelium Aufruf und Frist zur religiösen Willensbesserung gegeben haben würde (Mt. 24, 14. Mk. 13, 10.). Während dieser ganzen Zeit des Kampfes zwischen den Bösen und den Besseren seyen diese immer durch vielerley Bedrängniß bedroht (Mt. 24, 9.). Dies seyen die Schmerzen, welche zur neuen Ausgeburt führen. Aber noch nicht das Ende (Telos) oder die Beendigung (Synteleia) der jetzigen Erdenepoche. Erst dann, wenn auch diese Bedrängniß jener Tage, nicht aber blos die von Jerusalem, durchgemacht seyn werde (Mt. 24, 29. Mk. 13, 24.), könne die große Erdumänderung durch die göttliche Allmacht und das neue Daseyn des Messias als eines mit himmlischen Kräften wirkenden Ordners und Regenten erwartet werden.

Dieses Wie der Zukunft müßte die Natur der Erde betreffen; also werden auch staunenswürdige Naturerscheinungen, die man in damaliger Zeit als Vorbedeutungen ansah, vorausgehend gesetzt. Der wieder körperlich sichtbar werdende Messiasgeist, Er selbst als sichtbares Zeichen seines Daseyns, werde ausgerüstet mit Himmelskräften erscheinen, um (wie dergleichen Worte bey Daniel 7, 13. 25—27. vorkommen) eine unwiderstehliche Regierung über die Erde anzutreten. Ueberallher werden zu Ihm vorerst die Gebesserten sich versammeln. Dies nannte die Ueberlieferung bey Lukas das Annähern der vollständigen «Befreyung» (Apolytroosis Losmachung, Emancipierung, Lk. 21, 28.). Die durch Geistesrechtschaffenheit nämlich vom Sündigen frey Gewordene würden nun auch von allen Verfolgungen der Unverbesserlichen und von denen wegen der Sündhaftigkeit mit dem Erdenzustand bis dahin verbundenen Naturübeln zum wahren Loswerden und Freyseyn gelangen.

In einigen nächstfolgenden Lehr-Erzählungen und Gleichnißreden wird der Hergang, wie diese Geschichte der Zukunft zum voraus gedacht ward, noch umständlicher dargestellt. Zunächst aber verwahrt sich Jesus (leider, für viele Schriftdeuter doch nicht entscheidend genug!) gegen eine durch Zeitzahlen zu gebende Zeitbestimmung. Nur wenn die Feigen reif sind, sagt Er, nach den drey Ueberlieferungen, dann merket Euch, ist das Erndten nahe. Wenn erst Alles, was vorausgehen soll als erfolgt zu sehen ist, alsdann ist Er vor der Thüre. Nichts erfolgt in der göttlichen Weltordnung

anders, als dadurch daß die Menschen äusserlich und innerlich sich dazu reif gemacht haben. Tag und Stunde aber weiß allein die Gottheit.

Doch wird nach Mt. 24, 34—35. als entschieden vorausgesetzt, daß diese Zeitgenossenschaft, die damalige Mitwelt, nicht vergehen werde, ehe Jenes Alles, nämlich alle jene Anstalten der Gottheit zur Besserung der Menschen geschehen seyn würden. Die letzten Worte Jesu wurden von den Aposteln selbst (auch nachher von Paulus) so verstanden, daß sie deswegen die Vollendung des Ganzen für etwas hielten, das von Manchen der Zeitgenossen (1. Thess. 4, 16—17.) erlebt werden könne.

177. Mt. 24, 37—51. Mk. 13, 33—37. Lk. 21, 34—36.

Handelt immer so, wie wenn der Messias als Regent einträte.

Nicht zur Befriedigung der Neugierde hatte Jesus die Fragen der Lehrschüler im Nächstvorhergehenden beantwortet. Das Deuten, wie und wann dergleichen Zeitentwicklungen schneller oder langsamer erfolgen würden, ist Ihm das Unbedeutendste. Aber daß sie so wollen und so leben sollten, um jeden Augenblick jede Veränderung mit Gewissensruhe erwarten zu können, dies erklärte Er noch auf der nämlichen Stelle sehr ausführlich und anwendbar. Kein Zeitmoment sey zu bestimmen, etwa nur, um erst kurz vorher bessere Vorsätze zu fassen, wie die vermeintlichen Berechnungen hiezu leicht gemißbraucht werden könnten. Plötzlich könne die Entscheidung einbrechen, wie ein aufgestelltes Fangnetz über einen Vogelheerd zusammenfallen könne. Immer sollen sie deswegen leben in dem Gemüthszustand des wahren Gebets, in jener andächtigen Stimmung des Geistes, worin man alle Ueberlegungen und Vorsätze in der Vergegenwärtigung Gottes faßt und wie Gelübde sie selbst sich ausdrückt. Fodre doch jeder Hausherr von der Dienerschaft dieses Aufmerken in jeder Tags- oder Nachtzeit. Auch auf das Beyspiel der letzten großen Erdveränderung durch Wasserfluten wies Jesus wieder zurück. Auch erinnert Er, wie unter den gleichsten Umständen Manchen ein verschiedener Erfolg treffen könne. Wachsame Vorsicht sey doch in jeder gewöhnlichen Haushaltung nothwendig. Schlimm gehe es dem Hausverwalter, der sich einbilde, das Nachfragen und die Aufsicht des Hausherrn sey noch ferne.

178. Mt. 25, 1—13.

Durch Kraft und Uebung seyd bereit; sonst enteilt die Gelegenheit der Anwendung.

Auch schon bey andern Veranlassungen hatte Er sich mit einem Bräutigam verglichen, mit dem jetzt seine Lehrschüler in froher Thätigkeit zusammen lebten. Ebenso konnte Er auch die künftige Wiedervereinigung mit ihnen nach morgenländischer Weise wohl mit dem unerwarteten Kommen des Bräutigams in das Haus der Braut vergleichen, wo der Bräutigam mit seinen Freunden wie mit Gewalt einzudringen die Miene macht, die Gespielinnen der Braut aber ebenso zum Scherz ein Spiel treiben, wie wenn sie ihn von der Braut zurückhalten wollten. Bey diesem spielenden Widerstand suchte dann wohl ein Bräutigam mit seinen Gefährten die Brautmädchen etwa in einer späten, unerwarteten Nachtstunde zu überraschen, und sie hatten dagegen durch dieses Spiel die etwas beschwerliche Aufgabe, immer ihre Lampen gut brennend zu erhalten. Wären welche unbehutsam genug, das Oel zum Nachgießen ausgehen zu lassen und es dann geschwind herbeyschaffen zu wollen (wie der Mensch oft erst seine Kraft üben will, während die schnell zu benutzende Gelegenheit, sie anzuwenden, schon da ist); so könnten solchen für ihre Unbekümmertheit leicht der Spott begegnen, daß, indem sie erst zu den Oelkrämern liefen, der Bräutigam eingedrungen seyn könnte und ihnen dann der Eintritt zur Hochzeitsfeyer im Augenblick verschlossen wäre.

Die Gleichnißrede Jesu hat dieses hochzeitliche Spiel ganz nach den Volkssitten ausgemahlt. Es wäre aber wider den Zweck solcher Lehr-Erzählungen, wenn man von jedem Theilchen derselben eine künstliche Anwendung machen und sinnbildliche Aehnlichkeiten (z. B. des Oels mit der Glaubens-Salbung ꝛc.) ersinnen wollte. Als Volkssitte beruht die ganze Einkleidung auf der Hochzeit, die leicht auch in etwas Neckendes und Spielendes übergehen kann.

Der Sinn des Ganzen aber ist: mit jener Wiederkunft des Messiasgeistes, sey Ernst (der Vorübung, des Bereitseyns zu jeder nöthigen Thätigkeit) nicht weniger als Frohsinn zu verbinden. Sey sie auf der einen Seite wie das Heraneilen des Bräutigams, wie die Annäherung der wahren allgemeinen Befreyung (Luk. 21, 28.), so könne sie doch auch nur für

die Vorbereiteten, für die bedachtsam Erwartenden erfreulich und beglükkend seyn.

179. Mt. 25, 14—30.

Kraftübung vervielfacht die Kraftanlagen.

Das Matthäusevangelium hat hier auch die Gleichnißrede eingefügt, durch welche Jesus andeutete, wie sehr während seiner Abwesenheit ein Jeder mit seinen Kräften für das Gute zu wuchern d. i. es dadurch zu verbreiten suchen sollte (Siehe Abschnitt 160.).

180. Mt. 25, 31—46.

Der Messiasgeist künftig sein Reich reinigend von den Unverbesserlichen.

Noch fügt Matthäus auch eine auffallende Darstellung hinzu, wie man sich bey jener Vollendung der bisherigen Zeitenreihe die endliche entscheidende Absonderung der Nichtgebesserten von den Gebesserten vergegenwärtigte. Der menschgewordne Messiasgeist ist hier der einst wiederkommende, von der Allmacht eingesetzte, von Engeln begleitete göttliche Regent der Erde, welcher als Richter sitzend zuvörderst sein Gebiet für nun und immer reinigt.

Die gegen ihn gutmüthig Folgsame sollten (eine solche Zukunft der Ruhe sucht und hofft endlich der vom Kampf ermüdete Menschengeist!) in einen gesicherten Ruhestand kommen. Also schließt man, die mit ihnen sonst immer Kämpfenden und Steitsüchtigen müssen, streng abgesondert, einen ganz andern Aufenthalt und das, was sie längst verschuldeten, erhalten.

Das Bedeutungsvollste bey dieser endlichen Absonderung besteht darin, daß die Beseeligten gar nicht nach dieser oder jener Kirchenmeinung oder nach dem Festhalten eines Lehrinhalts betrachtet oder gerichtet werden. Nur ob sie ihre Willensentschlossenheit für das Rechte und Gute auch durch entsprechende «Handlungen» bewiesen hätten, nur darauf beruht der höhere Entscheidungsgrund. Sie werden als die Rechtschaffenen von dem Messias herbeygerufen. Darin muß also wohl auch ihre Rechtgläubigkeit bestanden haben; denn von einer andern, die etwa nur Verstandessache, oder

gar nur Hingebung in fremde Meinungsaussprüche wäre, findet sich nicht ein Wörtchen. Aber schön ist es und ihre eigene gerechte (nicht allzu demüthige) Selbstschätzung bezeichnend, daß sie sich nicht einmal von dem Richter mehr Gutes zuschreiben lassen wollen, als dessen sie sich selber bewußt sind. Eben dieser Richter aber bleibt bey dem Grundsatz, wie er ihn auch anderswo angedeutet hatte: Gerade indem ihr Eure Liebe (Eure Willigkeit für das Wohl Andrer) Euern bedürfenden Mitmenschen erwiesen habt, habt Ihr die wahre Liebe gegen die Gottheit und gegen Euern göttlichen Lehrregenten erwiesen! Das Gegentheil ergiebt sich von selbst wider die, welche im Gegentheil gelebt und sich, leider, dem Teufel ähnlich gemacht hatten. Sehr begreiflich ist, daß sie nun in einen unglücklichen Zustand von unbestimmbarer Fortdauer weggeschickt werden. Die Gebesserten sollen von ihren Störungen auf immer befreyt seyn und, während die nächste Besserungszeit dauert, wäre es doch gewiß unklug, wenn der zur schleunigen Besserung auffodernde Lehrer zugleich auch beyfügen wollte, daß man sich wohl in der entfernteren Zukunft immer noch ebenfalls bessern könnte. Solch' eine Lehrersunklugheit ist bey Jesus ohnehin auf keine Weise zu denken. Von subtileren Ausmessungen der Zukunft aber zu reden, wäre jetzt auf dem Oelberg gewiß die Zeit nicht gewesen.

Dergleichen Nebenfragen, möchten sie doch nie den Gesammteindruck der Hauptsache gestört haben! Der Hölle würdig seyn, ist dies nicht schröckend genug? Die, denen die Teufelsähnlichkeit an sich nicht verabscheuungswürdig genug ist, hat auch das Drohen mit der Ewigkeit des Höllenzustandes und das Behaupten vom Daseyn des Teufels in allen Gestalten und Abarten nicht gebessert.

Ebenso ist auch in diesem Abschnitt und den nächstvorigen das sichtbare, zweyte Wiederkommen des Messias nicht die Hauptsache. Aber der Urtheilsgrund ist das Wichtige, nach welchem Er die Seinige nach ihren aus der uneigennützigen Gesinnung entsprungenen Handlungen anerkennt, ohne nach einem gelehrten und gelernten Glaubensinhalt oder Credo gefragt zu haben. Die Glaubensgesinnung hatte ihre Handlungen erzeugt und geheiligt und Ihm, wie Ihm geschehen, anerkennbar gemacht. Das war der letzte Wink, den uns die Evangelien von Ihm, nächst vor dem Anfang der Leiden, aufbewahren, denen man doch noch so oft dem Zweck, das Unterlassen solcher Handlungen büssend auszugleichen und den Mangel solcher Gesinnung zu ersetzen unterlegt, statt daß sie uns das staunenswürdige Beyspiel und Nachah-

mungsideal darstellen, wie standhaft der Menschengeist in seiner Gesinnung zu handeln und durch Ueberzeugungstreue sich über die furchtbarsten Hindernisse des Sinnlichen sich zu erheben vermöge.

181. Joh. 12, 36—50.

Jammernd wird der Gesammteindruck der ganzen vorhergegangenen Thätigkeit Jesu zusammengefaßt.

Wie Jesus nach dem zweyten Einzug zu Jerusalem (Joh. 12, 12—36.) auf dem Tempelberg und vor der Nation für seine Anerkennung geredet und gehandelt hat, davon hatten die andern Evangelien (Mt. 21, 18 bis 26, 5.) Manches aufbewahrt. Dieses alles übergeht daher die spätere Johannes-Schrift und schließt ihren ersten Haupttheil mit der, allerdings an sich allzu kurzen Erklärung: «So redete Jesus und weggekommen verbarg Er sich vor ihnen.»

Hätten wir das Johanneische allein, so müßte aus dieser Abkürzung so, wie oft aus dem Zusammendrängen der Begebenheiten, die Meinung entstehen, wie wenn keine Zwischenzeit, keine Einwirkung anderer Umstände noch in die Mitte zu stellen wäre.

Nach seiner Weise, seinen Geschichterzählungen durch Reflexionen eine gewisse Beziehung zu geben, endigt der Unbekannte, aber sich selbst von dem Ueberlieferungszeugen, Johannes, unterscheidende, welcher das Johannesevangelium nach des Apostels mündliche Angaben (Joh. 21, 24.) schriftlich verfaßte, das Alles, was er bis dahin in dem ganzen ersten Haupttheil seiner Schrift aus Jesu Reden und Thaten als Anzeigen, wie sehr Er alle Eigenschaften des Leben gewährenden Messias (Joh. 20, 31.) in sich vereinigte und folglich durch Wort und That der Messias war, mit einer ihm, dem Verfasser, eigenthümlichen Betrachtung, in welcher er nach seinen Ansichten der Selbstredende ist.

Wir hören ihn tief aufseufzen. So viele Merkzeichen über sich selbst hatte Jesus hervorgebracht. Vor den Augen und Ohren der Nation hatte Er gewirkt und geredet; und dennoch.. volle Ueberzeugungstreue faßten sie nicht für Ihn, so daß durch offene Erklärung Aller oder der Meisten die höchst nothwendige Nationalverbesserung mit einem Mal begründet gewesen wäre. Daraus aber, fügt Er sogleich hinzu, ist Nichts gegen die gute Sache zu folgern. Jesu begegnete nur, was den alten Propheten auch widerfahren war. Wendete sich nicht Jesaias (53, 1) an die Gottheit mit

der trauernden Klage: «Herr! wie Wenig sind Ueberzeugungstreue geworden für das, was von uns zu hören war? Wie Wenige sehen unverhüllt, was deine Macht, o Gott! in den Schicksalen der Menschen so, wie es ihrer Beschaffenheit gemäß ist, herbeyleitet!»

Auch die Meisten zu Jesu Zeit konnten, so fährt der Gerührt-klagende fort, Ueberzeugungstreue für Ihn nicht fassen, nach den nämlichen Grundursachen, auf welche auch Jesaias (6, 9. 10) hindeutet: «Mancherley Anderes (Gewohnheit, Aberglauben, Eigennutz und dgl.) hat ihre Augen so verblendet, ihr Gemüth so unzugänglich gemacht, daß sie weder sehen noch verstehen, wie sie sich zum Willen der Gottheit hin umwenden sollten und alsdann Ich, spricht Gott, sie heilen, sie aus so vielem Uebel in einem durch das Gute gesicherten Heilszustand herüber führen könnte.» Ihre eigene Schuld also ist es, sagt der Verfasser. Durch ihre Nachgiebigkeit gegen verblendende Vorurtheile, durch die Verschlossenheit ihres Gemüths gegen Alles, was ihre Trägheit und Eigennützigkeit stören würde, machten sie es damals, und machen sie es noch jetzt unmöglich, daß ihnen Gott durch die gottbegeisterten Lehrer heilbringend genug werden kann, so gerne er wollte. (Da die göttliche Erziehung des Menschengeschlechts, weil es wollen und denken kann, nicht durch einen Naturzwang wirkt, immer aber Veranlassung genug zum freywilligen Denken und Befolgen des Bessern in ihrer Weltordnung hervorbringt, so ist Gott der, welcher heilen möchte, wenn nur die Kranken sich zu Ihm umwendeten, wie sie wohl könnten, wenn sie sich nicht blind, unempfänglich machen ließen.)

Jene schmerzliche Prophetenklage hatte, wie der Verf. 12, 41. ferner erinnert, der hochbegeisterte Jesaias gerade damals über sich und sein eigenes Schicksal ausgesprochen, als er in einem Einweyhungsgesicht von Jehovah zum Propheten aufgestellt zu seyn, recht lebhaft empfunden hatte. Durch gleiche Schuld der Menschen mußte auch Jesus gleich traurige Erfahrungen machen.

Dennoch, so fügt 12, 42. eine geheimere Kunde bey (die unstreitig auch über manche Vorfälle des Lebens Jesu, deren Ursachen nicht öffentlich erschienen, dem Geschichtsforscher einen merkwürdigen Wink giebt): Dennoch hatte der Messias Jesus nicht wenige Ueberzeugungstreue im Stillen schon gefunden, auch selbst unter den regierenden Personen (den Archonten!) Nur der scheinheilige Sekteneifer der Pharisäer schröckte ihr Bekenntniß zurück durch die gedrohte Ausschließung von den öffentlichen Versammlungen zur Gottesandacht (Joh. 9, 22.). Der Schimpf des Banns und der Verketze-

rung war ihnen eine Zeit lang noch bedeutender als die wahre Ehre sich für die treue Befolgung des Gotteswillens freymüthig erklärt zu haben.

Es versteht sich denn aber doch wohl für die, welche verstehen wollen, wieder von selbst, daß solche Männer dennoch im Stillen, was sie vermochten, für Jesus thaten oder Ihm bekannt machten. Ebenso erklärt es sich, daß die von Ihm im höchsten Grade bewiesene Ueberzeugungstreue von seinem Tode an schnell so manche zur offenen Nacheiferung begeisterte, wo dann eben diese schleunige, vereinte Erklärung Vieler mit einem Mal auch die pharisäischen Synagogen ihnen entbehrlich machte.

Deswegen erneuert diese Betrachtung des Evangelisten gleichsam wie durch einen Wiederschall (V. 44—50) manche Hauptworte Jesu, wie Er sie laut genug ausgesprochen und, so wenig sich die Wirkung im Augenblick zeigte, doch in der That mit großem Erfolg ausgesprochen hatte. 12, 44. Nur auf die Gottheit, die Ihn sendet, (durch Jesu Gotteslehre auf Gott, durch die Person auf die Hauptsache) sollte die Ueberzeugungstreue gerichtet seyn, die Er zunächst für sich selbst verlangte und zu bewirken suchte. Er war das Mittel; die Befolgung dessen, was Gott wollen könne, der Zweck! Seine Person solle man 12, 45. betrachten, aber nicht blos sehen und anstaunen. Wer Ihn betrachte in Lehre, Leben und Leiden, der lerne wollen und einsehen, was die heilige Gottheit wolle.

Aus jeder Art von Verfinsterung (12, 46.) zeige die Ueberzeugungstreue für Ihn den wahren Ausweg. Das redliche Wollen des Ueberzeugtwerdens führt zunächst in der Religion, aber auch in allen andern Dingen, zum Licht oder zur hellen Einsicht des Wahrhaften. Und ist nicht in der That das Christenthum überall, wo es aus dem Richtigdenken besteht oder wenigstens dahin seine Richtung genommen hat, die Aufklärung der Völker geworden, auch in jeder andern Beziehung?

Das Gegentheil von diesem Allem, das Nichtwollen klarer befolgungswürdiger Ueberzeugung bedarf nach Jesus 12, 47. nicht einmal besonderer Strafgerichte von Gott; es bestraft sich selbst. (Das an sich Wahre belohnt, das Mißkennen des an sich Wahre bestraft unmittelbar). Wer in der Blindheit, in der Trägheit, in der Selbstsucht handelt, wie könnte er auf ein anhaltendes Wohlbefinden rechnen. Aus diesen Uebeln die Menschenwelt herauszuführen, nicht sie deswegen zu verurtheilen, war Jesu Absicht und Bestimmung. Wer nur das Wort von der nothwendigen Gesinnungsänderung zur Geistesrechtschaffenheit durch Ueberzeugungstreue irgend gehört hat, der kann es zwar in seinem Gemüth unterdrücken; aber ersticken kann

er diese innere Stimme nicht, sie spricht ihm in ihm selbst immerfort das Urtheil, daß er wohl wisse, wie er wollen solle, und daß er nur durch den freyen Entschluß dafür das wahre Seelenwohl, die innere Seeligkeit sich verschaffen könne.

Deswegen habe Jesus nie geredet aus persönlichen Absichten oder nach willkürlichen Meinungen (12, 49.); immer habe Er bedacht, welcher Inhalt und welche Art der Belehrung der Einen, ihn sendenden, väterlichen, heiligen Gottheit würdig sey. Dieses habe 12, 50. Er anerkannt als den Auftrag der Gottheit an Ihn, als seine wahre Bestimmung, aus welcher ein eigentliches Leben, ein Beseeligtseyn in innerer Lebenskraft und zugleich ein fortwährendes Leben entstehe. Denn Derjenige, welcher redlich seiner Ueberzeugung leben will und eben deswegen immer die möglich beste Ueberzeugung sucht, hat sich einen Lebensgang gewählt, den er niemals mehr umändern muß, da er nie einen andern Lebensgrundsatz anzunehmen nöthig hat. Und dieses sein Uebereinstimmen mit der Gottheit gewährte dann Jesu auch jene hohe Fassung, mit welcher Er, nach dem hierauf folgenden zweyten Haupttheil des Johannesevangeliums zu dem äußersten Beweis seines Gottvertrauens und seiner Gottergebenheit mit dem lebhaftesten Bewußtseyn der schröckbaren Gefahr und Noth und doch mit einer für die Seinigen unabläßig sorgenden Geistesgegenwart übergegangen ist. Ein erstaunenswürdiges, ein zur Nacheiferung begeisterndes Musterbild der Beharrlichkeit in der Geistesrechtschaffenheit aus Ueberzeugungstreue!!

182. Mt. 26, 1—16. Mk. 14, 1—11. Lk. 21, 37—22, 6.

Mordplan zum Rebellentod nach dem Fest. Judas beschleunigt es.

Bis zum vierten Tage vor dem Pascha (Lk. 21, 37. Mt. 26, 1.) hatte Jesus auf die bisher beschriebene Weise öffentlich vor allem Volk sich so über die Hohepriester und die rabbinischen Sekten als entschiedener Messias ausgesprochen, daß es einzig auf das Volk selbst ankam, wie viele ihre Ueberzeugungstreue für Ihn erklären und dadurch die Sache ohne weitere Gewalt entscheiden wollten. Hauptsächlich hindert dies die sehr begreifliche Anhänglichkeit der Einwohner in der Tempelstadt an den auch ihrer Eigennützigkeit vortheilhaften priesterlichen Tempeldienst, und an die ganze rabbinische Volksbeherrschung. Der für Jesus weit mehr gestimmten auswär-

tigen Festbesucher gab es zwar jetzt zu Jerusalem mehrere Hunderttausende während der Paschawochen; aber da Jesus weder Gewalt noch List anwendete, so konnte unter dieser Menge viel weniger eine Einheit und ein gemeinschaftlicher Entschluß schnell sich erzeugen. Jesus ging jetzt bis an die äußerste Gränze dessen, was er ohne Gewaltthätigkeit thun konnte. Er schied Mt. 23, 38. öffentlich von dem Tempel. Von Ihm sollte derselbe verlassen seyn, bis man Ihn dort willkommen aufnehmen wollte. Auch die Nothwendigkeit, daß der Tempel zerstört werden mußte, sprach Er laut aus, nebst Aussichten auf ein mächtigeres Wiederkommen gegen die, welche jetzt Ihn nicht zum Regenten haben wollten. 24, 30. So war es denn Allen, näheren und entfernteren Anhängern, nahe genug gelegt, daß sie sich vom Tempel und der Priesterschaft auch so lange absondern sollten, bis Er von dort aus anders behandelt würde. Er selbst aber hielt es bey diesem seinem Austreten aus dem Tempel nicht für wahrscheinlich, daß die Priesterschaft anderes Sinnes werden würde; und so sah Er es als einen unvermeidlichen Erfolg voraus, daß diese Herrsüchtigen und Eigennützigen sich selbst von den Römern eine Belagerung der Stadt und eine Zerstörung des Tempels zuziehen würden.

Die immer mehr aufgereitzten Synedriums-Mitglieder faßten jetzt am vierten oder dritten Tage vor dem Pascha noch einmal einen bestimmteren Entschluß bey dem Hohenpriester Kajaphas. Nicht nur, daß Jesus weggeschafft werden müßte, worüber sie schon lange nach Joh. 11, 53. seit Lazarus Wiederbelebung, einig waren, sondern auch, daß sie ihn durch List in ihre Gewalt bekommen und sogleich als einen Aufrührer zur gewöhnlichen Kreuzigungsstrafe den Römern überliefern müßten. Davon bekam auch Jesus, welcher (Joh. 12, 42) auch unter den Vornehmsten Freunde hatte, so bestimmte Nachricht, daß Er (nach Matth. 26, 2.) zwey Tage vor dem Pascha-Essen auch von diesem bestimmteren Beschluß seiner Feinde mit seinen Vertrauten reden, auch nunmehr, weil der Mordanschlag bis nach dem Feste verlegt war, um so eher nach Jerusalem für die Pascha-Nacht hereinkommen konnte, um hier, was sonst nirgends geschehen durfte, ungestört das Paschalamm zu essen.

Hier müssen wir nun, wenn der Geschichtforscher alle angedeutete Umstände, wie man soll, als ein Ganzes von Ursachen und Folgen (pragmatisch) zusammenfaßt, ungefähr folgenden Sachzusammenhang finden. Dem listig eigennützigen Judas fiel das neue Eigenthümliche auf, daß die Feinde Jesus mit List in ihre Gewalt bekommen wollten, noch immer aber die

Furcht hatten, nicht während des Festes, nicht während ein großer Auflauf durch die Fremde geschehen könnte, Etwas von dieser Art zu unternehmen. Was diese wollen, dachte er, ist uns das Schädlichste. Wird Jesus erst nach dem Feste »mit List« gefangen genommen, wenn der Zulauf der Fremden Ihn nicht mehr retten kann, so ist der ganze Messiasplan, der mich zu einem Mitregenten machen sollte, verloren. Wohlan: Ich muß sie bewegen, Ihn während des Festes zu ergreifen. Alsdann wird das Volk aufstehen; und Er selbst, so sehr Er jetzt keine Gewalt will, wird sich durch die Volksgewalt retten lassen, ein Volksanführer werden müssen.

Um uns tiefer in das listig eigennützige Gemüt des Judas blicken zu lassen, erzählen jetzt hier Matthäus und Markus einen ihn ganz enthüllenden Vorgang, der aber nach der bestimmteren Zeitangabe (Joh. 12, 1.) etliche Tage früher, nämlich schon sechs Tage vor dem Paschaessen zu Bethanien geschehen war. Jesus nämlich war am Vorsabbat mit den Karawanen von Jericho her nach Jerusalem laut und mit Aufsehen eingezogen und hatte in dem Tempel wie ein reinigender Messias gehandelt. Schon aber war es sein Entschluß, die Nacht niemals in der Stadt selber zuzubringen, wo Er der Gewalt oder Hinterlist der Priesterschaft unmittelbar ausgesetzt seyn und dadurch leicht ein Volkstumult entstehen konnte. Für jenen Abend war daher schon bestellt, daß Er bey Martha und Maria und Lazarus übernachten und mit den Seinigen dort ein vorbereitetes Sabbatsmal annehmen wollte. Während desselben geschah, was wir schon aus Abschn. 163. wissen; seine empfindungsvolle Verehrerin wollte Ihn auch dadurch willkommen heißen, daß sie nach morgenländischer Sitte von einem kostbaren Narden-Oel, das sie für Ihn bereitet hatte, reichlich über Ihn ausgoß.

Bey dieser unvermutheten Veranlassung enthüllte sich die arglistige Eigennützigkeit des Judas. Er rechnet plötzlich auf drey hundert Denarien, die statt dieser, wie er meinte, überflüssigen Verschwendung in die Kasse der ganzen Gesellschaft, versteht sich: für die Armen, hätte fallen können, wenn man das herrliche Oel verkauft hätte. Johannes aber giebt uns den Aufschluß, daß die Armen seine größte Sorge nicht gewesen wären; er vielmehr habe die Gesellschaftskasse verwaltet und, was geschenkt wurde, getragen, sey aber dabey ein Dieb gewesen.

Nun kennen wir den ganzen Menschen und vermögen uns auch, wenn wir das Nachfolgende aufmerksam zusammenfassen, seinen abscheulichen, doch aber nur weltklugen und gegen Jesus selbst nicht feindseelig gemeinten

Plan bis zum letzten Erfolg hin aus der Vereinigung aller Umstände begreiflich zu machen. Er zeigt sich nicht als einen bloßen Dieb, sondern wie ein vermeintlicher Schlaukopf, der mit der arglistigsten Eigennützigkeit für sich selbst immer, wie man sagt, »für beyde Hände« (auf beyde Fälle) sich vorgesehen haben will. Bey Jesus befindet er sich wohl; er hat auch die vollkommenste Ueberzeugung von dessen Rechtschaffenheit und Gotteswürdigkeit, wie er am Ende, als sein schlaues Wagestück eine ganz unvorhergesehene Wendung nahm, mit Herzensangst bekennt. Zugleich welch ein großer Beweis von der Reinheit Jesu, daß selbst eine solche Arglist an Ihm Nichts als Unschuld zu entdecken gewußt hatte! Aber sich vorsehen hatte doch Judas gewollt auf den Fall, daß es bey Jesus mit all seiner gewaltlosen Rechtschaffenheit und der Entschlossenheit, nur durch Ueberzeugung zu würken, weltartig nicht ganz gelingen würde. Daher legt sich der für die Armen besorgte Dieb immer Etwas aus der Gesellschaftskasse bey Seite; und daher ist es ihm so sehr darum zu thun, daß diese so voll wie möglich werden möchte. Denn alsdann nur konnte er sich selbst in der Stille desto mehr unbemerkt zuzutheilen hoffen.

Wir erkennen hieraus jene gesteigerte Eigennützigkeit, welche, mit List und Schlauheit verbunden, immer auf mehrseitige Fälle sich zum voraus sicher zu stellen trachtet. Diese Gemütsart führt den Unglücklichen auf einem Wege, wo er sich selbst und der Sache zugleich, aber durch ein schlechtes Mittel, förderlich zu werden sich bereden konnte, bis zu einem unvorhergesehenen Abgrund.

Noch bey der Abendmalzeit zu Bethania mißbilligt Jesus sehr, daß Judas nach seiner geheimen Absicht, nebst Andern ihm unbedachtsam Beystimmenden, die redliche Gutwilligkeit der empfindsamen Maria nicht verschont hatten. Jesu Zartgefühl schätzt ihre Handlung nach ihrer andächtigen Absicht und nicht nach dem kalten Maasstab einer zur Unzeit rechnenden Klugheit. Er selbst ist, wie man sieht, voll von Todesgedanken. Sie sey gleichsam seiner Einbalsamirung zuvorgekommen und was noch übrig sey von dem herrlichen Salböl, das sollte nach Joh. 12, 7. Judas ihr nicht abschwatzen; sie möge es auf die Zeit seiner Bestattung aufbewahren.

Dem Geldgierigen mag der ganze Vorfall eine unangenehme Empfindung zurückgelassen haben. Jesus zwar deutet gar nicht an, daß Er bemerkt habe, wozu Judas die Gesellschaftskasse, wenn sie einigen Ueberfluß habe, im Stillen zu verwenden wisse. Man weiß aber wohl, wie das

böse Gewissen in dergleichen Fällen leicht noch mehr entdeckt zu seyn muthmaßt, als die Worte oder die Mienen des Andern sagen. Wenn nun ein Paar Tage später Jesus den Zwölfen offenherzig mittheilte, daß die feindlichen Machthaber jetzt Ihn mit List in ihre Gewalt zu bekommen beschlossen hätten, doch aber, aus Furcht vor dem Volke, die hinterlistige Gefangennehmung bis nach den Festtagen verschieben wollten; so wird es, wenn jene Gemütsverstimmung bey Judas vorausging, um so mehr begreiflich, wie jetzt seine eigennützige Schlauheit einen wahren Teufelsgedanken in seiner Seele entzünden konnte, um, abermals seiner Gewohnheit gemäß, für zweyerlei mögliche Fälle zum Voraus sein liebes Ich, wie er meinte, berathen zu haben. Nur, wenn die Hohepriester während der Festtage selbst Jesus gefangen zu nehmen wagten, konnte Judas einen für sich glücklichen Ausgang hoffen, weil er alsdann eine allgemeine Bewegung unter den vielen auswärtigen Festbesuchern, welche sich vor der Priesterschaft nicht so sehr scheueten, zuversichtlich erwartete. An Jesus, den er immerfort als einen Rein-unschuldigen hochachten mußte, war seiner Eigennützigkeit wahrscheinlich nichts mehr zuwider, als dies, daß Er durchaus nur die Ueberzeugung wirken lassen wollte, keine Partheymacherey trieb und am wenigsten eine Gewaltthat erlaubte. Wird Er nun, erst wenn die Festbesucher weg sind, mit List gefangen genommen, so ist, dachte Judas, Alles dahin! Ich muß also vielmehr dieser ganzen Sache insgeheim den Dienst leisten, Alles zu beschleunigen. Auf! Ich schleiche mich zu Kajaphas und betrüge den Listigen, damit er Jesus gerade an einem Haupttag des Festes gefangen nehme. Liefere ich ihm Jesus so in die Hände, daß er nur zugreifen zu dürfen meint, so wird er die Gelegenheit nicht gerne entwischen lassen. Alsdann aber stürmt das Volk herbey; und mein allzu gutmütiger Meister muß sodann wohl zugeben, daß in einer Sache Gewalt gebraucht werde, wo man mit all' dieser stillen Ueberzeugung nicht zu einem glücklichen Ende kommt. Ist aber sodann eine mächtige Volksparthie zusammengebracht, so wird mein glücklicher Gedanke, der übergroßen Redlichkeit auch die nöthige Weltklugheit beygemischt zu haben, schon zu rechter Zeit anerkannt und belohnt werden.

Dies, dachte er, ist bey weitem das Wahrscheinlichste, wenn ich es nur dahin bringe, daß jene Machthaber nicht mit List erst die sicherste Zeit nach dem Feste zu der Gefangennehmung bestimmen, wo, meinte er, für Jesus Alles verloren seyn müßte. Sollte aber je diese ganze messianische Unternehmung scheitern, je nun, sagte sich der Doppelsinnige, alsdann

mag es doch für mich gut seyn, auch bey der Gegenparthey mich vorsichtig empfohlen zu haben.

Diesen Gedankengang in Judas Gemüt entwickelt die »ausdrückliche« Geschichte allerdings nicht; aber er wird durch die historisch angegebenen Umstände als der eigentlich wahrscheinliche ebenso bestimmt, wie sich durch entferntere Data eine Rechnungssumme bestimmen läßt. Von der unglückseeligen Gemütsstimmung, auf alle Fälle für seine Eigennützigkeit zum Voraus sorgen zu wollen und jedes Mittel nur nach diesem Zweck abzumessen, lehrt uns in der Beurtheilung dieses Charakters die Geschichte ausgehen. Gegen Jesus selbst ist der Mensch nicht aufgebracht; auch in dem Augenblick nicht, wo er über den Erfolg seiner Schlauheit in Verzweiflung ist. Also auch da, wo er gewiß gerne für sich einen Schein zur Entschuldigung aufgespürt hätte, ist er sich doch bewußt, Jesus nie anders, als rein-unschuldig gekannt und gedacht zu haben.

Nur Eines hatte der selbstbetrogene Betrüger nicht überdacht und in Rechnung genommen, daß nämlich, wenn Jesus in der Paschanacht ergriffen würde, Er so rasch an die Römer überliefert werden könnte, und daß gerade während dieser Nacht und während der kurzen Gefangenschaft Jesu ganz Jerusalem, Auswärtige wie Inländer, festlich gespeißt und getränkt, nach den allgemeinen Paschamalzeiten in tiefem Schlafe und unthätig bleiben würde. Diesen Erfolg und Ausgang hatte die Arglist nicht zum Voraus erwogen. Sobald Judas dies vor Augen sieht, ist es ihm unerträglich. Rückwärts also müssen wir einsehen, daß er diese zwey Punkte nicht erwartet hatte, während er doch gerne die baldige Gefangennehmung Jesu einleitete. Offenbar hatte er also darauf gerechnet, Jesus soll mir nicht nach dem Feste, sondern bald möglichst während desselben ein Gefangener werden, aber so, daß die Sache desto glücklicher ausgehe, indem Er sich dem Volk zur Rettung wird überlassen müssen, um nicht in die Fäuste der Römer zu fallen.

Hätte der Alles Dieses noch listiger betreibende Kajaphas nicht so sehr geeilt, um mit dem Frühmorgen schon Jesus als einen Aufrührer dem Pilatus aufzunöthigen, wäre vielmehr ganz Jerusalem erst wieder wach geworden, so würde wenigstens das, was Judas zum Voraus für gar nicht möglich hielt, auch in der That nicht erfolgt seyn, daß nämlich die Hohepriester den Gefangenen ohne eine furchtbare Volksbewegung auf den römischen Gerichtsplatz hätten bringen können. So aber ist es, wenn durch schlechte Mittel ein scheinbar guter Zweck erreicht werden soll. Ein einziger,

nicht vorgesehener Umstand verändert den Erfolg und die Verzweiflung des bösen Gewissens bricht alsdann über ein Gemüt herein, das doch nicht eigentlich ganz verdorben war, weil es das Hochachtungswürdige noch immer anerkannte, nur aber aus einer übermäßigen Vermischung von Eigennützigkeit und Verschlagenheit die allzu gutmütige Rechtschaffenheit ohne ihren Willen leiten zu können sich beredete. Dies ist jene Leitung der Leidenschaftlich-Verblendeten, welche klüger, als die Rechtschaffenheit, seyn zu müssen meinen.

Zu den Hohepriestern geht demnach Judas etwa am zweyten Tage vor dem Paschaessen, als Jesus dieses zu Jerusalem zu bereiten angeordnet hatte. Weil er den Feinden doch eine Triebfeder seiner Verrätherey zeigen mußte, so stellt er sich gegen sie geldgieriger und dummer, als er in der That seyn konnte. Sie bieten ihm für die Anzeige, wann Jesus in der Nacht nach Jerusalem komme, mehr nicht, als ein Lumpengeld; etwa so viel, als ein gemeiner Taglohn auf vier Monate betragen haben könnte. Sie scheinen also selbst auf seine Wegweisung wenig Werth gelegt zu haben. Er hingegen ist zufrieden, wenn er sie nur irgend in seinen Beschleunigungsplan hineinzuführen vermag und sie ihm einen ganz einfältig gierigen Geiz zutrauen. Dagegen scheint er dann, soviel aus dem Evangelium abzunehmen ist, wider Jesus, selbst bey seinen Feinden, nichts gesprochen zu haben. Er nimmt die niederträchtige Summe und genießt eine kurze Zeit jene Freude des Schlauen, der durch angenommene Dummheit den Gegner gerade dahin zu bringen meint, wo er ihn dann überlistet zu haben sich zum Voraus vorspiegelt.

183. Mt. 26, 17—20. Mk. 14, 12—17. Lk. 22, 7—14.

Uebergang zum letzten Abend-Mal Jesu.

Von den Anträgen des Judas an die Hohepriester scheint, da sie nach Lk. 22,4 ihnen allein gemacht waren, nicht sogleich Etwas bekannt worden zu seyn. Jesus bleibt um so mehr entschlossen, weil die Paschamalzeit nur in der Tempelstadt genossen werden konnte, gegen Abend am fünften Wochentag, nächst vor dem Anfang des Paschafestes, welches mit diesem Sonnenuntergang begann, Selbst nach Jerusalem hineinzugehen und es dort nach der Sitte eines

gottandächtigen Juden mit seiner Hausgenossenschaft, den zwölf Lehrgesandten, zu genießen.

Er schickt deswegen schon im Lauf des Tags zwey von seinen Lehrschülern voran, um bey einem Freunde, den Er ihnen bezeichnete, die Evangelisten aber nicht nennen wollen und daher nur wie mit N. N. (Ho Deina = ein Gewisser) bezeichneten, in dem Saale seines Hauses die Malzeit zubereiten zu lassen. Verbunden war ohnehin jeder Einwohner von Jerusalem um diese Zeit, den Fremden so viel Raum als möglich in den Wohnungen für das Pascha frey zu machen. Das Lamm selbst, welches ganz gebraten werden mußte, durfte nirgends anders geschlachtet werden, als auf dem Tempelplatz, durch einen der Priester oder Leviten. Jesus hätte also entweder die Festmalzeit nicht halten können, oder Er mußte nach Jerusalem hinein gehen, wo Er, während der zwey letzten Tage, wenigstens nicht mehr in dem Tempel aufgetreten war.

Mit dem Freunde, der Ihm im Erdgeschoß gerne einen zugerichteten Saal einräumte, war schon verabredet, daß Einer seiner Leute auf das Paar, welches Jesus schicken wollte, bey einem Brunnen mit einem Wasserkrug wartete. Sie wurden also ohne Weiteres in das Haus geführt, befragten den Hausherrn, wo der für Jesus und die Seinige schon bestellte Saal wäre und wurden dann in denselben eingewiesen, so daß sie außer dem Lamm auch das übrige zu dieser Malzeit Vorgeschriebene bereit machen konnten. In der Abendstunde kam Jesus mit den Uebrigen von den Zwölfen.

Hier erst, kurz vor dem Anfang der Malzeit, muß Ihm, wahrscheinlich von einem der vornehmen Freunde (Joh. 12, 42.) die bestimmte Nachricht gebracht worden seyn, daß Judas gerade in dieser Nacht den Hohepriestern seine Gefangennehmung zu erleichtern versprochen habe. Zuvor mochte Judas nur überhaupthin diese seine Dienstleistung den Hohepriestern angeboten haben. Indem er alsdann (Lk. 22, 6.) eine passende Zeit abwarten wollte, war es das Nächste, daß er einen bestimmten Entschluß fassen konnte, sobald er wußte, wie Jesus während des nächtlichen Anfangs des Paschafestes sich nach Jerusalem zu begeben im Sinne habe. Er muß nun dieses entweder selbst oder durch irgend Jemand an die Hohepriester gebracht und vollends die Verabredung getroffen haben, daß, weil sie Jesus wohl nicht innerhalb der Stadt gefangen nehmen lassen wollten, er selbst und Niemand Anders ihre Tempelwache dahin führen könne, wo Jesus die Nacht im Freyen zubringen würde. Auf dieses Bestimmtere hin

mußten dann wohl Anstalten bey dem Obersten der Tempelwache, auf welche auch Lukas schon 22, 4. hindeutet, gemacht werden. Jetzt blieb die Sache also nicht mehr ein Geheimniß etwa bey dem einzelnen Oberpriester; sie kam aber doch nur spät, da Jesus mit den zwölf Lehrgesandten bereits in der Stadt war, zu Seiner Kenntniß. Daher folgt sodann bey Johannes das genauer Angegebene, daß Judas zwar im Anfang der Malzeit mit an dem Tische war, auch ihm daher noch von Jesus, wie Allen, die Füße gewaschen wurden, worauf das Brechen und Vertheilen der Brodstücke folgte, wobey Jesus schon an die seinem Körper bevorstehende Mishandlungen mit erregtem Gemüte dachte, und wo dann die Austheilung des gebratenen Fleisches geschah. Darauf suchte Jesus das Gemüt des Verräthers, dessen Beweggründe jetzt Niemand kennen konnte, noch einmal zu erschüttern und gab auch dem Liebling Johannes ein Zeichen, wie bestimmt Er ihn kenne. Mit Gewalt aber hindern wollte Er Nichts und Judas ging, da es ihm bey solchen Besprechungen gar nicht wohl in der Gesellschaft zu Muth seyn konnte, frühzeitig weg; wobey leicht zu bemerken ist, daß Jesus selbst, erst nachdem die Gesellschaft rein geworden war (Joh. 13, 30.) sich erleichtert fühlte und nun mit großer Geistesgegenwart seine letzten Stunden dazu anwendete, die ununterbrochene Fortdauer seiner Sache durch Ermahnungen zur Eintracht und Liebe, durch Hinweisungen auf Begeisterung für das Heilige, wodurch sie sich leiten lassen sollten, durch das Erinnerungsdenkmal an sein blutiges Sterben und zuletzt durch ein weyhevolles Gebet in ihren Gemütern zu sichern und zu befestigen.

184. Mt. 26, 26. Mk. 14, 22. Lk. 22, 19. 24 – 30. Joh. 13, 1—17.

Das bedeutsame Brodbrechen und Fußwaschen.

Von allem dem, was bey dieser letzten Malzeit Jesu gethan und geredet wurde, geben die drey ältere Ueberlieferungen nur wenige Bruchstücke.

Lukas (22, 24—30.) deutet auf eine Eifersucht, welche unter den Lehrgesandten gewesen sey über den Vorrang, den sie, wenn jetzt bald die Regentschaft Jesu beginne, als seine nächste Diener und Ordner des israëlitischen Volks anzusprechen hätten. Dieser Streit war schon weit früher

Mt. 19, 28. und 20, 25. eingetreten und von Jesus dort ebenso geschlichtet worden, wie es hier von Lukas angegeben ist. Nicht wahrscheinlich ist, daß jetzt gerade der nämliche Streit mit der nämlichen Auflösung noch einmal eingetreten seyn sollte. Etwas von ähnlicher Art war zwar nach Mt. 20, 20—28. Mk. 10, 35—45. nächst vor der Hinaufreise nach Jerusalem wieder vorgekommen, da Jakobus und Johannnes sich die zwey ersten Würde-Stellen zum Voraus zusichern zu lassen versucht hatten und die übrigen Zehn darüber natürlich unzufrieden waren, alles aber von Jesus dadurch beschwichtigt wurde, daß Er ihnen deutlich machte, wie in dem Reiche des göttlichen Willens nicht von »gegebenen« Vorzügen und Gnadenertheilungen die Rede seyn könne, vielmehr der Vorzüglichste nur der sey, welcher das Vorzüglichste leiste. War etwa nun beym Hereingehen zur Paschamalzeit, da gerade Petrus und Johannes voraus weggeschickt waren, unter den übrigen Zehn ein solcher neuer Vorzugsstreit entstanden und von Jesus nicht anders, wie zuvor, beantwortet worden? Glaublicher scheint es, daß Lukas hier nur an den früher noch in Galiläa besprochenen Vorzugsstreit erinnern wollte, weil Jesus bey der letzten Malzeit durch das Fußwaschen aufs Neue ein Erinnerungszeichen gegeben hat, wie sie Alle unter einander sich gleichgestellt denken sollten, indem nur Er allein für sie Aller Lehrer sey, dennoch aber gegen sie gerne das Beyspiel, Aller Diener zu seyn, hinterlasse.

Unerwartet ist es freylich, daß Lukas das Fußwaschen selbst nicht erzählt, da er doch auf das hindeutet, was entfernte oder nähere Veranlassung dazu gegeben haben muß. Wir bemerken aber überhaupt leicht, wie so gar wenig in den drey ersten Evangelien von diesem letzten Abend aufbewahrt ist. Matthäus selbst und ebenso wahrscheinlich die meisten Andern scheinen durch die bedenkliche Erwartungen, denen immer näher zu rücken sie dunkel ahnen mußten, so im Gemüt angegriffen und gestört gewesen zu seyn, daß sie gar wenig Zusammenhängendes zu überliefern hatten. Nur der jüngere, Jesu Geistig-nächste, Johannes, hat uns davon eine ganze Reihefolge aufbewahren lassen. In diese paßt das, was die Früheren erzählen, genau hinein, wird aber von Johannes als schon bekannt vorausgesetzt. Denn von ihm her wird alsdann von den beyden Handlungen Jesu beym Brodbrechen und späterhin beym Kelchvertheilen, woran er doch so wichtige Erinnerungen knüpfte, in seiner weit vollständigeren Erzählung gar Nichts angegeben. Nur die Entdeckung des Ver-

räthers wird von allen Vieren, jedoch am genauesten von Johannes, beschrieben.

Die Ueberlieferungen der drey Andern sind nicht blos Bruchstücke, sondern auch ungeordnet. Die genauere Folge der Umstände, wie sie im Johannesevangelium klar wird, zeigt uns erst, an welcher Stelle und nach welcher Zeitfolge jedes dieser Bruchstücke in das von Johannes gelieferte Ganze hineinzuordnen sey. Den Uebergang zu den letzten Lebensstunden Jesu muß deswegen seine Geschichte hauptsächlich aus Johannes, vom 13. Kapitel an, nehmen und dort nur an die rechte Stelle einordnen, was in den drey früheren Ueberlieferungen blos bruchstückweise aufbewahrt ist.

Indem der aus dem Zeugniß des Apostels, Johannes, schreibende Verfasser des Evangeliums (21, 24.) eigentlich die zweyte Abtheilung seiner Denkwürdigkeiten mit dem Abendessen des Pascha beginnt, erinnert er, daß jetzt, vor dem Anfang dieses Festes, Jesus 13, 1. wohl wußte: Seine Stunde, um aus dieser Welt zu dem Vater hinüberzugehn, sey nun gekommen. Eben jetzt nämlich, da Er zum feyerlichen Paschamal in die Tempelstadt schon hereingekommen war, erfuhr Er, wie durch Judas seine Gefangennehmung gerade auf diese Nacht eingeleitet und schon durch die Obersten der Tempelwache vorbereitet war. Entfliehen wollte Er nicht. Er war nun einmal aus pflichtmäßiger Absicht, das Paschalamm zu essen, in die Stadt gekommen. Wo Ihn Entschlüsse der Rechtschaffenheit hingeleitet hatten, da wankte Sein Sinn nicht. Er wollte wohl auch nicht hindern, daß die große Angelegenheit gerade in denen Tagen, wo ein so zahlreicher Theil der Nation zu Jerusalem versammelt war, öffentlich zur Entscheidung käme.

So wehe die unerwartete Kunde von dem Verrath Eines aus den Zwölfen seinem Gemüt thun mußte, war Er doch sogleich gefaßt. Jetzt waren nur alle seine Gedanken dahin gerichtet, auf die Seinigen einen so liebevollen Eindruck zu machen und sie auf alle Weise so aufzumuntern, daß sie, so lange Er nicht da wäre, sein großes Werk in Eintracht und Liebe durch beständiges Aufmerken auf das, wohin ihre Begeisterung für das Heilige sie leite, redlich und thätig fortzusetzen.

Das Mal begann. Der, eines Teufels würdige Plan, war schon ganz ins Gemüt des Judas eingedrungen 13, 2. Jesus aber war sich bewußt, daß die Gottheit Alles gleichsam in seine Hand gelegt d. h. seiner Ueberzeugung überlassen habe, ob Er bleiben oder ausweichen sollte 13, 3. Er

war sich bewußt, als ein höherer Geist von der Gottheit aus einem herrlicheren Aufenthalt hernieder gekommen zu seyn (Joh. 17, 4. 5.) der also durch den Tod wieder dahin zurückgehe.

Das Mal konnte nicht anders angefangen werden, als mit dem Zerbrechen der kuchenförmigen Brode, wovon ein Jeder einige größere Stücke nach morgenländischer Sitte vor sich hinnimmt, um theils sie zu essen, theils auch andere Speisen darauf zu legen, weil der Morgenländer keinen Teller gebraucht. Auch Judas ging (Joh. 13, 26. 30.) nicht eher weg, bis er schon eine in die Brühe getauchte Portion des Paschalamms von Jesus hingenommen und gegessen hatte. Ohne diesen Haupttheil der Malzeit genossen zu haben, hätte er kaum weggehen können. Die Uebrigen würden es gar zu auffallend gefunden haben. Aß er also auch selbst mit von dem gebratenen Lamm, so muß er noch mehr bey dem früheren Brechen und Vertheilen der Brode gegenwärtig gewesen seyn. Daher müssen wir wohl Dasjenige, was die andern Evangelien über das Brodbrechen angeben (Mt. 26, 26. Mk. 14, 22. Lk. 22, 19.), als das Erste uns denken, was auch noch in Gegenwart des Judas geschah.

Zunächst nämlich, da gegessen werden sollte, nahm Jesus als der Hausvater den Brodvorrath vor sich hin und sprach dabey ein kurzes Dankgebet, ohne welches der Jüdisch-andächtige weder zu essen noch zu trinken anfängt. Es pflegt kurz zu seyn und einen Dank gegen Gott, daß seine Weltordnung dem Menschen Nahrung gebe, herzlich auszudrücken. Dies ist denn auch die »Eulogie« (=ein gutes Wort sprechen) oder Eucharistie (=Danksagung) welche Jesus ausgesprochen haben muß, ehe die Brodkuchen angebrochen wurden. Von irgend einer andern Würkung dieser Dankworte wird gar nichts gesagt. Indem Er aber die Brodkuchen zerstückte, voll im Gemüt, wie Johannes andeutet, von den Gedanken an eine gewaltsame römische Hinrichtung, ist seine Seele erschüttert. »Nehmet, esset,« sagt Er den Mitgästen, »dies ist mein Leib.«

Unter andern Umständen möchten dergleichen Worte wohl einen bildlichen Sinn gehabt haben, den man auch in späterer Zeit bey der häufigen Wiederholung dieses Brodbrechens damit anwendungsweise verbinden konnte und nach Paulus (1 Kor. 10, 17.) würklich damit verbunden hat; weil es nicht anders als erlaubt seyn kann, von einer vorgegangenen Thatsache in der Folge auch mancherley Auslegungen und Anwendungen zu machen. Zunächst aber scheint doch unter den angegebenen Umständen

ursprünglich nicht irgend ein künstlicher Sinn, etwa, daß das gebrochene Brod die Gemeinde als den Leib oder die Körperschaft Jesu bedeuten sollte, das nächste Wahrscheinliche. An den Gemeinde-Verein oder die Concorporation der Urchristen dachte man mit Recht bey den urchristlichen Liebesmalen. Hier das Zerbrochene vor sich sehend, sagt Jesus sich selbst und den Uebrigen zugleich: Dieses zerstückte Brod ist mir jetzt in diesem Augenblick wie mein Leib, dessen Zerbrechen Ich wie vor Augen sehe.

Dahin deutet es auch Lukas, nämlich auf den von Jesus zum Besten der Seinigen hingegebenen irdischen Leib Jesu. Erklärung von Lukas nämlich sind ohne Zweifel jene Worte Lk. 22, 19.: »Der Euertwegen Hingegebene«. Ausgesprochen hat Jesus dies nicht, aber Lukas und folglich wohl auch Paulus haben dies für den ersten, nächsten Sinn Jesu gehalten; und dieses um so sicherer, wenn Jesus jetzt oder in der Folge noch selbst die Aufforderung gegeben hat: «Dieses thut zur Rückerinnerung an mich». So oft nachher, da der Meister nicht mehr da war, ein Andrer an seiner Stelle als Hausvater das Brod brach, konnte und sollte zugleich eine Rückerinnerung an Jesus erwachen, wie Er mit vollem Bewußtseyn und gottergebener Entschlossenheit bey dem zerbrochenen Brode die Mishandlungen seines Körpers vorausgesehen und sich dennoch zum Besten der Seinigen hingegeben habe.

Ausdrücklich bemerkt Johannes 13, 4. daß man sich schon zur Malzeit niedergelegt hatte. Mit dem Brodbrechen hatte also das Festmal angefangen. Mit Einemmal aber steht der Hausvater Jesus selbst wieder auf, legt sein Oberkleid weg, nimmt ein Linnentuch, wendet es sich um die Hüfte, und gießt Wasser in einen Waschkübel. Man hört den Erzähler, der selbst dabey war, Alles Schritt für Schritt bemerkt und über das Unerwartete gestaunt hatte. Nun beginnt Jesus selbst, einem Jeden der Hingelagerten die Füße abzuwaschen und mit dem Linnentuche, das Er umgebunden hatte, abzutrocknen; wie der Morgenländer allerdings dieses willkommenen Gästen in dem Lande, wo die Füße nicht bekleidet werden, aber nur durch seine Diener thun läßt. Hier thut es der Hausvater, der hochverehrte Lehrer der ganzen Gesellschaft, der von ihnen anerkannte Messias der Gottheit.

Das bedeutsame Brodbrechen und Fußwaschen.

Aus nachfolgenden Stellen läßt sich zum Theil die Ordnung der Sizzenden bestimmen. Johannes lag nächst an Jesus, so daß sein Kopf, wenn er sich hinbog, an die Brust Jesu sich hinauf neigte. Mit ihm, wenn er so auf der rechten Seite von Jesus lag, hatte der Lehrer das Fußwaschen begonnen. Alle geben staunend zu, was Er stillschweigend that. Nur die Frage: Warum? sprach sich wohl auf jedem Gesicht auf eine andre Weise aus. Der Nächste an Jesus auf der linken Seite muß Petrus gewesen seyn. Denn Jesus kommt an ihn, da Alle Andre schon das Fußwaschen stillschweigend angenommen hatten. Petrus, nach seiner eigenthümlichen Weise, will selbst seinen Meister nichts an ihm thun lassen, was ihm ungeziemend scheint. Du, mein Herr, sagt er, solltest mir die Füße waschen! Jesus billigt dieses verständige Nachdenken: Du weißt jetzt nicht, warum? aber gleich nachher sollst Du es genauer erkennen lernen. Der immer rasche Mann erwiedert: daß Du .. mir .. die Füße waschest, kann ich doch in Ewigkeit nicht zugeben! Aber Jesus erwiedert in eben diesem freundlichen Ton: Alsdann hättest Du etwas weniger von mir bekommen, was doch den Andern zu Theil geworden ist. Und nun antwortet Simon Petrus nach seiner Weise: Wenn's so zu verstehen wäre, Herr, so biete ich Dir nicht nur die Füße, sondern Hände und Kopf zugleich. Alles, was ich bin, will und soll Antheil an Dir nehmen. Jenun, erwiedert Jesus mit scherzender Gelassenheit; wer gewaschen ist, ist gewaschen; das Fußwaschen gilt hier für das Reinmachen des Ganzen. Aber mit bedeutender Miene setzt Er hinzu: und rein, rein seyd Ihr jetzt wohl, aber ... leider nicht Alle.

Nach dem Folgenden nämlich saß Judas Ischariot nächst neben Petrus. Ihn sollte der Wink rühren, daß Alle rein seyen, nur Er selbst nicht. Er hätte ihm um so mehr ins Herz dringen müssen, da Jesus vorher schon beym Zerbrechen der Brodkuchen die erschütternden bedeutsamen Worte gesprochen hatte: Dies Zerbrochene ist, was mein Leib nächstens seyn wird. Nur die Absicht, in welcher Judas durch schlechte Mittel einen guten Zweck zu beschleunigen meinte, machte sein Gemüt empfindungslos.

Jesus denkt zunächst an das Bedeutsame, weswegen Er jetzt so gehandelt hatte. Er nimmt seine Kleider wieder, legt sich an seinen Platz und fragt, ob sie erkennen, was Er zur Andeutung gethan habe? Ihre Blicke fragen. Er giebt ihnen die Auslegung dessen, was Ihm am meisten am

Herzen lag. Daß doch Keiner von ihnen, wenn Er nicht mehr da wäre, sich über den Andern erheben, daß vielmehr Jeder des Andern Diener zu seyn wetteifern sollte, da sogar Er selbst, der Messias, sie Alle gleich gerne bedient habe. Mit Recht, sagt Er Joh. 13, 13., redet Ihr mich an als Euern Lehrer, als den Herrn, den Messias. Ich bin es. Wenn Ich aber nun, selbst als Solcher, Euch Alle bediente, wieviel mehr Ihr unter einander! Ein Beyspiel also wollt' Ich Euch geben. Seyd in allen Fällen eben so bereit, einander wechselweise zu bedienen, wie ich Euch diese Willigkeit bewies. Der Diener, der Abgesandte kann doch bekanntlich größere Ansprüche nicht machen, als der Herr, der ihn sendete! Mehrere nickten Ihm zu bey diesen letzten Worten. Und wenn Ihr denn also, sagt Jesus, dieses wisset, so thut es doch künftig. Das Thun beseeligt.

Hierauf scheint sich nun zu beziehen, daß Lukas andeutet, warum denn Jesus so sehr auf eine Gleichstellung der hinterbleibenden Lehrgesandten gedacht und gedrungen habe. Er deutet an, daß von längerer Zeit her ein Vorzugsstreit unter ihnen gewesen sey: Wer, wenn das himmelartige Reich äußerlich anfange, auf eine höhere Stelle Anspruch haben möchte? In dieser Beziehung hatte Jesus schon einige Male ihnen deutlich gemacht, daß in einem Regierungszustand, wo Erfüllung des göttlichen Willens das Gesetz für Alle sey, nicht von gnädig-ertheilten Vorzügen ein Gedanke seyn könnte. Dort werde geherrscht; dort seyen die Gewalt-brauchende noch als Wohlthäter, Patronen und gnädige Herrn gepriesen. Aber in einem geistig-irdischen Regierungszustand mache das Aeußere des Alters oder des Standes nicht den Vorzug. Alle seyen einander gleich, wenn sie Alle in ihrer Stellung ihre Pflicht erfüllen. Deswegen habe auch Er selbst, mitten unter ihnen, sich Allen gleichgestellt, Alle bedient.

Dabey aber habe Jesus sie auch kräftig aufgemuntert: Ihr seyd die, welche bisher, wo es eine Probe galt, bey mir fest beharrtet. Deswegen, wie mein Vater, die Gottheit, mir dieses Reich bestimmt hat, bestimme Ich Euch eben diesen Regierungszustand. Meine Tischgenossen seyd Ihr jetzt; Ihr sollt es auch künftig seyn in meinem Reiche. Ich werde Euch als Ordner gebrauchen und erheben können über die zwölf Stämme der Nation.

185. Mt. 21, 21—25. Mk. 14, 18—21. Lk. 22, 21—23. alsdann Joh. 13, 18—30.

Stärkere Gewissensrügen gegen den Verräther Judas.

Nach einer wahrscheinlich nicht langen Pause wendet sich Jesus wieder zu der tief kränkenden Erinnerung, daß ein Mann, dessen Einverständniß mit seinen Feinden Er kaum vor der Malzeit erfahren hatte, ein Mann, der diese Nacht Ihn zum Gefangennehmen zu entdecken zugesagt hatte, mit Ihm unter seinen Vertrauten sitze. Die vorherige Andeutung: Ihr seyd rein, aber nicht Alle! hatte, wie Jesus jetzt sah, nicht auf Judas gewürkt. Dies beengt Ihm die Brust. Er redet noch einmal darüber stärker und eindringlicher, ob nicht das unglückliche Gemüt noch zu rühren wäre. Wozu Ich Euch aufforderte, was Ich Euch Allen gerne zusagte, dies, spricht Er Joh. 13, 18., kann, leider! nicht Alle angehen. Ich kenne die, welche Ich auslas; aber der mit mir das Brod Essende hat, um mir rückwärts einen Stoß zu geben, schon seine Ferse gegen mich aufgehoben; wie einst auf ähnliche Weise (nach Ps. 41, 10.) David ebenso über einen seiner Tischgenossen, als hinterlistigen Verräther, klagen mußte. Ich spreche zu Euch davon vor dem Erfolg, damit, wenn es geschehen ist, Ihr mich nicht für blos getäuscht und überrascht haltet, vielmehr Eurer Ueberzeugung, daß Ich der mit Vorbedacht handelnde Messias bin, treu bleibet. Mein Lehrgesandter zu seyn, welch' eine wichtige Aufgabe wäre es auch für Diesen gewesen! Denn wer einen von mir Gesendeten aufnimmt, hat Mich selbst, und wer mich aufnimmt, hat die Gottheit aufgenommen. Dies verscherzt jener Unglückliche!

Bey diesen Worten war Jesus Joh. 13, 18. in einer sichtbaren Geistesbewegung (wie 11, 33. 38.) Er sagt es gerade heraus: das Wahre muß Ich Euch wahrhaftig sagen, überliefern will Mich ... Einer von Euch.

Alle Uebrige blickten einander an. Sie konnten nicht finden: von welchem Jesus rede? Sollte irgend Einer, ihm selbst noch unbewußt, einer solchen Unthat fähig seyn? Der rasche Petrus beruhigt sich am wenigsten; er sitzt so, daß er, ohne von Jesus gesehen zu werden, dem Johannes, welcher gegen den Schooß Jesu sich neigte, hinter Jesu Rücken einen Wink

geben konnte. Sein Aug' sprach, daß Jener forschen solle: von wem Jesus rede? Und so neigt sich denn Johannes gegen Jesu Brust mit der Frage: Herr! wer ist dieser?

Petrus und die Andern würden den Verräther nicht von der Stelle haben kommen lassen, wenn Jesus ihn genannt oder auffallend bezeichnet hätte. Als der Hausvater war aber Jesus gerade damit beschäftigt gewesen, Jedem der Reihe nach eine Portion von dem Osterlamm getaucht in die Brühe, welche zugleich gegessen werden sollte, auf sein Stück Brodkuchen hinzugeben. Jetzt, da Er ohnehin dem Judas seinen Theil zu geben hatte (dem Nächsten vor Petrus) sagt Er zugleich, ganz leise, an Johannes: Der, welchem ich jetzt das Eingetauchte hingebe, der ist's! Und so gab Er es an Judas, Simons Sohn, den Isch-keriot.

Das böse Gewissen macht scharfsichtig. Jesus hatte an Judas das Stück Fleisch gegeben, wie an Jeden Andern. Dennoch muß Jener bemerkt haben, daß Jesus ihn kenne und unterscheide. Um so mehr war er jetzt aufgebracht. Es war in seinem Gesicht zu sehen, sagt Johannes seinem Evangeliumsverfasser, daß der Satanas vollends Besitz von ihm genommen hatte.

Johannes muß diese Miene beobachtet haben; Jesus ebenso. Und wohl sah Er ihm an, daß er nicht etwa gerührt, daß er nur finsterer und verstockter geworden war. Deswegen sagt Er ihm: was Du thust, thue desto schneller. Jesus wünscht nicht Zögerung. Die Andern konnten dies sich nicht richtig erklären; sie hielten es für irgend einen Auftrag von Jesus zum Kaufen oder zum Allmosengeben aus der Gesellschaftskasse, die der hinterlistig-Eigennützige auf seine Weise verwaltete. Jesus selbst scheint den Wunsch gehabt zu haben, befreyt von dem Anblick des Unerträglichen, noch mit offener Seele zu den übrigen Vertrauten reden zu können. Auch Judas verweilte sich nicht länger, als bis er die Festspeise, ohne welche er den Tisch nicht verlassen konnte, gegessen hatte. Bald darauf ging er weg; doch war es schon Nacht geworden. 13, 30.

Die früheren Evangelien erzählen das Wesentliche ebenso. Die einzelnen Umstände überliefert der Besonnenste, mit Jesus vertrauteste Beobachter am genauesten. Doch setzen die Andern noch hinzu, Jesus habe auch furchtbar warnend davon gesprochen, daß der Mensch, welcher dieser

Unthat fähig wäre, lieber nicht gebohren seyn sollte. Dennoch habe Judas die Keckheit gehabt, als die Andern: »Herr! bin ich ein Solcher?« fragten, eben diese Frage an Jesus zu richten. Auch habe ihm Jesus ein Ja zugewinkt. Ohne Zweifel so, daß es die Andern nicht auf der Stelle sich deuten konnten. Sie würden ihn sonst nicht weggelassen haben. Judas aber, der sich selbst betrügende Betrüger, ging ohne Zweifel weg wie ein Schlauer, der am Ende doch als der Verschlagenste anerkannt werden zu müssen hofft. So verwickeln sich die, welche einen höheren Zweck durch schlechte Mittel erreichen zu dürfen sich bereden, in die eigenen Stricke solcher Herzensverkehrtheit!

186. Mt. 26, 27. 28. Mk. 14, 23. 24. Lk. 22, 20.

Der letzte Kelch wird Vergegenwärtigung des Blutes Jesu.

Was zunächst nach dem Weggehen des Judas etwa während des Males noch gesprochen wurde, ist von den Evangelien nicht berührt. Die ängstliche Gemütsbewegung, in welcher die Essenden gewesen seyn müssen, scheint ihnen wenig zusammenhängender Rückerinnerungen gelassen zu haben.

Nach morgenländischer Sitte wurde während des Speisens nicht getrunken. Erst nach diesem ging auch ein mit Wasser gemischter Weinbecher von Einem der Gäste zum Andern, welcher, so oft es nöthig war, aufgefüllt wurde. Ein oder zweymal mitzutrinken, was zum Schluß des Mals im Becher herumgegeben ward, mag auch Judas noch gegenwärtig gewesen seyn. Denn die Festmalzeit früher zu unterbrechen oder nur halb zu genießen, wäre ganz wider die Sitte und auffallend gewesen. Aber sobald es seyn konnte, brach er auf; und Jesus fördert sein Wegeilen durch sein: Was Du thust, thue schneller!

Ehe dann der Allen gemeinschaftliche Becher das drittemal herumgegeben ward, nahm ihn gewöhnlich der Hausvater oder der Vorsteher der Tischgesellschaft, um dabey wieder ein Dankgebet (Eulogia oder Eucharistia) zu sprechen in Beziehung auf die ganze vorausgegangene Malzeit; ungefähr nach der Formel: Wir preisen Den, von Dessen Eigentum wir gegessen haben und durch Dessen Güte wir genährt sind u. s. w. Deswegen wurde

»dieser dritte Becher vornemlich der Trank der Danksagung, der Eucharistie,« genannt, indem die Danksagung nicht blos auf den Wein, sondern als Schluß des Mals auf die ganze Malzeit sich bezog (s. Joh. Buxtorfs Dissertation de sacra coena S. 320. 360.).

So nahm denn auch Jesus, wie Lukas ausdrücklich sagt, »nach« dem Abendessen« diesen (dritten) Becher, sprach die Danksagung gegen Gott als zum Schluß des ganzen Abendessens und ließ ihn dann bey Allen herumgehen. Zugleich aber erinnerte Ihn der röthliche Wein im Pokal an seinen, immer näher kommenden blutigen Tod; wie zuvor, im Anfang der Malzeit, das Zerbrechen des Brodes an die Mishandlungen des Leibs. In der Tiefe seines Gemüts war schon seit mehreren Tagen (Joh. 12, 7. 27.) immer gegenwärtiger die Hinsicht auf seine wahrscheinlicher werdende grausame Hinrichtung. Desto mehr zeigt sich seine Geisteserhabenheit, daß Er noch während der Malzeit und in den Tischreden bey Johannes nach derselben nur an das Alles dachte, wodurch Er auch zum Voraus auf die Fortdauer seiner Sache bey diesen seinen Vertrauten kräftig würken konnte. Am Schluß läßt Er sie alsdann Alle eilfe den Wein trinken, der Ihm selbst jetzt wie sein Blut war.

Alte Bündnisse wurden nicht anders geschlossen, als so, daß einiger Thiere Blut dabey vergossen wurde mit der Bedeutung, daß die Bundesgenossen sich auf Leben und Tod verpflichteten. Auch als Mose die Gesetzgebung Jehovahs, der zum Nationalkönig gewählt worden war, der Nation wie ein Bündniß zwischen Gott und ihr übergab (2 Mos. 24, 8. Vgl. mit 19, 1—9.) wurden Thiere geschlachtet und ihr Blut theils auf das Volk als die Eine Parthey, theils auf das Gesetzbuch, welches den Gesetzgeber vorzustellen hatte, gesprengt; ebenfalls mit jener Bedeutung, daß dieser Gesetzgebungsbund auf Leben und Tod geschlossen seyn solle. Mose nahm, nach 24, 7. die Bundesschrift (die von ihm vorher Vs. 4. niedergeschriebene Gesetze, wahrscheinlich die zehn Gebote und die kleine Sammlung 2 Mos. 21—23, 19.) und las sie vor dem Volk, so daß sie sagten: Alles, was Jehovah gesprochen hat, wollen Wir thun und gehorchen. Und nun nahm Mose das Blut (der noch von den Erstgebohrnen, ohne die Leviten, geschlachteten Thiere) und sprengte davon auf das Volk, sagend: Siehe, Blut der Bundesverfassung, welche abgeschlossen hat Jehovah mit Euch über all jenen Worten.

Durch den geistigen Messias Jesus sollte ein neuer geistiger Gesetzgebungsbund, eine Verfassung (Diatheke, Disposition) von neuer Art,

aus dem Innern der Gemüter, aus der willigen Ueberzeugung, in die äußere Würklichkeit übergehen. Der bildlichen Denkart des Altertums war es also ganz gemäß, daß Jesus auch das Vergießen seines Blutes auf die Einweyhung dieses seines neuen Verfassungsbundes bezog. Lk. 22, 20. Hebr. 9, 14—20.

So nannte Er damals den dem Blute ähnlichen Wein sein Blut, welches den neuen Verfassungsbund selbst gewähre. Lukas sagt sogar: es »sey« die neue Verfassung! und jeder hätte sogleich aus dieser so verwandten Stelle entnehmen können, daß der Becher doch nicht selbst die Verfassung seyn, wohl aber ein Mittel seyn sollte, die neue Verfassung mit den Trinkenden im innersten Gemüt in eine feyerlich schauerliche Verbindung zu bringen und ihnen als das Wichtigste zur Aufnahme in sich und zu oftmaliger Wiederholung dieser Aufnahme zu versinnlichen. Wie der Becher, nach Lukas, etwas für Viele, für die Anwesenden alle, Ausgegossenes enthielt, so werde das dem Wein vergleichbare Blut des Messias wegen Vieler, die in der Folge durch diesen geistigen Bund gebessert werden sollten, vergossen seyn, damit die Sünden sowohl von ihnen »unterlassen« als ihnen »erlassen« würden. Denn dieses Beydes zugleich, das Weglassen der Sünden oder das Ablassen von denselben fodern die Worte Jesu (von der Aphesis) ebensosehr, als sie das Erlassen oder Verzeihen der begangenen Sünden bedeuten; während sie in der That einzig und immer von den Sünden, nie von Sündenstrafen oder Sündenfolgen reden; welche, so weit sie in der Natur der Sache gegründet sind, bekanntlich auch bey der wahresten Reue und Besserung doch nicht unmittelbar aufhören.

Denken wir an die vorhergegangenen so rührenden Reden Jesu wegen der Fußwaschung und wegen Judas, und wie aufgeregt überhaupt zu dunkeln, ängstlichen Erwartungen die Gemüter Aller seyn mußten. Welch einen Eindruck mußten alsdann vollends diese Worte machen: Trinket diesen Wein alle als mein eigenes Blut, als das Blut, welches Euch einen neuen, heilig zu haltenden, die Sünden in jedem Sinn wegschaffenden Geistesbund mit der Gottheit gewähren, befestigen, unvergeßlich machen soll!

Wer das Geschichtliche geschichtkundig liest und erwägt, der wird von künstlicheren Deutungen auch hier ferne bleiben. Daß Etwas Geheimnißvolles, was die Worte Jesu nicht sagen, dabey dennoch hinzuzudenken gewesen wäre, kann der gegen Jesus verehrungsvolle Menschenkenner, wenn er nur alles angewohnte Geheimdeuten verlernen kann, nicht voraus-

setzen. Spricht ein weiser Lehrer mit vertrauten Schülern, so sind seine Worte gewiß so lange nach dem allgemein gebräuchlichen Sinn zu verstehen, bis Er einen Wink oder vielmehr eine bestimmte Andeutung hinzusetzt, daß Er noch Etwas von geheimerer Würkung dabey in Gedanken habe. Denn was die Schüler nicht ohne Ihn bestimmt wissen können, das wird gewiß des Lehrers Weisheit ihnen bedeutsam ausdrücken, nicht etwa auf's Unbestimmte hin sie selbst das Räthsel errathen lassen wollen. Wie könnte Er ihnen zumuthen, oder auch nur erlauben wollen, daß sie sich und Andern das Nichtgesagte nach ihrer Meinung und doch so, wie wenn Er selbst es ihnen gesagt hätte, besser, wie Er, zu sagen versuchten. Wer sind in allen solchen Fällen die »Offenbahrer«? Nicht Jesus! Nicht die Bibel. Die lehrbehauptenden Ausleger sind es, die, was dort gar nicht offenbar gesagt ist, genauer ausgefunden zu haben sich bereden und es übel nehmen, wenn nicht alle ihre Kirchengenossen auf *ihre*, nichtgeoffenbarte Auslegungen wie auf unmittelbare, unfehlbare, einzig mögliche Geheimniß-Entdeckungen und Offenbarungen schwören, welche doch *nur ihre*, nicht der biblischen Ueberlieferung Offenbarungen wären.

Besonders vergißt hier der historisch untersuchende Geschichtforscher, der sich immer mitten in die Gegenwart hineinzuversetzen sucht, den Hauptumstand nicht, daß Jesus, der sich aufopfernde Lehrer, noch lebendig mit irdischem, nicht etwa verklärtem oder umgewandelten Menschenleib und Menschenblut vor den Eilfen gegenwärtig an dem Tische war, sie also gewiß auf keine Weise an einen Leib oder an ein Blut Jesu denken konnten das aus einem himmlischen oder übersinnlichen Zustand herüber irgend auf sie einwürke. Alles dieses, was man von einem verklärten, oder sonst geheimnißvoll einwürkenden Leib und Blut sich zu denken versucht hat, war doch gewiß, indem Jesus irdisch-menschlich vor ihnen saß, in ihrem Gemüt gar nicht denkbar und hätte also ihnen am Meisten bey dem ersten Geben und Nehmen kund gemacht werden müssen. Oder erhielten denn die eilf Lehrgesandten das erste Mal etwas ganz Anderes und auf eine ganz andere Weise, als es in der Folge den Christen zu Theil werden soll?

Selbst da Jesus nachher Joh. 15, 1. ff. noch vieles und zunächst mit Hinsicht auf *Wein* und *Weinstock* redet, spricht Er *kein Wort von geheimer Einwürkung* seines Leibs und Bluts.

187. Mt. 26, 29. 30. Mk. 14, 25. Lk. 22, 15—17.

Der Abendmalskelch schließt das Mal. Abschiedsreden folgen ohne Geheimdeutung wegen des Kelchs.

Das Herumgeben des dritten Bechers, weil er eigentlich den Schluß der Malzeit machte, ist auf jeden Fall in die Ueberlieferung des Johannesevangelium vor dem Ende des 14ten Kapitels hineinzudenken, noch ehe die Worte zum Aufbruch: »Erhebet Euch, wir wollen bald von hier weggehen,« gesprochen waren. Wahrscheinlich aber gab das vierte Vertheilen des Weins, von welchem nur, wer wollte, noch etwas nahm, Jesus aber nicht mehr trank, den Uebergang schon zu denen nach Joh. 13, 31. folgenden Tischgesprächen. Als Er in den von Lk. 22, 29. angegebenen Worten den vierten Becher von sich abgelehnt hatte, weil Er jetzt lebhafter an das Neutrinken im Gottesreiche, an ein besseres Wiederzusammenseyn des Messias mit den Getreubleibenden dachte, mag das Weitere gefolgt seyn, was Johannes seit dem Weggang des Ischariot 13, 31. — aufbewahrt hat und was als Rede von Jesu Verherrlichung sich am nächsten anzuschließen scheint.

Der Schluß des Kap. 14. zeigt, daß das Vorhergehende noch während des Sitzens gesprochen war. Beym Aufstehen wurde noch Wein angeboten. Dahin mag, wie ein Schlußwort des ganzen ersehnten Festmals die von Lk. 22, 17. 18. allzufrühe eingerückte Abweisung des Weins gehören. Denn daß Jesus gleich am Anfang des Mals gar nicht Wein trinken zu wollen versichert habe, ist nicht wahrscheinlich. Aber beym vierten und jetzt beym fünften Anbieten des gemeinschaftlichen Bechers nimmt Er selbst nichts mehr an. Nach einem abermaligen Dankgebet aber giebt Er den letzten Vorrat: Nehmet, vertheilet ihn unter Euch; ich trinke nicht mehr davon. Einst, wenn das Gottesreich zur vollen Ausführung kommt, können wir wieder zusammen des Weins genießen (Vgl. Lk. 22, 30.).

Aus dieser Veranlassung dann folgte wohl die Vergleichung, daß Jesus sich selbst den von der Gottheit gepflanzten Weinstock nennt, an welchem sie Alle als fruchtbare Sprößlinge fest bleiben sollten — u. s. w. bis Joh. 16, 33.

Jesus kann sich von ihnen noch nicht trennen; sein Gemüt überströmt noch von Aufforderungen zur treuen Anhänglichkeit an Ihn und Gottes

Sache, zur Liebe und Eintracht unter einander, auch in Belehrungen und Tröstungen, wie sie in der Folge durch einen innern Geist, durch eine von Ihm ihnen mitgetheilte Geisteserhebung zum Heiligen immer weiter belehrt seyn würden.

Auch Hymnen oder frohe Festpsalmen Mt. 26, 30. wurden dann gesungen, da Jesus durch das Wort: Ich habe dennoch die Welt überwunden! den Uebergang zu gottandächtigem Frohsinn geöffnet hatte.

Seine eigene Hymne war dann zum Schluß jenes herzerhebende Gebet (Kap. 17.), in welchem Er seine volle Zuversicht, das Werk der Gottheit wohl durchgeführt zu haben, und in den seeligen Zustand, den der Messiasgeist vor seiner Menschwerdung hatte, zurückzugehen, auf das lebhafteste ausdrückt. Er spricht gleichsam sein eignes Glaubensbekenntniß 17, 3., daß die Geister deswegen ewig fortdauern, damit sie den einzig wahrhaftigen Gott immer besser, immer willensthätiger denken und dem von ihm gesendeten Messiasgeist überzeugungstreu folgen lernten. Mit diesen Geisteserhebungen zur Willensvervollkommnung oder Heiligung nach der höchsten Denkbarkeit Gottes, des Heiligen und Väterlichen, umfaßt und umschlingt dann Jesus gleichsam in Eines, in die innigste Willens- und Denk-Einigkeit, seine derselben so sehr bedürfende Vertraute. Gleichsam sein letztes Wort und Wollen ist: von ihnen als Person um der Sache willen so geliebt zu werden, wie der Vater, die Gottheit, Ihn liebe. 17, 26.

188. Lk. 22, 31—38. Joh. 13, 31—38.

Reden am Tische, nach dem Becher des Bundesbluts.

So weit war es wohl nöthig, zunächst aus den drey früheren Evangelien ihre abgebrochene Ueberlieferungen über das letzte Mal Jesu zu überschauen und sie mit dem, was Johannes (wie erwünscht für alle Theilnehmende!) weit voller nachtragen ließ, durch einen allgemeineren Ueberblick in Verbindung zu setzen.

Mit desto wenigeren Unterbrechungen folgt das gottandächtige Gemüt den Johanneischen Rückerinnerungen, welche der jüngere Mann wahrscheinlich desto fester aufzufassen vermocht hatte. Und kann dieser am meisten mit Jesus gleichempfindende nicht, vielleicht am nächsten Sabbat schon, während der Lehrer, unter die Todte versetzt, das erstemal ganz fehlte, sich den vorhergegangenen letzten Abend so viel möglich ins Gedächt-

niß zurückgerufen und dadurch auch für spätere Wiedererinnerungen fester gehalten oder sogar niedergeschrieben haben?

Beym dritten, nur den Eilfen herumgegebenen Becher hatte Jesus selbst mit einem gewissen Schauder, wie er Ihn im Garten, sobald Er einsam ward, noch mehr überfiel, des blutigen Todes stark gedacht. Alles scheint dadurch erschröckt und verstummt gewesen zu seyn.

Als Er, was noch weiter getrunken wurde, von sich an die Uebrigen hinweist, geht Er selbst schon nach Mt. 26, 30. Mk. 14, 25. Lk. 22, 17. — in die frohere Aussicht des Wiedersehens, des Neutrinkens über, dann, wenn der messianische Regierungszustand auf der gebesserten Erde beginnen könne. Und von diesem Anlaß an wendet — nach Joh. 13, 31. — voll Sorgfalt für die Hinterbleibenden, der sich Aufopfernde den Gedanken an sein Sterben noch weiter um — in die tröstlich erfreuende Ansicht, daß Er jetzt zur Ehre der Gottheit gelebt habe und als menschgebohrner Messiasgeist am Schluß einer herrlichen Laufbahn stehe. Deswegen werde Ihn auch die Gottheit bey ihr selbst verherrlichen und sofort in jenen herrlichen Zustand versetzen. So umschreibt nach Joh. 13, 31. 32. seinen Tod zur Schonung für seine Freunde eben Der, welchem selbst das Entsetzlichste bevorstand.

»Es war Nacht geworden, als Judas hinausging« bemerkt Joh. 13, 30. 31. ausdrücklich. Judas hatte demnach würklich an dem Paschamal, so weit als es wesentlich nöthig war, noch völlig Theil genommen. Mit Sonnenuntergang nämlich begann das Paschafest, wie immer die hebräischen Tage vom Abend anfangen. Alles das Essen mußte vorher bereit und aufgestellt seyn, weil man alsdann soviel möglich von Arbeit ruhete. Mit dem Anfang der Festruhe wurden die noch warme Speisen genossen. Von da an bis es Nacht ward, blieb dann auch der Ischariote. Nach dem ersten oder zweyten Becher Wein erst konnte er aufbrechen.

Jesus ist eben dadurch, daß Judas jetzt eben weggegangen war, um so mehr an den blutigen Tod erinnert, welchem Ihn der Ueberlieferer zuführe. So nimmt Er den Danksagungsbecher und giebt den röthlichen Wein darin als sein eigenes Bundesblut. Nun will Er selbst nicht mehr Wein trinken, bis im werdenden Gottesreich. Und nun stellt Er Gedanken der Verherrlichung an die Stelle der Sterbegedanken.

Erst nachdem Er die Aufgeregten an das baldige Verherrlichtwerden für und bey Gott erinnert hatte, übersetzt Er es 13, 33. ihnen in die traurigen, doch auch noch schonenden, Worte: Nur noch kurz, meine

Kinder, bin ich bey Euch! Und wenn Ihr mich da oder dort auf Erden aufsuchen wolltet, so würde auch für Euch wahr seyn, was Ich zu den Judäern gesagt habe: dorthin könnet Ihr jetzt nicht kommen, wohin Ich weggehe. Aber schnell selbst von dieser Todesanzeige weggewendet setzt Er, was Ihm die Hauptsache war, hinzu: »Einen neuen und immer neuen Auftrag, zugleich meine letzte, so noch nicht gehörte Willensmeinung, gebe und hinterlasse Ich Euch: Liebet (Ihr, als Meine Lehrgesandte!) einander! So wie Ich Euch liebte; daß doch auch Ihr ebenso einander lieben möget!! Das Wahrzeichen für Jedermann, der Euch kennen lernt, das Wahrzeichen, daß Ihr von mir lerntet (in Meiner einfachen, lebensthätigen, nicht an Streitkunst reichen Schule waret) soll seyn Eure Liebe gegen einander.

An Nichts mußte Jesu für die Fortsetzung seiner Würksamkeit zur allgemeinen Gemütsverbesserung der Menschen mehr gelegen seyn, als an dem einträchtigen Zusammenhalten seiner Lehrschüler, damit sie gemeinschaftlich das gute Beyspiel des Wohlwollens gegen einander gäben, auch wenn sie in der Anwendung auf Einsichten und Einrichtungen von einander verschiedene Ueberzeugung haben würden. Ihr Wollen des Guten war geweckt und gut geleitet; das ist, sie hatten ein festes Wollen, nach dem zu handeln, was sie als das Rechte und Gute zu wissen und anzuerkennen vermögend seyn würden, angenommen. Aber da sie im Wissen nicht allein des Beschaulich-wahren sondern auch des Anwendbar- (praktisch-) wahren noch wenig geübt waren, so war vorauszusehen (was nach der Apostelgeschichte und dem Brief an die Galater sehr erfolgt ist) daß unter ihnen im Wissen, was in bestimmten Beziehungen das Rechte und Gute sey, große Verschiedenheiten entstehen konnten. Die Nichteinheit der Ansichten auch im Wissen über das Anwendbare (nicht blos über das ohnehin noch schwierigere Theoretische oder Beschauliche) konnte also sie gar zu leicht trennen und sogar zum Widerstreit bringen. Alsdann war Jesu Hauptzweck in Gefahr, durch sie nicht erreicht zu werden. Geholfen war nur, wenn sie einander liebten, d. i. willig blieben, einander das Wollen des Guten und Heiligen zuzutrauen und ihr Wohl wechselseitig durch Auffindung des Guten zu fördern. Jesus wollte Lehrschüler gebildet haben, in denen nicht gerade jeder einzelne Theil des Lehrinhalts, wohl aber die treue Willigkeit, das Beste von einander zu hoffen und für einander hervorzubringen, das erkennbarste Wahrzeichen seiner Messiasschule ohne Schulweisheit seyn und bleiben sollte.

Simon Petrus, wie es dergleichen raschen Männern zu gehen pflegt, hatte diese letzten wichtigsten Worte von der Liebe nicht so ganz mitangehört, weil sein erregtes Gemüt vielmehr bey dem nächst Vorhergegangenen, bey den Worten von dem Weggehen an einen Ort, wohin auch die Suchenden jetzt nicht kommen könnten, in Gedanken stehen geblieben war. Darauf nämlich bezieht sich offenbar 13, 36. seine weiter zurückgehende Frage: Herr! wohin gehest Du denn? Und da ihm Jesus antwortet: es betreffe einen Ort oder Zustand, wohin er und jeder der Uebrigen Ihm jetzt nicht, wohl aber künftig folgen werde, so vergißt sich Petrus hier, wie mehrmals, gerade im Gegensatz gegen die gemeinschaftliche Liebe, durch ein seiner Gemütsart eigenes Vordringenwollen. Was mußte in diesem Augenblick der Absicht Jesu, Alle Hinterbleibende zur Eintracht und zum wechselseitigen Wohlwollen zu stimmen, mehr entgegen seyn, als daß Petrus sich wie den Vorzüglichsten herausstellen will, der mit Lebensgefahr der Begleiter Jesu bleiben wolle. Deswegen warnt ihn auch Jesus desto ernstlicher und nach seiner Menschenkenntniß so sehr bestimmt und entscheidend: Ein so rasches Gemüt, wie das Deinige, ist gar zu schnell im Uebergang von dem Einen Aeußersten auf das Andere. Das Leben wolltest Du in diesem Augenblick für mich aufopfern; aber zwischen Jetzt und dem nächsten Frühmorgen können Ereignisse in die Mitte getreten seyn, daß Du mehr als einmal mein Bekannter gewesen zu seyn nicht eingestehen möchtest.

Nicht mit Sicherheit vorauszusetzen ist, daß Jesus gerade an die vier und mehrmalige Abläugnung irgend einer Kenntniß von Jesus gedacht habe, wie sie, in dieser bestimmten Form, im Pallast des Hohenpriesters Hannas den Petrus selbst überraschte. Noch auf manche andere Weise hätte es in der Nacht, da Jesus gefangen genommen wurde, erfolgen können, daß Petrus nicht als ein Bekannter Jesu angesehen seyn wollte.

Lk. 22, 31—38. erzählt Aehnliches von Simon und wie dann Jesus Gefahren, wenn sie von Ihm wegfliehen müßten, befürchtet und Rath gegeben habe, sich mit Geld und Waffen zu versehen. Doch da Er sie ängstlich werden sieht, besteht Er nicht auf dem ersten Wort, daß Alle sich Schwerdter ankaufen sollten.

189. Joh. 14, 1—30.

Tröstungen. Aufforderungen. Ermuthigungen.

Die übrigen Lehrschüler scheinen dieses Zwischengespräch mit Petrus nicht viel auf sich bezogen zu haben. In ihren Mienen bemerkte der besorgte Lehrer weit mehr (14, 1.) ihre große Beunruhigung über die Ausführung des Worts: Nur noch kurz, Kinder, werde Ich bey Euch seyn. Sie aufzumuntern ist daher sein Hauptzweck: Bleibet nur überzeugungstreu gegen die Gottheit und deswegen auch gegen mich. Es ist schon Raum, es sind schon Aufenthaltsorte genug in jener beseeligenden Haushaltung des väterlichen Gottes, wo auch Ihr mit mir zusammen seyn werdet. Wenn es nicht ohnehin schon so wäre, so würde Ich Euch gerne gesagt haben: nach meinem Hinübergehen will Ich Euch Raum und Aufnahme vorbereiten. Auf alle Fälle, wenn es für jeden Zeit ist, wenn für Euch die Plätze gleichsam vorbereitet sind, komme Ich wieder; Ich komme Euch zur Aufnahme entgegen, damit, wo Ich bin, auch Ihr seyn möget.

Der Aufmerksame beobachtet wohl zugleich, daß, so sehr Jesus die Hinterbleibenden zu trösten die Absicht hat, Er sie doch nicht darauf hinweist, daß, von jetzt an am dritten Tage, sie Ihn körperlich wiederbelebt auf der Erde sehen, hören und haben würden. Hiervon hier kein Wort! Zum Trostgrund für sie nimmt Er nur das weit Entferntere. Er setzt es als das Nahe (wie 20, 17.) voraus, daß Er selbst bey dem Vater in der Seeligkeit seyn werde und verbindet damit die freundlichste Zusage, wie Er einst Jedem von ihnen entgegenkommen und des treuen Freundes Geist in eine der vielen Wohnungen der Seeligen einführen wolle.

Wenigstens, setzt Er hinzu, merket Ihr wohl jetzt (14, 4.), von welcher Art des Weggehens Ich spreche und den Weg dahin (die gewisseste Weise, auch unter die Seeligen zu kommen) wisset Ihr also ebendadurch. Die Andern schweigen. Wie oft ist dies eine nicht glückliche Bedeckung des Nichtwissens. Thomas aber ist immer so sehr ein Freund des klaren Wissens und Ueberzeugtwerdens, daß er lieber noch geradezu eingesteht: die Rede Jesu sey doch ihm noch dunkel. Jesus tadelt dies gar nicht. Ganz freundlich erklärt Er ihm, daß Er von dem Wege, in die göttliche Seeligkeit zu kommen, rede. Und gerade dieser Weg d. i. dieses Mittel in ein ewig dauerndes Seeligwerden bey der väterlichen Gottheit überzugehen, sey

allerdings Jesus selbst. Wer Ihm (jeder nach der ihm geöffneten Lebensbahn oder persönlichen Bestimmung) folge, und Ihn redlich nachahme, wer also nach Seinen Grundsätzen wolle und handle und durch dieses Rechtwollen auch das Wahre, das möglichst richtige Wissen für die Gegenstände seiner Würksamkeit sich zu erwerben suche, der habe durch Ihn das Leben, das wahre Kommen zur Gottheit, gefunden.

Je genauer sie Ihn beobachtet und anerkannt hätten, desto entsprechender müsse ihre Kenntniß seyn von der väterlichen heiligen Gottheit. Fasset doch, ruft Jesus (14, 7.), von diesem Augenblick diese Kenntniß Gottes recht fest; denn Ich habe ihn Euch ganz »sichtbar« gemacht.

Von der geistigen Gottesanschauung hatte Jesus gesprochen; auch nicht etwa vom Entdecken des geheimnißvollen Wesens der Gottheit. Denn nur auf das Hauptsächliche hatte Er, wie jeder die Evangelien zusammenfassende Leser es nicht anders wissen kann, nur auf die Willensvollkommenheit Gottes und auf Nichts anderes oder Unerforschliches in seinen früheren Reden hingewiesen. Was lesen wir dort als das Wichtige? Daß Gott das Allein-gute, das Heilige und in solcher Weise Vollkommene sey, daß auch die Menschen in gleicher Art vollkommen werden können, was nicht in der Macht, nicht in der unbegränzten Einsicht, sondern nur in dem uneigennützigen Wollen des Guten möglich ist.

Aber zum Erstaunen für Jesus, der den Seinigen die Gottheit in jenen willensthätigen Beziehungen wie sichtbar vor Augen gemahlt zu haben hoffte, kommt der gutmütige Philippus mit der Bitte dazwischen: Herr! dies gerade, daß Du uns die Gottheit »sichtbar« machen möchtest, Dies würde die Erfüllung unsres höchsten Wunsches seyn!

Man kann wohl nicht denken, daß Philippus sich ein unmittelbares Fühlen der Gottheit, ein Sehen einer leiblichen Gestalt mit leiblichen Augen als möglich gewünscht habe. Wahrscheinlich wünschte er sich und den andern Lehrgesandten dergleichen einweyhende Gesichte oder Gotteserscheinungen, wie die Propheten, namentlich Jesaiah, Ezechiel, bilderreich beschrieben haben. Eine solche höchst feyerliche Einweyhungsart mochte er sich als das Genügendste für einen Lehrgesandten des Messias auch sonst gedacht und gewünscht haben.

Und darauf geht dann auch eigentlich die Antwort Jesu. Bin doch Ich, der Messias, so lange schon bey Euch! Hast Du, Philippus, doch mich als den gotteswürdigsten Gesandten anerkannt! Durch mich seyd Ihr gesendet und eingeweyht, wie Ich durch den Vater, indem Ich immer

das Gotteswürdige will, und dadurch zu erkennen suche, daß Ich aufmerke, was Gott thue (5, 17, 19.). Bin Ich nicht im Wollen und Handeln ein Abbild der väterlichen Gottheit? Wie kannst Du Dir noch wünschen, von der Gottheit Etwas Sehbares, irgend eine solche Gestalt oder sinnbildliche Erscheinung Dir zeigen zu lassen? Wer mich, meinen Geist, meine Beschreibungen von der Geistigkeit Gottes so sieht, wie es zu sehen ist, im Geiste und in der Wahrheit, der hat die Gottheit oder den Vater gesehen und ganz anders, als er durch Gesichte und Gestaltungen gesehen werden kann. Bist Du (14, 10.) denn nicht überzeugt, daß Ich mit der väterlichen Gottheit als ihr Sohn, als der Messiasgeist innigst verbunden bin und sie ebenso mit mir. Nun aber sind meine Belehrungen nicht etwa zu trennen von meiner ganzen Handlungsweise. Man kann 14, 10. 11. nicht etwa denken, die Reden von Gott und göttlichen Dingen spräche Ich nur nach menschlich willkürlichem Gutdünken, meine unläugbar gute Handlungen aber regiere und bewürke die mit mir verbundene heilige Gottheit. Vielmehr ebenso, wie mein Handeln, welches Jedermann beobachten kann, aus Gott, aus meiner Betrachtung und Nachahmung der heiligen Gottheit kommt, so auch mein Lehren, das etwas schwerer zu beurtheilende. Ueberzeuget Euch durch meine Versicherung, daß Ich mich mit Gott, meinem Vater, innigst verbunden weiß und ihn mit mir. Und überzeugt Euch diese meine Versicherung nicht, so fasset diese Ueberzeugung wegen meiner Handlungen selbst. Wer immer, im Gewöhnlichen und Ungewöhnlichen, als ein Gotteswürdig-handelnder sich zeigt, der kann doch gewiß auch nicht in seinen Reden und Belehrungen der Gottheit unwürdig seyn.

Und wahrhaftig! (14, 12.) Auch in Euch wird sich dieses Beydes vereinigen. Wer von Euch überzeugungstreu ist und bleibt, auch dieser wird Handlungen hervorbringen so gotteswürdig wie Ich; und noch würksamer, als meine Handlungen waren, werden die Seinigen seyn können. (War ja doch jetzt Vieles vorbereitet, was später hervortrat; und je ausgebreiteter die Thätigkeit der Lehrgesandten Jesu wurde, desto vielseitiger war ihr Fortwürken. Das jetzt kaum aufgeschossene Senfkorn, wurde es nicht bald nach Jesu Tod in Palästina und weiterhin (besonders durch Paulus über Vorderasien, Griechenland und Italien) wie ein Baum voll neuer Zweige?)

Nur, fährt Jesus 14, 13. fort, handelt immer, wenn Ich nicht mehr bey Euch bin, Dem, was Ihr mich nennet, gemäß; handelt des Messias würdig!

Weil Ich weggehe zum Vater, Euch also nicht mehr sichtbar rathen und beystehen kann, so versetzet Euch oft in den gottandächtigen Gemütszustand des Wahrhaft-betenden, welcher, was und wie er zu handeln habe, im lebhaften Andenken an meinen Würdenamen überlegt und nur, was mit diesem übereinkommt, beschließen und ausführen will. Was Ihr in diesem Sinn betet, das werde Ich zur Würklichkeit bringen. Zur Würklichkeit werde Ich bringen nicht etwa jeden Eurer Wünsche; aber das, was Ihr dem Messiasnamen gemäß erbittet, damit die Gottheit, mein Vater in ihrer Vollkommenheit verehrt werde durch die Würksamkeit des Sohnes, des Messiasgeistes.

Nach den im ganzen neuen Testament zerstreuten Vorausfagungen nämlich kann kaum bezweifelt werden, daß sich Jesus als menschgewordener Messiasgeist ein fortdauerndes mächtiges Einwürken auf die Menschenwelt auch nach seinem Zurückgehen in die Seeligkeit bey Gott immer zuschrieb.

Natürlich hatten diese Gespräche Jesu ihre Unterbrechungen, mit oder ohne Zwischenreden. Entweder bemerkte Jesus selbst, was jetzt seine trauernden Mitgäste in Gedanken drücke, oder sie äußerten es wohl auch in Fragen und Reden gegen einander. Jetzt muß unstreitig das angekündigte Allein-seyn, diese ihnen unerwartete Nöthigung zur Selbstständigkeit, sie bange machen. Hierüber sollte ihnen das Nächst-Folgende zur Beruhigung werden.

Haltet Euch nur, sprach Jesus (14, 15.), Alles, was Ich Euch bisher bey den verschiedensten Veranlassungen aufgegeben habe, immer auch zur künftigen Beobachtung vor, nicht etwa wie zwangsweise, sondern mit Liebe für mich, mit der Willigkeit, mir immer ähnlich zu seyn, nach meinem Sinn und Geiste zu handeln. Wenn Ich sichtbar nicht mehr da bin, da kann und soll mein Geist und Wort Euch beleben 6, 62. 63. So wird es mir möglich, von der Gottheit Euch einen Anderen Berather und Beystand zu erbitten, der nicht etwa, wie Ich jetzt, von Euch sich jemals entfernen müßte, »den Geist für Wahrheit« meine Ich, jene Richtung Eurer reinsten Geisteskräfte auf den Zweck, das Richtige oder Wahre zu wissen, einzig um deswillen, weil es Euch als das Richtige erkennbar ist, und weil Ihr alsdann darnach zu handeln redlich entschlossen seyd. Dies ist der innere Geist für Wahrheit, zu welchem sich die meisten Menschen nicht erheben, ihn nicht erfassen, nicht einmal so recht seine Möglichkeit begrei-

sen, weil sie nur nach tausenderley Nebenrücksichten zu denken und zu wollen pflegen. Ihr, die Redlich-wollenden, werdet diese Geisteskraft in Euch selbst finden und erkennen, weil sie Euch eigen, mit Euch ganz verbunden seyn wird.

Dies war der sicherste Trost, den ihnen Jesus zurücklassen konnte. Ihre geistige Selbstständigkeit mußte nun bey ihrem guten Willen in ihren Gemüthern selbst würksam werden, indem sie nicht mehr blos fragen konnten, aber doch die Reden und Beyspiele Jesu, seinen Geist oder das Wesentliche seiner Geistesrichtung, mit achtungsvoller Liebe gegen Ihn zu wiederholen und sich zu Mustern zu machen vermochten. Was macht selbstständiger und was verhütet kräftiger das Unrichtigdenken, als der uns Jesus und Gott selbst vergegenwärtigende, feyerliche Aufblick: Würde dies ..... Jesus, wenn Er vor mir stünde, würde es Gott billigen!?

Ueberdies hoffte Jesus, daß, wenn das Evangelium schnell verbreitet und also der verbesserliche Theil der Welt von dem unverbesserlichen geschieden werden könne, Er selbst als Messiasgeist bald wieder auf die Erdenwelt zu den Seinigen herab würde kommen können (Mt. 24, 14. 30—34. 25, 31.) Nach dieser Voraussetzung erklärt sich seine folgende Rede (Joh. 14, 18.): Auch Ich selbst werde Euch nicht verwaist lassen; Ich komme zu Euch.

Bey den nächsten Worten (V. 19.) »Noch um ein Kleines, so wird die Menschenwelt mich nicht mehr sehen, Ihr aber werdet mich sehen; weil Ich lebe, werdet Ihr auch leben,« hätte man wohl, wenn sie abgerissen stünden, eine tröstende Hinweisung auf seine ganz baldige körperliche Wiederbelebung denken mögen. Aber da Er hinzusetzt: zu jener Zeit würden sie seine genaue Verbindung mit dem Vater ganz kennen, denn auch sie würden mit Ihm und Er mit ihnen innig verbunden seyn; so ist dies freylich auf das nicht zu deuten, was in den Gemütern dieser Lehrgesandten Jesu schon bey der Wiederbelebung Jesu möglich war. Denn nach so kurzer Zeit hatte der Grad ihrer Erkenntniß nicht sehr zugenommen (s. Apost. Gesch. 1, 6.). Vielmehr also redet Jesus davon, daß Er jedem von ihnen, der indeß mit liebender Willigkeit nach seinen Anweisungen gewürkt haben werde, bey seiner Wiederkunft auf die Erdenwelt sich wieder zeigen, ihn wieder in seine Gesellschaft aufnehmen werde.

Hier 14, 22. fragte der Lehrgesandte Judas, ob denn der Messias bey seiner Wiederkunft sich nur ihnen, den Seinigen, darstellen werde? Er setzte vielmehr voraus, daß Er als der Richter Aller, also Guten und Bö-

sen sich darstelle (Mt. 25, 31—46.). Jesus wendet sich (V. 23.) nach seiner Gewohnheit auch von dieser Frage der Neugierde ohne Weiteres weg und nur auf das hin, was als anwendbar zum Guten führen konnte. Was der wiederkommende Messias den gewöhnlichen Menschen seyn oder nicht seyn werde, konnte für die eilf Zuhörenden jetzt keine fruchtbare Belehrung bringen. Er erwiedert seinem Verwandten, diesem Judas, nur das, worauf es jetzt ankam: Wer aus Liebe meine Belehrungen beobachtet (die Nichtbeobachtenden gehen uns jetzt nicht an!) den liebt auch die Gottheit und wir, nämlich Ich, der wiederkommende Messias, und ein Jeder Solcher, werden dann kommen 14, 23. zur Gottheit, und bey ihr werden wir uns einen seeligen Aufenthalt machen. Leider, beobachtet auch Mancher meine Belehrungen nicht; und doch sollte er sie nicht sowohl als die Meinigen, sondern als die göttlichen verehren und lieben. Vieles von dieser Art sagte Ich Euch während meines kurzen Aufenthalts unter Euch. Jener innere Beystand und Berather aber, jene heilige Richtung Eurer Geisteskraft, welche wie Etwas vom Vater gesendetes Göttliches in Euch sich wunderbar hervorthun wird, mag immermehr über Alles später Vorkommende, aber immer mit Beziehung auf meinen Messiasnamen Euch belehren, indem es Euch, was Ich zu sagen pflegte, wieder in Erinnerung bringen und für künftige Fragen zum Vorbild machen wird.

Jetzt 14, 27. wollte Jesus bald von dem geendigten Male sich erheben. Er thut es abschiednehmend. Die hebräischen Abschiedsworte mit »Schalom Lacám« aber enthalten den Wunsch wahres Wohlbefindens und vollkommener Zufriedenheit. So sprach auch Jesus sein »Schalom« aus, aber mit kräftiger Mittheilung. Wie Ich mich selbst wohlbefinde, wie Ich in mir zufrieden bin, eben dies trage Ich auf Euch über. Es sey nicht ein so gewöhnliches Weltwort, was Ich zum Abschied sprach.

Beruhigt, furchtlos mache Ich hiermit Euer Gemüt (14, 27.). Daß Ich sagte, Ich gehe weg, habt Ihr gehört. Ich sagte aber auch: Ich komme zu Euch. Liebet Ihr mich mit Verstand, so müßtet Ihr ja froh seyn, daß Ich zu der väterlichen Gottheit gehe; denn diese ist ja größer, mächtiger, würksamer als Ich bin (Vgl. 10, 29. 15, 20.).

Vom Weggehen mußt' Ich Euch sprechen, ehe es würklich geworden ist, damit Ihr doch überzeugungstreu bleibet, wenn es auf eine Weise

geschieht, durch welche das Böse wie übermächtig erscheint. Denn ohne daß Ich noch vieles mit Euch werde reden können, kommt jene weltbeherrschende Uebermacht (die mit dem bösesten Satans-Geiste verwandte menschliche Bösartigkeit der jüdischen und römischen Gewalthaber). Aber in Mir vermag sie Nichts zu bewürken. Ich handle auf diese Weise, wie Ich es als Willen der Gottheit achte, um vor der ganzen Welt meine liebevolle Verehrung des Vaters, meine hingebendste Gottergebenheit erkennbar zu machen. Möge die Menschenwelt sehen, was ein Mensch vermag aus Ueberzeugungstreue.

Nach diesem Schlußwort forderte Er 14, 31. zum Aufstehen auf. Der Nachdenkende bemerkt noch in der Stille, daß auch hier, wo Jesus so recht eigentlich und entschieden den Zweck seiner Hingebung in den Kreuzigungstod ausspricht, ebenso, wie immer, nicht ein Wort sagt von dem vermeintlichen Hauptzweck unvermeidlicher Sündenabbüßung, nicht, daß Er den zürnenden Vater begütigen wolle oder stellvertretend zeigen müsse, wie Gott den Sündern nicht vergebe, wenn nicht der Nichtsünder ihretwegen gemartert sey. Vielmehr war Jesu ausgesprochener Zweck dieser, daß Er zeige, wie sehr Er Gott über Alles liebe, dem Gotteswürdigen also, oder dem Willen der Gottheit, Alles unterordne und aufopfere. Dies erklärt Jesus für den innersten Grund seiner Hingebung.

190. Joh. 14, 31—16, 30.

Fürsorge des Scheidenden. Eintracht und Selbstthätigkeit des Wahrheitgeistes. Reden unter den Stehenden.

Keiner, außer Jesus, wußte näher, was bevorstehe, wenn sie aufstünden und ausser der Stadt an den Ort kämen, von welchem auch Judas wußte, daß Jesus die Nacht dort zuzubringen sich vorgenommen hatte. Dennoch, seinen Gang ruhig fortzugehen entschlossen, erhebt sich Jesus bald von dem geendigten Mal: »Stehet auf; wir wollen bald wegziehen!« — Erst im Stehen wurde Er noch zum Weiterreden veranlaßt. Er spricht noch mehrere Kraftworte zur Stärkung, Ermahnung, künftig würkenden Zurechtweisung derer, denen Er jetzt die Fortsetzung seines Werks überlassen mußte. Kaum vermochte Er abzubrechen, genug gesagt zu haben denkend. Ohne Zweifel wurden dann auch die letzten Hymnen angestimmt.

Mt. 26, 30. Eine laute Gebetserhebung zur väterlichen Gottheit senkt vollends Jesu innigste Empfindungen und Wünsche in die Herzen der Staunenden und Tieferschütterten.

Wenn man vom Paschamal aufstund, pflegte der übrige Vorrat des Festweins noch angeboten und nach Belieben genossen zu werden. Zum Aufstehen vom letzten Mal hatte Jesus so eben endlich aufgefordert. Wie nun überhaupt Jesu Gleichnißreden meist durch äußere Umstände veranlaßt worden zu seyn scheinen, so mag auch hier der Wein, von welchem Jesus Nichts mehr kosten wollte, von welchem aber den Aufgestandenen noch gereicht wurde, Ihm zu der Vergleichung Gelegenheit gegeben haben, daß 15, 1. Er selbst der wahre Weinstock sey. Nach dem rabbinischen Seder (Ritual) für das Paschamal, herausgegeben von Rittangel (Franecker 1698. 8.) wo zwar Vieles später eingemischt, doch wahrscheinlich auch manches Aeltere erhalten ist, sprechen (S. 55.) die Trinkenden beym vierten Becher: »Gepriesen seyst Du, Herr! wegen des Weinstocks und wegen der Frucht des Weinstocks.«

Immer und besonders in diesen letzten Reden führt Jesus sogleich Alles auf die väterliche Gottheit zurück, welche Ihn und alles mit Ihm Verbundene wie der wahre Weingärtner pflanze und zum Gedeihen bereite. Bemerken mag in allen solchen Stellen, wer den eigentlichen urchristlichen Bibelsinn bemerken will, wie Jesus, wo Er seine Messiasthätigkeit als von der Gottheit abhängig bezeichnet, eben diese Gottheit immer den Vater nennt, nicht aber auf eine mit Ihm dem Menschen verbundene Gotteskraft, die von dem Vater zu unterscheiden wäre, irgend hindeutet.

Die Gottheit überhaupt demnach, die Ihn als den rechten Weinstock gepflanzt habe, entledige Ihn auch 15, 2. unfruchtbarer Schößlinge, wenn sich solche (wie der Ischariote) an Ihn wie Ausbruch-Ranken irgend anfügten. Jene seyen ohnehin blos fruchtlose Saftverderber; aber auch die Schößlinge, welche Frucht treiben, pflege der Pflanzer auszuschneiden, damit die Frucht desto kräftiger würde. So sinnbildlich beschrieb Er (nicht etwa unmittelbare Einwürkungen der Gottheit sondern) die vielen aus der göttlichen Weltordnung auf die Gemüter einwürkenden Veranlassungen, durch welche sich der Böse endlich vom Besseren absondert, der Gute aber an guten Entschlüssen und Handlungen reicher wird.

Noch einmal, dies darf wohl der Aufmerksame wiederholen, kommt Jesus auf den Wein zurück und spricht jetzt lange von dem Sinnbildlichen der Weinrebenpflanzung. Hätte Er über den Wein, welchen Er wie Bun-

desblut herumgegeben und daher als der Eine den Bund stiftende Theil selbst auch mitgetrunken hatte, irgend eine noch geheimere Beschaffenheit oder mystische Würksamkeit anzudeuten gehabt, wie sehr wäre hier dazu noch Zeit und Raum gewesen. Er sagt vieles Andere. Aber von »geheimnißvollen« Beziehungen zwischen jenem Wein und seinem Blut wird nichts gesagt. Wer sind Wir, daß wir mehr wissen wollten, wo Jesus nichts Weiteres offenbarte?

Nach der Absonderung des Judas sollet Ihr, sagt Jesus 15, 4. jetzt um so mehr meine reinen Anhänger seyn. Und wodurch? Nicht sowohl durch das Persönliche, als durch das belehrende Wort, wie sie es nun 15, 7. über dritthalb Jahre gehört hätten. Nichts Eigenwilliges solle irgend einer einmischen wollen. Saft und Lebenskraft soll ihnen allen kommen aus ebendemselben Weinstock, aus dem Wesentlichen seiner Hinweisungen auf geistige Vereinigung der Menschen mit der Gottheit. Ein anderes Wesen der Religion oder der beseeligenden Gottesverehrung könne Niemand auffinden und würksam machen. Und so ist es und muß es immer bleiben, indem selbst die Person Jesu das äußere Mittel für diesen innern Zweck der Sache war. Denn selbst wenn der Name und die Geschichterinnerung verschwinden könnte, jene Geistesrichtung auf den vollkommen-heiligen Geist der Gottheit, wie sie Jesus weltkundig gemacht hat, bliebe dennoch der Kern und das einzig mögliche Wesen der wahren Gottandächtigkeit.

Für die Lehranhänger Jesu selbst aber war ohnehin Person und Sache, Beyspiel und Lehre, selbst Einkleidung und Inhalt auf das innigste mit einander verbunden. Dennoch will Er, daß sie mit Ihm verbunden bleiben sollten nur dadurch, daß *seine Worte* in ihnen blieben. Und auch für die Erfüllung ihrer Wünsche, wenn sie solche mit betender Erhebung des Gemüts zu Gott fassen würden, macht ihnen Jesus eben dieses zur Bedingung. Es wird für Euch erfolgen, *in und mit diesem Beharren bey meinen Worten* 15, 4—7.

Herrlich, als der wahrhaft vollkommene Geist, war ihnen der Vater Jesu, die Gottheit, gezeigt 15, 8., damit auch sie jetzt viele Frucht bringen, viele andere ächte Gottesverehrer gleichsam aus sich hervorwachsen machen könnten. Dadurch würden sie immer mehr und mehr seine Lehrschüler werden.

Alles dieses bezeichnete ihnen hierauf Jesus 15, 9. als einen Ausfluß der wohlwollenden Menschenliebe der Gottheit. Ihn selbst habe sie in die Thätigkeit des Messias versetzt, weil sie sein Wohl wollte. Ebenso, weil

Er selbst ihnen wohlwolle, versetze Er sie in die Thätigkeit seiner Lehrgesandten. Dadurch sollten sie seines Wohlwollens würdig bleiben. Denn nur durch die treue Beobachtung seiner Aufträge könnten sie beharrlich in seinem Wohlwollen bleiben, wie Er selbst der Gottheit lieb bleibe, weil Er ihre Aufträge thätig beobachtete. Hiezu fordre Er sie auf (15, 11.), um eine bleibende Freude an ihnen haben zu können, und damit auch in ihnen selbst eine volle Freude entstehen könne. Sein höchster Auftrag sey, daß sie soviel wohlwollender Liebe für einander haben sollten, wie Er für sie; für sie, die Er so sehr als seine Freunde und Vertraute achte, daß Er zu ihrem Besten, damit nämlich sie in seinem Namen fortwürken könnten, sein, des Einzelnen, Leben daran setze. 15, 13.

Daß Jesus hier gerade an diesen Zweck seines Todes erinnern wollte und in diesem Sinn zum Besten seiner vertrauteren Freunde (nicht etwa der Sünder überhaupt) sich der Wut der Feinde überlasse, zeigt die nachfolgende Gedankenreihe. Er behandle sie, sagt Jesus nunmehr 15, 14., nicht wie der Rabbine seine Schüler als seine Diener zu behandeln pflegte. Er habe sie in der ganzen Gotteslehre zu seinen Vertrauten gemacht, welche dann auch als solche würken könnten und sollten, wenn der Sektenhaß und der Priesterstolz an Ihm seine Rache abgekühlt haben werde. Ein Recht aber, viel an sie zu fordern, habe Er; denn Alles, was sie wären, seyen sie durch Ihn, durch seine Auswahl 15, 16. (13, 18.) und durch seine Vorbereitung, damit nun sie wieder weiter gehen und beharrliche Früchte vervielfältigen könnten.

Bey Allem diesem sey ihre Liebe gegen einander, ihre wohlwollende wechselseitige Unterstützung in jenem Lehrersgeschäft, die eigentliche Bedingung, welche Er ihnen machen müsse, damit die Gottheit ihre Wünsche und Bitten, wenn sie in Beziehung auf die Messiassache geschähen, ihnen gewähre.

Unter einander 15, 17—21. müßten sie sich fördern und unterstützen; denn von den gewöhnlichen Menschen dürften sie nicht Wohlwollen erwarten. Er habe sie (als Ekklesia) herausgerufen aus der Welt, die nur das Weltförmige liebe und fördere. Wie man Ihm entgegen gewesen sey, ebenso könnten auch sie Nichts Besseres erwarten. Der Diener könne ja nicht leicht mehr Wohlbefinden erwarten, als der Herr habe. Nicht aber irre machen dürfe sie jener Haß der Weltlich-denkenden. Er betreffe nicht ihre Personen, sondern den Messiaszweck, daß die Menschen nur durch

Gesinnungsänderung, durch Geistesrechtschaffenheit wahre Gottesverehrer und beseeligt werden könnten.

Dies habe Er selbst 15, 22. jenen Hassern deutlich genug gemacht. Sie wüßten recht wohl, daß sie Unrecht hätten; und unentschuldbar seyen sie, weil ihnen in Ihm selbst nur das Gotteswürdige zuwider sey. So geistesrechtschaffen, so uneigennützig und ohne Selbstsucht, so wohlthätig und doch aller Gewalt entsagend, wie kein Anderer, habe Er vor ihren Augen gehandelt. Deswegen sey ihnen selbst ihr Unrecht unverkennbar. Wohl eingesehen hätten sie dieses Alles, aber nur um so mehr das Göttliche in Ihm gehaßt. Ihm selbst aber geschehe dadurch auch Nichts Anderes, als das, was David nach Ps 35, 19. 69, 4. von den schlechten Räthen des Saul erfahren mußte, von denen er ausrief: »Sie schenken mir ihren Haß« weil sie ihn ohne Grund und Veranlassung verfolgten.

Mehr noch erhob sich jetzt 15, 26. Jesu Blick in die Zukunft, um seinen Lehrgesandten, wie sie würken und für die Wahrheit kämpfen sollten, vorauszusagen. Er wiederholt, daß, wenn Er weg wäre, ein innerer gleichsam herzugerufener Beystand, jener Geist für die Wahrheit, ihnen wie Etwas Zugesendetes eigen werden würde. Von der Gottheit gehe dieser aus, nicht etwa örtlich oder wie durch eine besondere Art des Ursprungs. Alles wahre Gute hat den Willen des vollkommnen Geistes zur Quelle. (Jakob. 1, 17.). Je mehr nun ihr Geist durch die höchste Geistesvermögen des Wollens, Denkens und Empfindens sich zur Wahrheit selbstständig erheben würde, desto mehr werde diese ihre gotteswürdige Geistigkeit ihnen von Jesus dem Messias her das, was Er gewesen sey, kund machen. Und sie selbst 15, 27. als seine Lehrgesandte, die Ihn seit dritthalb Jahren beobachtet hätten, müßten als seine unerschrockene Verkündiger auftreten. Voraus habe Er ihnen, damit es ihnen nicht zum Anstoß würde 16, 1., dies schon lange gesagt: Aus den Synagogen werden sie Euch verbannen! Jetzt aber werde die Verfolgung bis zur Todesgefahr steigen. Sie, seine Lehrgesandte, zu morden, werden jene Priester wie ein Gottesopfer betrachten, blos weil sie von der Gottheit und von dem Messias nicht richtig denken lernen wollten. Auch dieses Aeußerste dürfe Er ihnen jetzt nicht mehr verschweigen. Anfangs, so lange Er an ihrer Spitze gewesen sey, habe Er davon zu reden nicht Noth gehabt. Der Hauptangriff habe bis jetzt nur

Ihn treffen können; aber bald zum Vater gehend müsse Er sie jetzt selbsthandelnd zurücklassen.

Ihre traurige Miene zeige Ihm, daß sie jetzt 16, 56. darüber, wohin Er weggehe, Ihn zu befragen nicht mehr nöthig hätten. Doch sollten sie sich dieser Traurigkeit nicht überlassen. Sein Weggehen sey in der That zu ihrem größten Nutzen. So lange Er selbst da wäre, würde jener Beystand nicht zu ihnen kommen. Es versteht sich, daß die Lehrgesandten Jesu nie selbstständig geworden wären, nie in ihrem eigenen Geiste das Göttlich-Wahre aufzufinden versucht hätten, so lang sie sich nur an Ihn halten, nur den Meister fragen und über Alles walten lassen konnten. Wäre hier die Rede von einer besonderen Würksamkeit, Kraft oder Person in der Gottheit, die erst nach Jesu Tode zu seinen Lehrgesandten von dorther hätte kommen können, wie sollte eine solche göttliche Kraft oder Person durch Jesu Leben und Gegenwart gehindert gewesen seyn, nicht als heiliger Geist auch vorher schon in diese Gottgeweyhten zu kommen?

Die beste zuvorkommende Erregung jenes Wahrheitgeistes, der nun in den Lehrgesandten selbstthätig werden, hauptsächlich aber an Erinnerungen von Jesus sich halten sollte, konnte, nach Joh. 16, 8. gerade darin bestehen, daß ihnen von Jesus selbst einige Beyspiele gegeben wurden: in welchen Beziehungen sie, nach seinem Tode, mit den Weltartigen reden sollten. Diejenige Vorausfagungen sind immer die zweckmäßigsten, die zugleich ihre Erfüllung selbst vorbereiten. So hier. Jesus sagt ihnen: Wenn der herbeygerufene Beystand (Para-Kletos, Ad-vocatus) würklich komme, (wenn sie sich selbstständiger begeistert fühlen würden) so werde seine Rüge an die Welt betreffen... »Sünde, Rechtschaffenheit und Beurtheilung.«

Wer Lehrmeinungen und Lehrgeheimnisse für das Unentbehrlichste zu halten gewohnt ist, möchte wohl erwarten, daß Jesus, da Er während seines Lebens von solchen Punkten so wenig gesprochen hatte, seinen Lehrgesandten wenigstens jetzt die Hoffnung und die Aufgabe gemacht haben werde, daß ihnen, nach seinem Sterben, der kommende Geist entdecken würde, wie sie nun überall seine Christuslehre mit einer zahlreichen Reihefolge von Glaubenssätzen und Lehrgeheimnissen beginnen sollten, bis dann endlich auch von dem Lebensthätigen und Moralisch-Religiösen so hintennach die Rede werden könnte. Aber auch jetzt noch bleibt der erhabene Lehrer der Geistesrechtschaffenheit gar undogmatisch. Auch der kommende Geist sollte vorzüglich von drey ganz auf Wollen und Handeln gerichteten (praktischen) Gegenständen reden, auf welche der eigentliche Geheimnißlieb-

haber gewöhnlich mit Nichtachtung hinblickt, weil er für sie gar keines offenbarenden Geistes nöthig zu haben meint.

Hören wir dagegen Jesus (16, 9.) so sollten die künftig begeisterten Apostel sich ein Geschäft daraus machen, die Menge zu überweisen, wie sehr es Sünde sey, daß sie gegen Jesus sich nicht als überzeugungstreu bewiesen hatten. Sünde war dies deswegen, weil nicht wenige gar wohl einsahen, daß seine Forderungen einer geistigen Gottesverehrung und einer Rettung zur äußerlichen Wohlfahrt durch heilige Willensbesserung die alleinig wahre Heilsrettung seyn könnten, weil sie aber dennoch aus persönlicher Trägheit und wegen mancher Nebenrücksichten sich für diese Ueberzeugung nicht erklärt, sie nicht zur Ausübung gebracht und hierdurch der Bösartigkeit das Uebergewicht möglich gemacht hatten.

Mochten dann dergleichen Säumige und Unthätige etwa zur Entschuldigung dieser »Sünde« vorwenden, daß doch, ob Jesus als Messias rechtgehabt habe, durch seinen Kreuzigungstod sehr unwahrscheinlich werde; so sollten die Lehrgesandten darauf, daß Er im höchsten Grade der »Rechtschaffene« sey (Dikaios 1 Joh. 2, 1. 3, 7. Apg. 3, 14. 7, 52. 22, 14.) bestehen und die Zweifelnden versichern, daß Er durch sein Sterben zu der Gottheit gegangen sey, wenn man gleich jetzt Ihn noch nicht wieder sehe.

Auch, drittens, gegen ihre anmaßliche »Beurtheilung« (16, 11.) sollten sie ihnen Vorstellungen machen, daß sie den, welcher nach dem Willen der Gottheit der Regent dieser Erdenwelt seyn solle, (12, 31.) zu verurtheilen sich zugetraut hätten. Sie, die Unterthanen, den Lehrregenten!

Gerne, so zeigt es der Zusammenhang, hätte Jesus noch mehrere Winke dieser Art gegeben. Er sah aber wohl an den Mienen der mit Betrübniß in dieser Nachtzeit Umherstehenden, daß sie jetzt Mehreres von dieser Art »wegzutragen« (16, 12.) nicht wohl vermögend seyen. Er weiset sie also nur noch einmal (16, 13.) an jenen nach Wahrheit strebenden Geist, an diese höchste Kraft des menschlichen Gemüts, welche zwar ihnen nicht etwa auf einmal das Unfehlbare eingebe, wohl aber auf der Bahn zur Wahrheit immer weiter leite. Und wodurch dies? Etwa durch eine ihnen zum Voraus eigenthümlich werdende Irrtumsfreyheit? Ganz anders spricht Jesus. Jener Wahrheitsgeist rede selbst nicht nach seinem einzelnen Gutdünken; er höre vielmehr gerne. Die für Menschen mögliche Wahrheit nämlich wird, weil in jedem Einzelnen nur vereinzelte Denk- und Willenskräfte würken, nicht durch das sich einmischende Persönliche (Individuelle), vielmehr durch das mehreren Denk- und Wahrheitsfreunden

entsprechende und faßliche (subjective) Mittheilen der Gründe und Einsichten, die den gemeinschaftlichen Kräften genügen, immer mehr offenbar.

Auch allerley Neues mußte den Hinterbleibenden, wie Jesus wohl voraussah, vorkommen, worüber sie sich aus dem, was Er gesagt hatte, nicht schon buchstäblich genau berichten könnten. Jener Wahrheitsgeist aber werde es ihnen dann kund machen, unter der Voraussetzung (16, 14.), daß sie Nichts Anderes als von demselben kommend annähmen, ausser dem, was zur Verherrlichung des Messias diene, also seinen gotteswürdigen Absichten gemäß sey. Deswegen spricht auch Jesus von diesem Geist nicht wie von einem unabhängig würkenden göttlichen Kraftwesen; vielmehr werde und solle der Wahrheitsgeist in den Aposteln von dem immer nehmen, was Jesus als das Seinige ihnen zum Voraus gezeigt habe; denn ebendieses habe Jesus, wie Er 5, 17. 19. sein Lernen von Gott deutlicher beschrieben hat, selbst immer der Gottheit durch Nachahmung abgelernt und deswegen sollten sie sich wieder aus dem Seinigen nehmen, was ihnen erkennbar zu werden nöthig sey.

Nach einiger Unterbrechung mußte sich Jesus dem Abschiedswort (dem »Schalom Lacâm«) nähern. Zwar — wiederholt Er 16, 16. — werdet Ihr wohl in Kurzem Mich nicht mehr näher betrachten können; aber alsdann ist wieder auch nur eine kurze Zeit (14, 19.), daß Ihr Mich sehen werdet, »weil Ich zum Vater gehe.« Richtig verstunden dies Einige (16, 17.) vom Uebergehen Jesu in den Zustand der Seeligen. (Vom Sehen nach baldiger Wiederbelebung war ohnehin dadurch abermals nichts angedeutet.) Dunkel aber ist's ihnen, wie Er sagen könne, daß sie Ihn in Kurzem alsdann sehen könnten, wenn Er doch in den Himmel gegangen seyn werde. Denn immer noch dachten sie (Apg. 1, 6.), über die dazwischen kommende Leiden wegblickend, vielmehr an ein baldiges Wiedersehen des triumphirenden Messias auf der Erde selbst.

Jesus bemerkte, wie sie unter einander fragten und nicht gerne an ein baldiges Wiedersehen nach ihrem Sterben bey Gott, sondern eher an das herrschende auf Erden denken mochten. Deswegen versichert Er sie 16, 20.: Zuverläßig ist's, daß Euch jetzt eine große Trauer bevorsteht, während die Weltartigen, wie wenn sie etwas Großes gewonnen hätten, sich freuen werden. Dagegen wird aber auch aus Eurer Trauer Euch eine desto größere Freude gleichsam gebohren werden, über welche Ihr, wie die gebährende Frau über dem gebohrenen Kindlein, allen vorigen Schmerz vergessen werdet. Traurigkeit habt Ihr für jetzt (16, 22.); aber Ich werde Euch

wiedersehen; und wie herzlich wird diese Freude seyn! Dennoch denkt Jesus auch hier, wo Er so gerne trösten will, nicht an das Wiedersehen durch baldige Wiederbelebung. Er spricht ausdrücklich von einem Wiedersehen, »dessen Freude Niemand ihnen entziehe und wo sie sogar Ihn Nichts fragen würden.« Das frohe Wiedersehen nach der Wiederbelebung änderte sich schon nach 40 Tagen, und damals war auch die Zeit noch gar nicht, wo die Apostel Jesus nichts mehr zu fragen gehabt hätten.

Für die Zwischenzeit indeß, bis Er sie auch wieder in den Freuden der Seeligkeit sehen werde, wiederholt der Tröstende noch einmal, daß sie inzwischen nur mit Zuversicht ihr Gemüt zu der Gottheit erheben sollten, so oft sie etwas auf seine messianische Sache und Würde Beziehbares sich gerne erbitten möchten. Was dahin nöthig sey, gebe ihnen die Gottheit. Immer nämlich setzt Jesu Lehre von Gott dieses voraus, daß zum Werden des Guten Zweyerley zugleich eintreten müsse. Veranlassungen und Mittel, das wahrhaft Gute würklich zu machen, giebt die Gottheit durch die überreichen Kräfte ihrer Weltordnung. Und wie oft gewährt diese das Bessere auf ganz andere Weise, als die Betenden es ihr vorsagen und erflehen zu müssen meinen. Auf alle Fälle aber muß sich der Mensch jedesmal bereit gemacht haben, um das Anwendbare durch gottandächtiges Ueberdenken (d. i. durch Beten) nehmen und benutzen zu können.

So lange Jesus für Alles sorgte (16, 24.), gewöhnten sich die Seinigen nicht, über das, was für die Messiasschaft nöthig wäre, in solcher betenden Gemütserhebung sich selbst anzustrengen. Sie folgten seinen Weisungen. Aber jetzt kam die Zeit, wo sie unmittelbar Manches unternehmen, ordnen, also das Möglich-Beste in der Vergegenwärtigung des heiligwollenden Gottes überdenken, ersehnen und erflehen sollten. Je mehr demnach ihr Gebet ein wahres Denken und Wollen vor Gott, ein Ersehnen des Gotteswürdigen, seyn würde, desto gewisser werde ihm der Erfolg entsprechen und ihnen volle Freude machen. (16, 24.)

Noch einmal denkt Jesus auf das bisher Gesprochene still zurück. Von seinem Sterben hatte Er gerne um ihretwillen nur als von einem Hingehen in die Seeligkeit bey Gott gesprochen. Auch wie in ihnen selbst ein bisher ihnen wenig bekannter Beystand würksam werden könne, hatte Er in mehreren Absätzen nur allmälich angedeutet und ihren Wahrheitssinn endlich besonders auf Rückerinnerungen an seine Grundsätze und Hand-

lungsweise gewiesen. Ebenso mäßigte Er die gewöhnliche Meinung, wie wenn man im Beten von der Gottheit bestimmte Erfolge erflehen könnte, durch die immer wiederholte Einschränkung, daß sie nur für das, was sie um seinetwillen, und zwar, weil Er als Messias anzuerkennen und so zu nennen sey, folglich für die gotteswürdige Sache der willensthätigen Religiosität, beten würden, auf Erhörung (d. i. auf Förderung des Guten) gewiß zu hoffen hätten. Immer also hatte Er diese Punkte nicht anders, als mit gewissen »Nebengedanken« (Paroimien) verbunden, ihnen vorhalten können. Jetzt aber, sagt Er 16, 25., kommt eine Zeit (Meiner Entfernung), daß Ich Euch die Hauptsache ganz unumwunden sage und besonders Euch an die väterliche Gottheit geradezu weise. Kommt der Tag, wo nämlich Ich nicht mehr bey Euch bin, dann betet zu Gott über das, was mit meiner Benennung in Verbindung steht, geradezu; und es ist nicht nöthig, daß Ich Euch (wie vorher 14, 16.) versichere: auch Ich werde die väterliche Gottheit Euretwegen bitten. Weil Ihr meine Freunde geworden seyd, so ist der Vater auch Euer Freund (16, 27.), so gewiß Ihr die Ueberzeugungstreue habt, daß Ich, der von der Gottheit hergekommene Messiasgeist bin. Von dem Vater, aus jener Seeligkeit herüber, kam Ich in diese Erdenwelt. Wieder verlasse Ich diese; und Mein Sterben ist ein Reisen zum Vater.

Diese Hauptpunkte waren nun allerdings unumwunden gesagt. Dies erkennen auch die Hörenden. Sie danken Ihm (16, 30.), daß Er zeigte, Er wisse, was sie von Ihm zu wissen wünschten, ohne daß sie Ihn erst fragen mußten. Und nun versichern sie Ihn: Auch selbst unter diesen Umständen, da Er ihnen sein Weggehen oder Sterben angekündigt und sie dann unmittelbar an die Gottheit gewiesen hatte, bleibe ihre Ueberzeugungstreue, daß, wie Er es selbst jetzt eben gesagt hatte, Er der von Gott Hergekommene sey.

Dies Bekenntniß ergreift Jesus sogleich 16, 31. »Ihr seyd also würklich überzeugungstreu? Jenun! So sage Ich Euch: ein Zeitpunkt ist jetzt da, »damit« Ihr Euch zerstreuen, Jeder für sich in die Heimat gehen und Mich allein lassen sollet! Sie hören Ihn mit Erstaunen; aber zur Beruhigung setzt Er hinzu: Allein bin Ich dennoch nicht; die väterliche Gottheit ist immer bey Mir. Aber Ich sagte Euch dies (16, 33.) und Ich mußte Euch den Rath, Euch in Sicherheit zu bringen voraussagen, damit Ihr Meinetwegen beruhigt seyd, auch Euch keine Vorwürfe machet.

Für Jesus war Nichts wichtiger (18, 8.), als daß sie nicht mitgefangen werden sollten, daß nicht der Vereinigungspunkt mit einem Male gestört würde. Bedrückung, fährt Er fort, habt Ihr unter dieser Menschengattung dennoch gewiß. Seyd aber nur festen Muths! Ich bin dennoch der »Welt-Ueberwinder«. 16, 33. Das Räthsel war groß. Gewaltlos sollten die Gewaltigen besiegt werden. Der, welcher als Staatsaufwiegler zur Hinrichtung gefangen genommen zu werden, alle Augenblicke zu erwarten hatte, denkt sich doch, der weltbesiegende Lehrregent von Gott zu seyn, ohne daß Er je ein bewaffneter Messias seyn wollte. So fest vertraute Jesus auf die innere Macht der das Wollen erregenden Wahrheit. Von dem Geiste aus werde Er der Welteroberer. Dies war Ihm so gewiß, daß Er es schon wie geschehen aussprach. Und wohl uns! Jahrhunderte werden die Richtigkeit der Voraussagung noch immer mehr beweisen. Denn das an sich Wahre reinigt sich sogar selbst wieder von den Schlacken, mit denen es die Zeitlichkeit oft umgiebt und zu ersticken droht.

191. Joh. 17, 1—26.

Jesu Glaubensbekenntniß. Herrlichkeitshoffnung. Eintrachtssymbol.

Die Paschamale wurden gewöhnlich mit frohen Tischgesprächen und mit Erinnerungen aus den Vorzeiten der Nation, auch mit Lobliedern geschlossen. Jesus erhebt 17, 1. seine Augen und seinen über alle Todesgedanken siegenden Geist zu der feyerlichsten Gottesvergegenwärtigung. Anredend seinen heiligen Vater sagt Er zuerst sich selbst das Hoffnungsvollste, alsdann den Zurückbleibenden das Aufmunterndste und das für die Sache Unentbehrlichste. Als sein Sohn wolle Er auch jetzt, in der äußersten Gefahr, dem Vater zur Ehre leben. Dies, so spricht Er flehend seine Zuversicht aus, werde Ihm auch die väterliche Gottheit in diesen entscheidenden Stunden möglich machen. Von ihr (17, 2.) habe Er die Vollmacht erhalten an »Jedermann«, um das Alles, was Gott Ihm gewährt habe, auch ihnen zu gewähren und möglich zu machen, nämlich »ein immerwährendes geistig-wahres Fortleben«. Dieses immerwährende Fortleben sey den Geistern nöthig und gewiß; »damit« in ihnen immer eine tiefe Anerkennung des allein-wahren Gottes und des von ihm gesandten Lehrregenten Jesus daure und bestehe. Ausgedrückt war allerdings hierdurch der bedeutendste Grund, wegen dessen ein Aufhören oder Bewußtloswerden solcher Gei-

ster in einer göttlichen Weltordnung nicht zu denken ist. Sollten die zum geistigen Bewußtseyn Gekommene, die zum Wollen des Wahren und Guten Erwachte, in einer Welt Gottes wieder in eine niedrigere Art des Daseyns, oder in ein (an sich schon undenkbares) Nichtseyn zurückfallen können? da sie vielmehr in der Anerkennung und Befolgung des Gotteswürdigen immer mehr sich zu vervollkommnen vermögen.

Von selbst beobachtet der Aufmerksame, wie auch hier eben der »Vater«, als dessen »Sohn« der Messiasgeist würdig leben und sterben wollte, als »die alleinige wahrhafte Gottheit« genannt ist (vgl. 1 Timoth. 1, 17. 6, 14. 15. 16. Ephes. 1, 17. 4, 5. 6.). Sie als Vater ist es, die Jesus als ihren Unterregenten abgesendet habe. Nach der Wahrheit spricht Er es froh aus (17, 4.), daß Er diesem väterlich-leitenden (nicht gebieterischen) Gott zur Ehre gelebt habe auf dieser Erde. Das Ihm zur Ausführung übertragene Geschäft habe Er zur Vollkommenheit gebracht. 17, 4. Aus Allem, was immer vorher noch Unvollkommenes mit dem Messiasbegriff vermischt gewesen war, hatte Er nur das Vollkommene hervorgehoben. Eigenthümlich aber war Ihm die Vervollkommnung, daß Er nur durch das Geistige auch das Irdische verbessern wollte. Geradezu umgewendet hatte Er die vorherigen Messiasbegriffe, nach denen das Irdische der Zweck, die Geistigkeit immer nur das Mittel gewesen wäre.

So gewiß Er nun Gott zur wahren Ehre gelebt hatte, so zuverlässig erwartet und erbittet (!) Er von dem Vater, daß der Messiasgeist wieder bey ihm in einer so würdevollen Fortdauer seyn möge, wie Er es dort bey ihm, dem Wahrhaft-seeligen, ehe diese Erdenwelt ward, gewesen sey. Die Ewigkeit der Geister, das immerwährende Daseyn dieser Unvollkommenen mit und durch den vollkommenen Geist war schon Voraussetzung auch der meisten jüdischen Lehrer. Von dem Messiasgeist aber dachten sie dadurch das Erhabenste, daß sie gerne sagten: die Gottheit würde eine solche Erdenwelt voll von Menschengeistern, die oft so sehr von ihr abweichen, nicht zusammen geordnet haben, wenn nicht auch ein Messiasgeist gewesen wäre, welcher voraus dazu bestimmt werden konnte, die Abirrenden zur Gotteswürdigkeit zurückzuführen. Ein Solcher war Jesus in der Würklichkeit. Warum sollte Ihm nicht auch die Benennung zukommen?

(Die Palästinischen Rabbinen sagten nach jenen Vorbegriffen: Diese Erdenwelt ist »in« — d. i. in Verbindung mit — dem Messiasgeist geschaffen. Coloss. 1, 16. Die Alexandrinischen gingen weiter. Sie sey »durch« den Logos als hohen Mittelgeist geschaffen. Der Eingang des Johannes-

evangeliums aber nimmt den Messiasgeist und jenen hohen Mittelgeist als Einen, so daß der reine Gott dieses Alles durch den Messiasgeist als Logos oder Sprechergeist der Gottheit geschaffen habe.)

Der Gottandächtige wendet sich bald ganz allein zu den Seinigen. Wie Du, o väterlicher Gott! zu nennen, also eigentlich zu denken bist, dies habe Ich (17, 6.) denen Menschen klar gemacht, die Du mir aus der Weltmenge heraus zuführtest und hingabst. Dir ergeben waren sie. Nicht die leidenschaftlich rohen, nur schon zärter empfindende Gemüter konnte der Ruf zur Gottesverehrung durch Geistesrechtschaffenheit ansprechen. Diese zog Er an sich als Ihm von Gott Gegebene. (Rohere müssen erst aus dem Grobsten sich herauszuwinden durch andere rohere Lebenserfahrungen angetrieben werden. Mit Freuden erkennt Jesus, daß die um Ihn her Stehende die Lehre von der heilig-geistigen Gottheit wie einen Schatz bewahrt hatten. Auch wiederholt Er gerne, wie so eben nach 16, 30. 31. sie feyerlich anerkannt hatten, daß Alles Ihm Anvertraute seinen Ursprung aus der Gottheit habe, dieser Urquelle würdig sey. Und angenommen haben sie gerne, was Gott Ihm gegeben hatte, weil Er ebendasselbe ihnen sagte und gab. Selbst die Anerkennung der Worte, daß Er »von Gott hergekommen« sey (16, 28.), wiederholt Jesus gern in den nämlichen Ausdrücken und bestärkt ebendadurch ihre Treue für die Ueberzeugung, daß »Ihn die Gottheit abgesendet habe.«

Deswegen liegen Ihm auch sie jetzt zunächst am Herzen. 17, 9. Nicht an die Weltförmigen wolle Er jetzt denken, vielmehr an die, welche Ihm Gott als Gottergebene angeeignet und anvertraut habe. Wohl seyen sie dadurch nicht seiner Persönlichkeit eigen geworden. (Jesus will nicht, daß über den Christus der Gott desselben und aller Menschen vergessen werde!) Nur insofern alles Ihm Angehörtge auch der Gottheit zugethan sey und wiederum das Gottergebene auch Ihm angehöre, nenne Er sie die Ihm von Gott angeeignete. Auch hätten sie bereits Ihm zur Ehre gelebt, seine Vorzüglichkeit nachgeahmt. In ihnen hofft Er als würdiger Messias fortzuleben und das laute Aussprechen dieser Hoffnung sollte gewiß den Hörenden der größte Antrieb zur Erfüllung seyn.

Aber jetzt! (17, 11.) Nicht mehr lange bin Ich in dieser Menschenwelt; sie aber müssen noch mitten in derselben seyn, während Ich zu Dir komme. Heiligwollender Vater! Wenn Ich weg bin, sollen sie, indem Du als der Heilige zu verehren bist, in Deinem Schutze seyn für mich, dem Du sie gabst; geschützt besonders dafür, damit auch sie, wie Du und Ich,

Eines seyen. Nur in dieser innigen Eintracht ist zu fördern, was mit Deiner heiligen Benennung, für welche Du sie Mir gabst, übereinkommt. Während Ich selbst bey ihnen war in dieser Menschenwelt, bewahrte Ich sie dem, was Du zu nennen bist (dem wollend-heiligen Gott), getreu. Die von Dir Gegebene habe Ich gehütet und verloren hat sich Keiner, ausser jenem Unglücksohn. 17, 12. Ich hütete sie so, daß, was die Schrift vom Messias vorschrieb, erfüllt wurde. Jetzt aber komme Ich zu Dir und spreche dieses laut aus, damit sie dennoch, mitten in der Welt, meine Freude an ihnen immer vollkommen erhalten.

Ich gab ihnen 17, 14. die Lehrrede von Dir; und die gewöhnlichen Weltmenschen haben Haß gegen sie gefaßt, weil sie nicht von ihrer Art sind, so wie Ich auch nicht von der Welt Art bin. Nicht damit Du sie wegnähmest aus dieser Erdenwelt bitte Ich; vielmehr daß Du sie schützest vor dem Bösen. Weltförmig sind sie nicht, wie Ich es auch nicht bin. Mache sie Dir heilig durch das Wahre! Dein Wort und Dein Wortführer ist wahrhaftig. (Ein Ausspruch, der vielleicht späterhin den Johannes geneigt machte, seinen Messias das Wort und den Wortführer Gottes und dann überhaupt den Logos oder Sprechergeist der Gottheit zu nennen Offbr. Joh. 19, 14.).

Wie Du mich abgesendet hast in diese Menschenwelt, so habe auch Ich sie dahin abgesendet. Ihretwegen zeige Ich mich als Heiligwollenden (als den, der nach dem ausnahmelosen Vorsatz der Geistesrechtschaffenheit Alles thut und leidet) damit auch sie in Wahrheit (nicht blos zurechnungsweise) Geheiligte seyen, der Geistesrechtschaffenheit wahrhaftig Geweyhte.

Nicht um ihretwillen allein aber bitte Ich Dich, sondern auch wegen derer, die durch ihr Wort überzeugungstreu werden für mich. Daß doch Alle Eines seyen; So wie Du, Vater, mit Mir innig verbunden bist und Ich mit Dir, daß doch auch sie, verbunden mit Uns, eine Einheit seyen! damit dadurch auch die übrige Welt überzeugungstreu werde dafür, daß Du Mich abgesendet hast. Auch habe Ich das Herrliche, was Du Mir gabst, auf sie übergetragen, damit sie (nach Gesinnung und Zusammenwürkung) eine Einheit seyen, wie Wir (10, 29. 30.) eine Einheit sind. Ich bin in ihnen vergegenwärtigt und Du in Mir. Daß doch sie zur »Vollkommenheit« gelangen in solche Einheit! und daß doch die Welt dadurch tief erkenne, Du habest Mich gesendet und sie geliebt, wie Du Mich liebtest!«

Was konnte dringender seyn, als solche Aufforderungen zur innigsten Vereinigung der Gesinnung und aller Kräfte eines Jeden für die göttliche

Sache? Alle Evangelien haben es mehrfältig aufbewahrt, wie leicht Eifersucht unter den Zwölfen immer aufs Neue erwachte, so lange sie sich einen äusseren Messiasthron vorbildeten, auf welchem man sich ein Sitzen zur Rechten oder Linken wie eine Begünstigung erbitten könnte. Schwer faßten sie das Wort, daß nur, wer am Meisten sich um Alle verdient mache, unter Allen ohne Vorrang der Erste sey. Selbst während des Paschamals hatte Jesus noch das sinnbildliche Fußwaschen als Hausherr zu verrichten für nöthig gefunden, da sie sich unter einander einen solchen Dienst zu leisten nicht herablassen wollten. Petrus besonders war bald nachher wieder vordringlich und mußte die Uebrigen gereizt haben, weil er seine Einbildung, mehr, als Alle, für Jesus beharrlich seyn zu können, laut werden ließ. Alles dieses faßt der Aufmerksame zusammen, um ganz mitzuempfinden, warum die Mahnung zur Einheit dem Scheidenden Jesus so sehr auf dem Herzen liegt. An seine Einheit mit der Gottheit hätte Er diese wiederholte Aufforderungen nicht knüpfen können, wenn Er dabey nicht an Einheit des Wollens, sondern des Wesens gedacht hätte. Denn davon hätte ohnehin kein Gedanke seyn können, daß die Hörenden mit Ihm selbst Ein Wesen werden sollten. Und doch ist die wiederholte Vergleichung deutlich (17, 11. 21—23.), daß sie mit Ihm eine Einheit seyn sollten, »so wie« Er mit dem Vater.

Nach den Aufforderungen schließt 17, 24. ein Trostwort: Du hast sie Mir zugeeignet, Vater! Mein sehnliches Wollen ist, daß auch sie mit Mir seyen dort, wo Ich jetzt bald bin, damit sie freudig und theilnehmend das Herrliche des Messias sehen, welches Du Mir, weil Du Mich liebtest, gewährt hast, ehe die Bildung dieser Menschenwelt (dieses Ausbreiten der Erde wie einer Grundfläche) begann. Diese Vereinigung hofft Jesus von der »Gerechtigkeit« der Gottheit, des Vaters. Er und sie hätten den Heiligwollenden anerkannt. In Seeligkeit würden sie deswegen auch zusammen seyn. Denn immer habe Er ihnen kund gemacht und werde ihnen erkennbar machen, welche Vollkommenheiten von Gott zu denken und auszusprechen seyen.

Das Schlußwort ist 17, 26.: »Mögest Du o gerechter Gott! sie immer so lieben können, wie Du Mich liebtest! Möge Ich immer in ihnen wie gegenwärtig seyn!« —— Wie tröstend! und zugleich wie auffordernd!

192. Mt. 26, 30—35. Mk. 14, 26—31. Lk. 22, 39.

Uebergang in die Einsamkeit am Oelberg. Hoffnungen. Warnungen.

Durch Hymnen oder Lobpsalmen wurde die ganze Erinnerungsmalzeit wegen des Uebergangs der Nation aus Aegypten in die mosaische Verfassung andächtig geschlossen. Von denen, welche das Pascha gegessen hatten, ging gewöhnlich Niemand mehr ausser das Haus, weil dies das erste Mal (2 Mos. 12, 22.), um Alle bereit zum Auszug zusammen zu halten, verordnet gewesen war, und weil man zur Erinnerung alles Jenes Ursprüngliche gerne wiederholte. Nach festlich genossenem Paschamal schlief diese Nacht, wer irgend schlafen durfte, in Jerusalem; und eben daher konnte Jesu Gefangennehmung, Verurtheilung und Auslieferung an die Römergewalt in Eile vollbracht werden, ehe die Menge der fremden Festbesucher wieder wach war.

Jesus hingegen war während seiner diesmaligen Anwesenheit zu Jerusalem keine Nacht in der Stadt geblieben; wahrscheinlich um seine Gefangennehmung nicht zu erleichtern. Nach dieser Gewohnheit ging Er also auch diesmal wenigstens bis auf den Olivenberg.

Unterwegs sprach Er noch gegen Alle davon, daß in dieser Nacht gegen Ihn Manches geschehen könne, woran sie Anstoß nähmen. Die Menschen beginnen gar zu leicht an der innern Richtigkeit einer Unternehmung zu zweifeln, wenn äußeres Unglück sie trifft. Es wird Mir, sagt Jesus, Etwas Aehnliches begegnen, wie bey Zacharias 13, 7. nach einem alten Sprüchwort gesagt ist: Trifft ein Schlag den Hirten, so zerstreuen sich seine Schaafe. Jesus wollte auch gar nicht, daß sie mit Ihm zusammen bleiben, mit Ihm in sein Schicksal verwickelt werden sollten. Sie sollen sich zerstreuen. Er giebt ihnen Mt. 26, 32. Mk. 14, 28. den Wink: wenn Er »erhoben« seyn werde, wolle Er sie als vorausgehend führen nach Galiläa. So hatte Er sie muthig vorwärts geführt Mk. 10, 32. als der gefahrvolle Zug nach Jerusalem von der judäischen Gränze her schon begonnen war. »Wie« Gott Ihn »erheben« werde, dies erwartete Jesus von der unerforschlichen Weltordnung. Mk. 13, 32. Aber daß Er erho-

ben werde und nicht untergehen könne, dies war Ihm in seinem Gottesvertrauen und nach der innern Wahrheit: daß nur auf diese Weise wahres Heil für die Menschen möglich ist! zuverlässig gewiß. Wahrscheinlich dachte Er hierbey jetzt, da Er sprach, an die vorausgesetzte messianische Hoffnung, daß, auch nach seinem Sterben, Er, der Messiasgeist als zu Gott erhoben, dennoch fortdauernde schützende Würksamkeit für die Seinigen haben werde. Daß sie in Judäa bleiben könnten, bey der priesterlichen Verfolgungswut, war zum Voraus nicht zu denken, wenn gleich im Erfolg dies durch den Eindruck, den seine Wiederbelebung machte, möglich wurde. Er scheint ihnen also einen Wink gegeben zu haben, daß sie, wenn sie sich aus der ersten augenblicklichen Zerstreuung wieder sammelten, in das freyere Galiläa, die Heimat der Meisten, sich hinziehen sollten. Er selbst (sichtbar? oder unsichtbar?) wolle dahin ihr Führer seyn. Der Erfolg seiner unerwarteten irdischen Wiederbelebung gab nachher diesem Wink, in Galiläa mit den Seinigen zusammen zu seyn, eine andere Richtung Mt. 28, 7.; auch blieben sie zunächst, wenigstens über acht Tage lang Joh. 20, 26. — noch zu Jerusalem. Und daß alsdann Jesus öffentlich, vor ihnen hergehend, nach Galiläa gezogen sey, ist nicht erzählt; wohl aber, daß 500 auf einmal, Ihn sehend, beysammen waren. 1 Kor. 14, 6. Mt. 28, 16.

Jetzt ist überhaupt von dem Nächstbevorstehenden die Rede. In dieser Beziehung wiederholt Petrus, so wie er immer, aber nicht immer löblich, voran zu treten pflegte, sich einen Vorzug vor den Andern zuzutrauen, den Er nachher wenig rechtfertigte. Wenn Alle an Dir Anstoß nehmen, behauptet sein rascher Muth, Ich niemals! Umsonst also hatte den Voreilenden Jesus schon, während man noch zusammen bey dem Mal saß (Joh. 13, 36—38. Lk. 22, 31—34.) gegen Uebermuth gewarnt. Aber der Menschenkenner warnt noch einmal: »Ehe die letzte Nachtwache vorbey ist, kannst Du leicht mehrmals in den Fall kommen, abzuläugnen, daß Du in meinem Umgang warst. Der Erfolg zeigte, daß, wenn wir die Ueberlieferungen der Evangelien vergleichen, der Unbehutsame, da er sich einmal in die Verlegenheit des Neinsagens gesetzt hatte, noch mehr als nur dreymal die Rettungslüge immer gesteigert wiederholte. Jetzt, meinte er noch, er wollte eher mit Jesus sterben. Von den Uebrigen blieben gleiche Zusicherungen auch nicht zurück.

Was das Johannesevangelium nicht lange nach dem Weggehen des Judas (13, 36—38.) kurz angiebt, das kam, so viel wir sehen können, doch in mehreren Wiederholungen von unzeitiger Keckheit immer wieder. Lukas (22, 31—38.) hat davon das Warnende und Ermahnende der Reden Jesu etwas vollständiger. Jesus umschrieb sein Sterben mit den Worten: Ich gehe weg dahin, wohin Ihr jetzt nicht gehn könnt; beweiset nur indeß, so lang Ich weg bin, durch liebevolles Betragen gegen einander, daß Ihr meine wahre Lehrschüler seyd. Petrus, nach seiner Raschheit, hält sich eben nicht an diese letzte Worte, sondern mehr an das vorhergegangene Auffallendere, daß Jesus weggehe, ohne sie zu Begleitern zu haben. Dazu bietet er sich nun an und will sich gewissermaßen aufnöthigen. Warum sollt' ich Dein Begleiter nicht seyn können? auch wenn es Lebensgefahren gilt, will ich für Dich mein Leben daran setzen. Dies war immer wieder ein solches Heraustreten aus den Uebrigen, wodurch Petrus (wie sonderbar doch in dieser persönlichen Gemütsart die Vordränglichkeit sich kund macht!) die Eifersucht der Andern reizen konnte. Wenn dies nicht auch schon sonst geschehen wäre, würde jene Aufreizung gegen ihn schwerlich entstanden seyn. Am allerwenigsten aber wollte Jesus jetzt irgend einen Anlaß gestatten, der die Gleichheit unter ihnen Allen stören könnte. Deswegen, scheint es, warnt Jesus so sehr: Ehe die Frühmorgenstunde anbricht (das sogenannte Hahnengeschrey) können Dinge geschehen seyn, die Dich, mein rascher Petrus! leicht veranlassen könnten, die Bekanntschaft mit mir mehr als einmal zu verneinen.

Nach Lukas Ueberlieferung gab Jesus sogar die Andeutung, daß auch bey Simon und den Uebrigen, Versuche (wie bey Judas) gemacht worden seyen oder leicht hätten gemacht werden können, zu probieren, ob sie so ganz zum guten Waizen gehörten? Jesus aber habe immer herzlich dafür gesorgt, daß die Ueberzeugungstreue des Petrus für Jesus als göttlichen Lehrregenten nicht geschwächt werden konnte und ebenso solle auch er hinwiederum, wo es irgend nöthig werde, seine Brüder zu bestärken suchen. Hierauf fühlte sich Petrus fast gekränkt und sprach desto heftigere Zusagen aus: Gefängniß und Tod mit Jesu theilen zu wollen. Gerade dies aber war Jesu Absicht gar nicht, wie Er (Joh. 16, 32.) bestimmt sagte, daß sie sich nur zerstreuen, ihren eigenen Weg gehen, Ihn allein lassen sollten, da Er doch nie ohne die Gottheit, seinen Vater, sey. Sein ganzer Wunsch mußte seyn, daß die, welche Er am meisten gebildet hatte, nicht in seine Gefangennehmung und Hinrichtung verwickelt werden sollten. Deswegen

verlangt Er von ihnen nur innere Beständigkeit, nicht ein persönliches Ausharren bey Ihm. Besonders aber warnt Er das rasche Gemüt des Petrus, daß es leicht noch, ehe der nächste Tag anbreche, durch schröckende Umstände veranlaßt werden könnte, nicht für einen Bekannten Jesu gelten zu wollen. Der Menschenkenner Jesus wußte wohl, daß die heftigsten Gemüter am leichtesten auch bis zu furchtsamen Ausflüchten, bis zu Nothlügen, getrieben werden könnten. An ein inneres Verläugnen war wohl nicht zu denken, wohl aber an eine äußere Nothhülfe.

Die Andern waren ohne Zweifel über solche bedenkliche Voraussagungen sehr erschröckt. Jesus erinnert sie, wie sie sonst, wenn Er sie aussendete, ohne irgend einen Vorrat mitzunehmen, überall das Zureichende gefunden hätten. Aber jetzt, wenn sie vielleicht sich flüchten, in Einöden sich zerstreuen müßten, dürften sie wohl etwas Vorrat an Geld und an Speise mitnehmen. Selbst ein Schwerdt könnte nöthiger seyn als ein Mantel. Denn wenn Er als ein Uebelthäter behandelt würde, so könne es wohl bey ihnen bis zur Flucht kommen. Ihm selbst aber ist es darum zu thun, daß das Ende jetzt nur Ihn allein treffe. Sie zeigen Ihm hierauf, das zwey Schwerdter, als Waffen gegen mögliche Räuberanfälle (s. die Geschichte des Samariters) in der Gesellschaft vorrätig wären. Das Eine war wohl das, welches Petrus bald nachher gegen des Hohenpriesters Knecht zur Unzeit gebrauchte; auch beruhigt sie Jesus, welcher immer so ungerne Gewalt wollte, für jetzt bey diesem kleinen Waffenvorrat. Die Folge zeigt, daß sie nicht einmal auf das Land hinaus sich zu flüchten genöthigt waren.

193. Joh. 18, 1. 2. Mt. 26, 36—56. Mk. 14, 32—52. Lk. 22, 40—53.

Einsamer Geisteskampf über die Ueberzeugung: Es ist Pflicht zu bleiben.

Johannes bemerkt noch bestimmmter, daß über den Bach Kedron gegangen wurde bis zu einem Garten, den auch Judas kannte, weil Jesus dort öfters s. Lk. 21, 37. mit seinen Lehrschülern sich versammelt hatte. Das Feldgut wird in den andern Ueberlieferungen Geth-semanei (Oehlkelter) genannt.

Einsamer Geistes kampf.

Hier also, in das Gut eines Freundes eingetreten, hieß Jesus die Meisten bald sich niedersetzen; Er selbst wolle etwas weiter gehen, um in Vergegenwärtigung Gottes durch andächtige Ueberlegungen sich zu sammeln. Auch sie sollten gotteswürdige Vorsätze und Gelübde denken, um, schnell auf eine Probe gestellt, nicht darin befangen zu werden. Nur von Dreyen, Petrus, Jakobus und Johannes, wollte Er noch weiter begleitet seyn. Und nun, nachdem Er sich diesen ganzen Abend angestrengt hatte, um auf seine Vertraute kräftig und wohlthätig zu würken, nun, da Er in die Einsamkeit eintritt, giebt Er auch dem Gedanken an sich selbst Raum; und die drey näheren Begleiter sahen wohl, welch eine innige Traurigkeit, Bangigkeit und Gemütsbewegung Ihn jetzt (auch wieder wie Joh. 12, 27.) umfaßte.

Jesus ist gar nicht der Schwärmer, welcher sich besinnungslos in ein Märtyrertum hineinstürzen will, gar nicht der überspannte, der durch Ersticken der Empfindung und Ueberlegung schwärmerische, nicht wahre Gefühle der Menschlichkeit haben oder diese wenigstens vor Andern verhehlen will. Er sagt es den letzten Begleitern, denen Er etwas mehr als den Uebrigen, zutrauen konnte: Meine Seele ist bis zum Sterben von Traurigkeit umfangen. Sie sollten etwas zurückbleiben, doch aber sich wach erhalten, wie Er selbst. So geht Er eine kleine Strecke weiter, senkt sich mit dem Gesicht zur Erde und spricht, was die Näheren noch hören konnten: Vater! wenn es möglich ist, so möge dieser Leidenskelch an mir vorbeygehn! Doch nicht wie Ich will, sondern wie Du. So wenig also dachte sich Jesus noch in diesem Augenblick das Ihm Drohende als etwas unausbleiblich Vorherbestimmtes und für die Menschheit zur Büßung der Sündenstrafen ewig mit der Gottheit verabredetes und beschlossenes. Wenn es Ihm jetzt noch möglich gewesen wäre, es für den Willen der Gottheit zu erkennen, daß Er auswiche, so würde Er es jetzt noch gethan haben. Er rang heftig mit dieser Ueberlegung, ob es wohl mehr seine Pflicht wäre, der Unternehmung seiner Feinde zu entgehen, oder ob es Pflicht sey, Alles abzuwarten und durchzukämpfen. Dies war ein wahrer Todeskampf. Denn erst, wenn seine Ueberzeugung entschieden war, daß Gottes Wille oder die Pflicht für die Sache Ihn das Aeußerste abzuwarten auffordere, erst alsdann hatte seine Geistesstärke ihren festen Punkt.

Nur von dem, was gotteswürdig wäre, war Ihm die Frage; sein steigender innerer Kampf war ein desto mehr zu Gott dringendes Gebet.

Einsamer Geisteskampf.

Auch körperlich war Er so angegriffen, daß sein Schweiß wie verdickte Tropfen, wie der wahre, sich verdickende Todesschweiß, auf seinem Gesichte stund, so wie Blutstropfen, welche auf den Boden tröpfeln können. Die Nächsten sahen in dieser Zeit auch etwas bey Ihm, das sie sich als einen Engel, der Ihm Kraft bringe, deuteten.

Er selbst nach einiger Zeit sucht einen Menschenanblick, eine Aufheiterung auf den Gesichtern der Theilnehmenden. So kommt Er zu den drey Lehrschülern. Er findet sie schlaftrunken und giebt Petrus den Wink, wie wenig er mit Ihm auszuharren vermöge. Sie sollten wach, besonnen in der Gottandächtigkeit, sich aufraffen, damit nicht eine zu schwere Probe sie überrasche. Oft wolle wohl der Geist, aber er müsse auch den schwachen Körper zu sich emporheben, durch kräftige Entschlüsse das Unkräftige sich unterordnen. Ehe die einzelne Gefahr oder Begehrung da ist, sollen die Vorsätze fest gefaßt seyn. Sonst ist gewöhnlich der Sieg verloren.

Noch einmal ging Er in einige Entfernung. Er vermochte sich nicht zu überzeugen, daß es mit dem Willen der Gottheit, also mit der Pflichterfüllung, übereinkäme, wenn dieser Kelch nicht getrunken würde. Und schon zeigt Er sich beruhigter. Er sieht sich darauf noch einmal um nach den Dreyen; sie waren ganz vom Schlaf überwältigt und wußten kaum, was sie Ihm antworteten. Der Einsame, ganz sich selbst überlassen, ganz einer solchen Hinrichtungsnoth durch römische Rebellenstrafe sich bewußt, spricht jene Frage an Gott noch einmal aus. Aber Er findet keine andere Antwort in seinem Gemüt, als: zu beharren! den verborgenen Gang der Weltordnung mit entschiedener Gottergebenheit abzuwarten!

Und so kam Er, jetzt entschlossen, zurück: Schlafet nur noch, so lang es möglich ist und erholet Euch. Nach einiger Zeit sagt Er: er ist noch ferne! Aber bald nachher spricht Er das Entscheidende aus: die Stunde ist gekommen; siehe! dieser Menschgebohrne wird überliefert in die Sünderhände! Der ganze Martergang bis zum Kreuz steht schon vor seinen Augen. Jetzt weckt Er die Seinigen: Wir wollen entgegen gehen; siehe der Ueberlieferer nahet!

Ganz in die Gegenwart uns versetzend, vergessen wir nicht, daß Jesus von dem Abhang des Olivenbergs her bis zum Thore Jerusalems sehen konnte. So lange Er Nichts anrücken sah, wünscht Er seinen armen Freunden noch Schlaf und Erholung. Nachher erblickt Er die mit Fackeln herausziehende Truppe. Er läßt sie noch ruhen und sagt sich selbst: er ist noch weit weg. Aber endlich, da der Zug näher kommt, muß Er sie er-

wecken, damit sie wenigstens mit einiger Besonnenheit der Gefahr entgehen könnten.

Gerade deswegen geht Er selbst voran, der kommandirten Truppe entgegen, und fragt: zu wessen Gefangennehmung sie Befehl hätten. Da sie nur gegen Ihn allein die Ordre haben, so ist sein Wunsch erfüllt. Er nennt sich selbst, Er giebt sich ihnen hin. Diese Uebrigen also, sagt Er, lasset weggehen!

Judas, in seinen schlau scheinenden Vorsatz kläglich versunken, hatte sich als Wegweiser an die Spitze der Tempelwache gestellt, welcher die Hohepriester und Pharisäer noch durch ihre Bediente Fackeln und Lampen beygaben. Diese waren es dann, denen Jesus entgegentrat mit der Frage: Wen sie aufzusuchen befehligt wären? Sie nennen Ihn allein. Auf »Jesus den Nazoräer« lautete ihre Ordre. Und deswegen sagt ihnen Jesus mit einer freudig-kräftigen Stimme: Der bin Ich! Denn daß Er nur allein gefangen genommen werden sollte, war Ihm selbst tröstlich.

Zugleich hatte Judas sich Ihm genähert, wie wenn er durch einen Kuß Ihm zu verstehen geben wollte, daß er dennoch sein Freund sey, daß die Sache keinen so schlimmen Ausgang nehmen sollte. Aber Jesu reiner Geist ist für Ränke nicht empfänglich. In das Herz des Ueberlieferers drückt Er die Worte ein: Küssend vermagst Du Deinen Freund zu verrathen?

Indeß, da Jesus sich selbst genannt hatte, gingen die Lehrschüler rückwärts und warfen sich zur Erde, vor den Gefangennehmern sich verbergend. Auf sie, die Lehrschüler Jesu nämlich, bezieht sich wahrscheinlich diese Stelle. An sich wäre es sonst sehr begreiflich, daß auf ein so entschlossenes: Der bin Ich! die jüdischen Tempelsoldaten wohl zurückweichen, wohl zur Erde niederfallen konnten, da sie Jesus ohne Zweifel als einen Wunderthäter fürchteten. Aber der Zusammenhang der Rede entscheidet doch viel mehr dafür, daß die Zurückgetretene und Niedergefallene die Lehrschüler gewesen seyen. Denn Jesus ohne daß der Text von einem Wiederaufstehen der Kriegsleute spricht, wiederholte seine Frage, erhielt die nämliche Antwort und sagt jetzt ganz bedeutsam: Ich bin es! wie Ich schon sagte. Wenn Ihr also nur mich aufzusuchen habt, so lasset Diese (die Zurückgewichene, welche sich, wie Jesus selbst gewollt hatte, der Gefangennehmung nicht aussetzten) frey weggehen. Das »Diese« deutet nothwendig auf die schon zurückgetretenen Lehrschüler; und Johannes bemerkt liebreich die große Geistesgegenwart Jesu, daß Er auch in diesem

irdischen Sinn keinen der Seinigen verloren habe. Im entscheidensten Augenblick bleibt ihre Rettung Ihm näher als die Seinige. — Welch ein Mann! Welch eine Geistesgegenwart, nachdem Er selbst zuvor in der Einsamkeit alle Schröckniſſe seines Schicksals gefühlt hatte! Welch eine Erhabenheit!

Einige der Nächsten um Jesus, da sie Ihn würklich angreifen sahen, fragten (nach Lk. 22, 49.) ob sie ihr Schwerdt gebrauchen sollten; was überhaupt gegen den Sinn Jesu war, noch mehr aber jetzt, da Er sie Alle frey und gerettet wünschen mußte. Nur der Eine, dessen Namen die drey Aeltere behutsam nicht aussprechen, das Johannes-Evangelium aber nennt, der immer rasch voreilende Petrus, wollte doch sein Schwerdt nicht umsonst tragen. Er hieb, aber nur nach einem Bedienten. Ohne Zweifel wollte er den Kopf treffen. Er hieb ihm aber nur das äußere Ohr weg. Wie unbedachtsam und wie unnütz war diese Gegenwehr des Einzelnen! Sie brachte ihn späterhin in die größte Verlegenheit. Ein Bekannter des Knechts Malchus hatte ihn um so mehr ins Aug gefaßt und erkannte ihn desto eher im Vorhof des Oberpriesters Hannas. Jesus wies das unnütze Schwerdt (!) schnell zurück, welches leicht Alle in Verhaft hätte bringen können.« Wenn die Gottheit es anders wollte, so könnte sie Mir statt zwölf schwacher Lehrschüler zwölf Legionen ihrer Himmelsboten zu Hülfe schicken. Er selbst, um die Schaar zu beruhigen, sah nach, fand die Verwundung nicht gefährlich und verordnete die Heilung.

Jetzt an die Haufenführer sich wendend machte Er sie noch (um sie warnend zur Selbstüberlegung aufzufordern) darauf aufmerksam, welch ein Widerspruch es sey, Ihn jetzt, bey der Nacht wie einen Raubmörder mit so gewaltsamen Zurüstungen zu verhaften; warum man Ihn nicht, da Er tagtäglich als Lehrer aufgetreten sey, gefangen genommen habe. Man handle gegen Ihn gerade so, wie nach den Worten der Propheten immer »gegen die Rechtschaffene« gehandelt worden sey. Von der Gottheit werde dies zugelassen; aber gerecht werde dadurch die Gewaltthätigkeit gar nicht.

Was sonst wohl im Tempel, während Viele Jesus bewunderten, Eindruck gemacht hätte, s. Joh. 7, 46. — das überhören jetzt die untergeordneten Lohndiener der Gewalt.

Da die Lehrschüler Alle, die vorher Zurückgewichenen und die Wenigen, welche noch um Ihn geblieben waren, sehen, wie Er sich selbst den

Banden überläßt, so lassen sie Ihn und fliehen, wie Er offenbar es selbst zu ihrer Erhaltung wünschte.

Markus allein bemerkt noch einen Nebenumstand: Ein Jüngling, wahrscheinlich doch einer aus dem benachbarten Gärtnershause, war durch die nächtliche Unruhe geweckt worden. Er schlich sich herbey, wie er nackt geschlafen hatte und hatte Nichts als sein Bettuch um sich geworfen. Weil er dem Trupp nachfolgen wollte, griff man nach ihm; er ließ das Tuch in ihren Händen und entfloh. Wahrscheinlich muß diese Person in einiger Beziehung auf Markus gestanden haben, daß er Etwas zu ihrem Andenken aufzubewahren suchte.

Was uns die drey Evangelien von der großen Gemütsbewegung Jesu im Garten am Oelberg überliefern und was das Johannesevangelium ganz übergeht, also dabey keine Berichtigung für nöthig gehalten haben muß, scheint noch einer eigenen Erwägung zu bedürfen, da es Manchem anstößig wird, daß Jesus Mensch genug war, um durch die Todesgedanken in eine so heftige Erschütterung und Bekümmerniß versetzt zu werden; während Andere dagegen sich fragen, warum Er nicht, da es noch von Ihm abhing, die »Pflicht der Lebensrettung« beobachtet und sich der Ungerechtigkeit seiner Feinde entzogen habe?

Die immer steigende Verfolgung derselben kannte Er sehr wohl durch eigene Erfahrung und durch die Nachrichten vornehmer Freunde, die nach Joh. 12, 42. Ihm auch unter den regierenden Personen nicht ganz fehlten. Denn immer war Er zwar, wie sogleich der Täufer von Ihm gesagt hatte, ein Mann, so sanft und schuldlos wie ein Paschalamm und doch ein Bekämpfer des Sündigens, der nicht das Vergeben der Sünden und Sündenstrafen, sondern das Unterlassen und »Wegschaffen« der Sünden selbst zur Hauptsache machte und folglich Alle, welche gerne fortsündigen und von den Sündenvergebungsmitteln ihren Vortheil zogen, zu Feinden haben mußte.

Nach dem ersten Pascha, wo Er als Messias aufgetreten war, hatte Er die Provinz Judäa selbst so lange zu seinem Würkungskreis gewählt, bis die Pharisäer aufmerksam genug darauf wurden, daß Er, der Auffordererer zu einer nicht blos äusserlichen Heiligkeit, noch mehrere Lehranhänger sich gewänne und durch das Taufen einweyhen lasse, als selbst der erste Täufer, Johannes, Joh. 3, 22. 4, 1. Erst da Er in der Nähe der

Tempelstadt eine gerichtliche Unterbrechung seiner Thätigkeit befürchten mußte, zog Jesus sich in das freyere Galiläa und kam dann zwar oft, aber nur an den Festen, wo zu Jerusalem viele fremde Wallfahrter waren, (vom Jenseits des Jordans herüber,) in diese Gegend der Priester und herrschenden Partheyhäupter.

Im Verlauf des folgenden Jahres finden wir, wo Er in Galiläa und Peräa war, immer lauernde Pharisäer, späterhin auch Herodische und Sadducäische Beobachter auf seiner Spur. Sie versuchen das Möglichste, Ihn als Sabbatverletzer und als einen mit dem Teufel verbündeten Zauberer bey dem Volk verdächtig zu machen. Da dies nicht gelingt, so sinnen zuerst die Pharisäer, deren Scheinheiligkeit und Ceremoniensucht Er am meisten bekämpfte, Ihn verhaftet vor ihre Gerichte zu bringen Joh. 7, 32. und nach jüdischen Gesetzen hinzurichten Joh. 5, 18. Aber was Er ihren Volkstäuschungen und jenem Einschläfern der Gewissen durch äußere Gesetzlichkeiten entgegenhält ist allzu offenbar und an sich überweisend, so daß die einzelne Parthey Ihn nicht einmal in Verhaft zu bringen vermochte.

Erst nach Lazarus Wiederbelebung, wodurch auch die Sadducäische Glaubensmeinungen beleidigt waren, entstund durch Vereinigung beyder Partheyen ein Beschluß der obersten Rathsversammlung Joh. 11, 53., daß Er auf irgend eine Weise »für das öffentliche Wohl« hingerichtet werden müßte. Es hätte nunmehr von ihnen abgehangen, Ihn als Verletzer ihrer gottesdienstlichen Verfassung zu verurtheilen, wozu sie zwar die Genehmigung des römischen Statthalters nöthig hatten Joh. 18, 31., sie aber, weil die Römer die Landesreligion ihren Gang gehen ließen, wahrscheinlich leicht erhalten hätten. Sehr aber würden sie sich dadurch dem Urtheil des Volks ausgesetzt haben. Bald entstund deswegen ein bestimmterer Entschluß, daß man seine Hinrichtung als Rebellentod durch Geißlung und Kreuzigung bey den Römern selber bewürken müßte. Dies erfuhr Jesus genauer, da Er vom Jordan her das letzte Mal nach Jerusalem zog Mt. 20, 19. Lk. 18, 32. Mk. 10, 33.

Jetzt war nur noch die Zeit unbestimmt. Aber gerade während des Festes sollte es nicht gewagt werden, weil sie einen Volksaufstand vermeiden wollten Mt. 26, 5. Späterhin sollte es ihnen an einer »List« zur Verhaftung nicht fehlen. Jesus zeigte sich deswegen ohne nahe Gefahr in diesen Tagen überall offen so, daß es von der Nation abgehangen hätte,

sich für Ihn in bedeutender Zahl zu erklären. Alsdann wäre es, nach jüdischen Sitten, nicht sträflich gewesen, wenn Er, wie andere, als Rabbine eine eigene Parthey gebildet hätte, da Er Jehovah als Oberkönig der Nation (5 Mos. 18, 20.) anerkannte und die mosaischen Gesetze nicht zu verwerfen, vielmehr zu vervollständigen und geistiger anzuwenden strebte.

Erst der heimtückische Plan von Judas führte sie darauf, gerade wenn Jesus zum Paschamal nach Jerusalem gekommen seyn würde, Ihn in eben derselben Nacht zu verhaften und schleunig, ehe die Menge wach würde, seine Hinrichtung bey Pilatus zu betreiben. Daß das letztere geschehen könnte, hatte Judas nicht vorausgesehen; denn nachher, als es eintrat, bringt ihn eben dieser Erfolg zur Verzweiflung Mt. 27, 3. Nur öffentliche, gewaltsame Verhaftung Jesu hatte er in seiner Schlauheit noch während des Festes zu beschleunigen gewünscht, weil er alsdann das, was die Feinde vermeiden wollten, einen Volksaufstand, besonders der Fremden, hoffen konnte. Die aber, welche er überlisten wollte, sahen noch weiter, daß gegen ihren Zweck gerade in dieser Nacht nach den Festmalzeiten am wenigsten Wachsamkeit und schnelles Gegenwürken der Freunde Jesu zu besorgen seyn würde Lk. 22, 6.

Daß Judas eine Gefangennehmung auf diese Nacht bey den Hohepriestern und Tempelhauptleuten Lk. 22, 4. listig eingeleitet habe, dies wurde, nach allen Umständen, Jesu erst bekannt, da Er zum vorbereiteten Paschamal schon in die Stadt gegen Abend hereingekommen war. So überraschend Ihm diese Kunde seyn mußte, so zeichnet Ihn uns doch Joh. 13, 1—3. ganz nach seiner ausserordentlichen Gemütsart, in der Fassung daß Er mitten unter seinen, vom Verrath noch nichts wissenden, Lehrgesandten jetzt zuvörderst nur an diese, und nur an seine große Sache selbst denkt, insofern die Fortwürkung dafür jetzt von seinen letzten Reden und Eindrücken auf die Gemüter der Hinterbleibenden abhangen konnte. Man bedenke die Anstrengung, durch welche Er jetzt alle andere Gedanken von sich abwies, um den ganzen Abend mit voller Geistesgegenwart die sehr beunruhigten Eilfe auf Beständigkeit, auf Eintracht, auf begeisterte Selbstüberzeugung, wenn Er nicht mehr da wäre, vorzubereiten. Er hatte ihnen sein Sterben, als nahe, aber unter der milden Form eines Vorangehens zum Vater, angekündigt; Er hatte auf einen gewaltsamen, blutigen Tod gedeutet. Aber das Schröckbarste, das Ihm wahrscheinlich alle Martern

der Kreuzigung bevorstunden, hatte Er ihnen und sich selbst nicht anschaulich hervorgehoben.

Erst als Er vor Mitternacht in den einsamen Garten eintritt, öffnet sich sein Gemüt der schweren Frage: ob es denn gewiß von Gott gewollt (eine entschiedene Pflicht) sey, daß Er »so eilends« sich gerade »dieser überraschenden, seine sinnliche Menschlichkeit mit Schauder und Grauen erschütternden Todesart« überlassen sollte? Die Gefahr der Verhaftung mußte nahe seyn; aber es war doch noch eine Zwischenzeit. Und eben deswegen konnte sich jetzt um so eher der Gedanke aufnöthigen, ob diese Ihm nicht gelassen sey, um nach Gottes Willen sich gerade diesem Kelch, eben diesen grausamst drohenden Mishandlungen, zu entziehen.

Hier wünschten nun Manche, daß in Jesus gar keine solche Empfindung, kein »Traurigseyn bis zum Tode,« keine sichtbare Erschütterung, kein Kampf seines Gemüts bis zum Todesschweiß möglich gewesen wäre. Die Empfindungslosigkeit mancher harten Menschen, die man tapfer nennt, wenn sie, das Bewußtseyn der Gefahr unterdrückend, ihr blindlings entgegenrennen, oder auch die Leidenschaftlichkeit, mit welcher mancher Märtyrer irgend einer Religionsart die Verfolger gegen sich reizte, und um der desto glänzenderen Himmelskrone willen, in Todesqualen sich hinein stürzte, hat für überspannte Beobachter den Schein einer wahren Gemütsstärke und Tapferkeit. Aber auch nur den Schein! Der wahrhaft Tapfere ist besonnen. Gerade dadurch, daß Jesus sich ganz als Mensch fühlt und empfindet, daß Ihm selbst die Bemerkung Mt. 26, 41. nahe war: »Wenn der Mensch in seiner Geistigkeit noch so sehr geneigt und entschlossen sey, so empfinde er doch das von seiner Körperlichkeit abhängige Unkräftige!« — gerade durch dieses Menschliche also, wo aber am Ende die geistige Besonnenheit, die Uebermacht der höheren Vernunft- und Willenskräfte, über all' dieses Körperliche obsiegte, beweist es sich uns, daß der ungefähr 33jährige Mann sein Leben nicht wie ein phantastischer Schwärmer hingab und sich nicht gleichsam mit geschlossenen Augen in einen öffentlichen Martertod, wie in ein Schaustück hineinziehen ließ. Dies vielmehr ist die wahre Seelengröße, welche die ganze Gefahr überschaut, sogar, der Körperlichkeit nach, davon bis zum Todeskampf (bis zur Agonie Lk. 22, 44.) durchdrungen seyn kann, dennoch aber sich zur Ueberlegung, und dadurch zur festen Entschlossenheit, bald aber zur Gemütsruhe erhebt und durch-

kämpft, die in der Folge mit der ausharrendsten Bedachtsamkeit verbunden bleibt.

Andere denken hiebey: Eben diese Besonnenheit hätte den Gefährdeten bewegen sollen, »die Pflicht der Lebensrettung« durch ein Lehren an andern Orten zu erfüllen, welches sie so sehr hoch anschlagen; wie es bey Pflichten, mit denen die Sinnlichkeit übereinstimmt, leicht der Fall seyn kann. Manchen scheint dann diese Pflicht etwas so unbedingtes, daß sie eben deswegen annehmen: sie habe hier nur darum unterlassen werden dürfen, weil durch diese Todesangst und die folgenden Martern die Strafgerechtigkeit der Gottheit für die Sündenstrafen aller Menschen Genugthuung habe erhalten müssen. Wäre aber dies die Vorherbestimmung Jesu, und gleichsam die Verabredung zwischen dem Vater (der Gottheit selbst) und Ihm, gewesen; wie hätte alsdann in Ihm doch noch der Gedanke entstehen können, ob etwa der Kelch bey Ihm vorüber gehen könnte.

Andere dachten sich den Zweck aus: Jesus habe sich zu der öffentlichen, auffallendsten Hinrichtung entschlossen, um endlich die Hoffnungen auf einen gewaltsam siegenden Messias zu vertilgen. Wir sehen aber aus Apg. 1, 6., daß selbst bey Aposteln diese Nationalerwartung durch seinen Tod nicht vertilgt wurde; und auf alle Fälle, weil ein machtvolles baldiges Wiederkommen gehofft wurde, konnte sie auch würklich dadurch nicht vertilgt werden. Ueberdies stünde ja doch Mittel und Zweck hier in einem höchst sonderbaren Widerspruch gegen einander, wenn Jesus für jenen vermutheten Genugthuungszweck oder für diesen später gedachten Zweck von Berichtigung der Messiasideen sich martervoll aufgeopfert hätte und dennoch weder die eine noch die andere solche rechtfertigende Absicht, die doch nur durch seine Erklärung bestimmt hätte bekannt werden müssen, irgend von Ihm deutlich gemacht worden wäre.

Bekanntlich aber wird unter den guten Folgen, wozu Jesu Tod führte, zwar auch einmal (Mt, 26, 28.) die Erlassung der Sünden bemerkt, aber nie ist von Sündenstrafen, auch nie von einer solchen (politischen) Gerechtigkeit Gottes biblisch die Rede, welche irgend das Leiden eines Schuldlosen, als Abbüßung der verschuldeten Strafen der Sünder, fordern müßte, oder auch nur annehmen könnte. Daß in einer Abbüßung, welche längst überstanden wäre, ein abschröckendes oder rührend warnendes Zurückhalten vom Sündigen bezweckt seyn könnte, ist ohnehin weder biblisch

gesagt, noch an sich in das Leben der sinnlichen Menschen, wie es da ist, und in die Würklichkeit hinein zu denken.

Allerdings kommt demnach der Nachdenkende wieder auf die Frage zurück: ob für Jesus die Rettung seines Lebens und Lehrens nicht eine Pflicht war? oder wenigstens die Vermeidung der Ihm drohenden martervollen Todesart nach der Pflichteinsicht oder (was gleichbedeutend ist) nach seiner Ueberzeugung von dem Göttlich-gewollten, erlaubt gewesen wäre?

Betrachten wir das, was in den evangelischen Denkwürdigkeiten als Thatsache überliefert ist genau, so war der Gedanke, um der Lebensgefahr willen eine andere Handlungsweise zu wählen, ohnehin nach Joh. 10, 17. 18. längst von Jesus überlegt und, wie Er selbst sagt, aus freyer Wahl die Pflichteinsicht, sein Leben der Todesgefahr auszusetzen, so beschlossen, weil ohne dieses Wagen der ganze Zweck, wofür Er leben wollte, nicht zu erstreben gewesen wäre. Wir sehen auch aus den Worten im Garten, die wir als Etwas von den drey näheren Lehrschülern aus der Ferne Gehörtes festhalten müssen, soviel, daß bey Jesus selbst nicht die Frage war, der von den Verfolgern Ihm längst drohenden Ermordung überhaupt zu entgehen. Nur darauf geht seine angestrengte Ueberlegung: ob nicht gerade diese Todesart = »diesen Kelch« zu vermeiden, mit dem göttlichen Willen vereinbar seyn möchte? Ob die Gottheit nicht diesen Kelch bey Ihm vorübertragen wollte? Lk. 22, 42.

Irdisch zu leben betrachtet der Nachdenkende überhaupt nicht als seinen höchsten unbedingten Zweck, sondern als ein Mittel, damit der Geist seinen Pflichten lebe oder seine pflichtgetreue Gesinnung auch in äußerlichen Handlungen verwürkliche. Mit Verletzung seiner Menschenwürde, seiner Ueberzeugungstreue, zu leben und zu lehren, wäre schlimmer, als sterben. Wer das Leben durch eine Pflichtverletzung sich erhalten wollte, würde das Mittel dem Zweck vorziehen. Daher war Jesus längst entschlossen, daß Er, nur um seine Gesinnung zu verbreiten lebend, nicht mehr gerne leben würde oder seiner selbst würdig leben und würken könnte, wenn Er sein Leben auf eine solche Art erhalten wollte, daß dadurch die Würksamkeit seines Lebenszwecks, der Eindruck, den seine gute Sache auf die Menschen machen sollte, gestört, verunreinigt oder vermindert würde.

Wahr ist's, ein Mensch, der in den gewöhnlichen Lebensverhältnissen stehend, nur auf sich selbst und auf das gerechte oder ungerechte Verfahren einer richterlichen Obrigkeit gegen ihn zu sehen hat, kann, wenn eine will-

kürlich handelnde Obrigkeit ihn mit einem unläugbar ungerechten Todesurtheil bedroht, sich mit Grund sagen: einer gerechten Obrigkeit zu gehorchen, wäre meine Pflicht; aber das Gesetz selbst, wenn es unstreitig ungegründet, pflichtwidrig ist, oder auch der offenbar und vorsätzlich ungerechte Richter? Diese nehmen sich selbst das Recht, das sie über mich hätten. Wollen sie mich so pflichtwidrig behandeln, wozu sie kein Recht haben können, so thue ich, was ich darf, wenn ich mich der Ungerechtigkeit entziehe. So wäre über das Verhältniß eines ungerechten Gesetzes oder Richters zu dem, welchem von ihnen Unrecht droht, mit Grund zu entscheiden, unter der Voraussetzung, es sey vorerst unpartheyisch gewiß, daß das Gesetz pflichtwidrig sey, oder der Richter ungerecht handeln wolle und — wenn zweytens, nicht bey den Bedrohten noch andere Rücksichten auf Pflichten eintreten.

Auch das Beyspiel von Sokrates erinnert aber schon an eine Vergleichung. Sein reicher Freund Krito hatte Alles vorbereitet, daß der edle Greis dem Giftbecher hätte entgehen können; und selbst der Nebengrund, daß er durch diese Erfüllung der Lebensrettungspflicht den Athenäern eine große Reue und Schande erspare, anderswo aber Andern noch nützlich seyn könne, war sehr scheinbar. Gerade in solchen Fällen aber, wo die sinnliche Neigung, wie hier die Lust zu leben, sich allzuleicht in die Beurtheilung einmischen kann, ist desto strengeres Erwägen und Unterscheiden nöthig. Sokrates wußte, daß sein Betragen für Viele ein Musterbild seyn würde. Ungerecht in der Sache selber (nach der Materie) war ihm nach seiner innigen und richtigen Ueberzeugung, jene Verurtheilung seiner Richter; aber doch war das Urtheil völlig in rechtlicher, staatsverfassungsmäßiger Form entstanden. Auch die Richter selbst konnten einer absichtlichen Ungerechtigkeit nicht beschuldigt werden. Sokrates also blieb bey dem Grundsatz: Ich lebe in einer Stellung, in welchen ich Andern ein Beyspiel zu geben schuldig bin. Heimlich fliehend würde ich jedem meiner Mitbürger das Beyspiel geben, den gesetzlichen Einrichtungen dieser Gesellschaft nicht zu gehorchen, sobald das persönliche Urtheil des Einzelnen damit nicht übereinstimmte. Dies darf ich nicht durch meine That andere lehren wollen. Seine Entscheidung war daher: Wenn ich flöhe, so würde mir das Gesetz unserer Stadt in den Weg treten und mich erinnern können, daß ich das Beyspiel des Gehorsams gegen unsere gesetzliche Verfassung zu geben schuldig sey, weil ich nicht anders, als nach den Gesetzen

und nicht durch einen erweislich gesetzwidrigen Willen der Richter verurtheilt bin.

Bey Jesus nun war unstreitig sogar der böse, gesetzlose Wille seiner Verfolger unläugbar. Aber bey Ihm mußte die Betrachtung eintreten, daß Er überhaupt mit seinem Dringen auf andere Gesinnung und Geistesrechtschaffenheit wider die Sünden d. h. wider die ganze Schlechtigkeit der Menschen, besonders der Obern seines Volks, entweder gar nicht aufgetreten seyn müßte, oder nur unter sichtbarer Lebensgefahr so auftreten konnte. Dieser Gefahr also sein Leben auszusetzen war von vorneher und zu jeder Zeit sein pflichtmäßiger Entschluß, oder seine Ueberzeugung war, daß es Gott wolle. So hatte Er immer gedacht, und in diesem Sinn sogleich auch bey dem Paschamal von seinem nahen Sterben so gesprochen.

Da Er in die Einsamkeit und, wie Er es gewohnt war, zum Gelübdegebet (Mt. 26, 36. Lk. 22, 40.) d. h. zum innigen Nachdenken über die seinem jetzigen Zustand angemessensten Entschlüsse vermittelst der lebhaftesten Gemütserhebung zu Gott, gekommen war, entstund in Ihm nur die Frage: ob es denn würklich Pflicht, und also von Gott gewollt, sey, daß Er der Todesart, mit welcher man Ihn jetzt so arglistig überrasche, sich ohne weiteres überlasse. Wäre es Ihm in seinem Gemüt möglich geworden, bestimmt zu denken, daß Er ohne Schaden für sein thatkräftiges Lehren sich dieser offenbaren Ungerechtigkeit entziehen könne, so würde Er es für erlaubt gehalten und also aus Ueberzeugung, daß es dem Willen Gottes gemäß sey, sich der jetzigen Verhaftung entzogen haben.

Wir müssen wohl uns ganz hineinzudenken bestreben, wie überrascht und angegriffen Jesu Gemüt diesen Abend seyn mußte. Vorher war Ihm (Mt. 26, 4. 5.) bekannt geworden, daß die Verfolger gerade während des Festes eine Gefangennehmung nicht zu wagen entschlossen seyen. Kurz vor dem Niedersitzen zum Paschamal erfährt Er das Gegentheil; Er erfährt, daß die Hohenpriester Ihn schleunigst an die Römer zu überliefern im Sinn hätten, und mit all diesem zugleich den herzzerschneidenden Umstand, daß Einer seiner Vertrauteren die Beschleunigung der Verhaftung leite. Mit fast unglaublicher Geistesgegenwart hält Er zwar das Denken an sich selbst zunächst soviel möglich von sich ab und sorgt mit großer Umsicht einzig für die Fortdauer seiner Lehr-Sache. Daher das mehrfache Wiederholen seiner vielerley Ermahnungen: Daß die Getreuen für die Messiassache in inniger Liebe zusammenhalten, im Gottvertrauen für Alles, was der Sache

diene, Muth auf Erhörung wohlbedachter Gebete fassen, den auf das Heilige gerichteten Wahrheitsgeist als ihren Führer und als den Vergegenwärtiger Jesu in sich, als von Gott kommend, aufsuchen, zunächst aber vermeiden sollten, mit Jesus gefangen genommen zu werden.

Erst nachdem Jesus dieses Alles geordnet hatte, tritt in dem Dunkel der Nacht Ihm die so unerwartet schnell drohende Todesart in ihrer ganzen grausamen Gestalt vor Augen. Und nun ist sein Wunsch, daß, wenn es möglich d. i. mit dem Zweck seiner Sache vereinbar wäre, diese schröckliche Art zu sterben von Ihm abzuwenden seyn möchte.

Zuerst fühlt und empfindet Er den ganzen Eindruck von einer Marter, die Er vor Kurzem noch gar nicht als Etwas Nahes zu denken veranlaßt gewesen war. Das an sich Entsetzliche und jetzt so Unerwartete durchschaudert seine ganze Menschlichkeit; sie die sich hier uns so recht entscheidend offenbart, wie sie seyn mußte, wenn für uns die Möglichkeit, sie nachzuahmen, dadurch gezeigt seyn soll. Tropfen wie dicker Todesschweiß fallen Ihm vom Gesicht; aber dennoch ist sein Gedanke kein anderer als Erfüllung der Pflicht oder dessen, was der heiligwollende Vater (Mk. 14, 35.) wollen könne, welchem alles (Mk. 14, 36.) aber nur alles, was zum Guten nöthig ist, möglich sey.

Und dies ist nun gerade das Größte, das fast übermenschlich Erhabene, daß Er bey diesem durchgreifenden Gefühl der Menschlichkeit nnr an der Ueberlegung fest hält: ob ein Ausweichen Gottes Wille seyn könnte? Wäre Ihm hievon eine Ueberzeugung geworden, ohne Zweifel würde Er ihr gefolgt seyn.

Warum aber entstund eine solche Ueberzeugung nicht? Warum vielmehr, da Er bey dem zweyten, bey dem dritten feyerlichen Ueberdenken offenbar schon ruhiger geworden ist, konnte sie Ihm jetzt nicht entstehen?

Noch viel mehr als Sokrates war Jesus in einer so hohen Stellung, daß ein zweydeutiges Beyspiel den gotteswürdigsten Zweck seines Lebens wenigstens großentheils zernichtet haben würde. Nicht blos die Vorurtheilsvollen würden (wie Joh. 11, 6.) ausgerufen haben: Was dünkt Euch? Der galiläische Messias hat in der Nacht die Flucht ergriffen.

Das Wichtigste des Urchristentums, wie überhaupt der wahren Gottandächtigkeit (Religiosität) ist, daß es bey weitem nicht blos als Lehre, am allerwenigsten als Dogmenlehre, die Vernunft und den Verstand beschäftigen wollte, sondern sogleich in Thatsachen in dem Leben Jesu selbst zeigte,

wie allerdings es menschlich möglich sey, in solcher Willensentschlossenheit unausgesetzt und doch mit der heitersten Fassung zu leben und zu handeln, wie es das von Jesus bey allen (Mt. 5, 48.) laut geforderte Bestreben, »die Gottheit in der Willensvollkommenheit nachzuahmen,« dem Menschengeiste zur Aufgabe mache.

Jesus mit der Geisteskraft, die in Ihm waltet, und schon mit den Heilungskräften die Er ausübte, welch eine irdisch-glänzende Erscheinung hätte Er sich leicht verschaffen können! Aber so reich Er an diesen Mitteln war, blieb Er, wie auch Paulus 2 Kor. 8, 9. bemerkt, den Menschen zum Besten in der Armuth, um gerade den Meisten sich gleichzustellen und von denen, welche auf der untersten Stufe stehen, bis zu den Hohen herauf, ein Beyspiel der Erhebung im Geiste zu werden. Als Messiasgeist (Philipp. 2, 6.) zu einem Nachbild der Gottheit Hebr. 1, 3. bestimmt und mit wunderbarer Gemütsreinheit ausgestattet, wollte Er doch nicht als ein Gewaltübender, vielmehr als der durch Lehren und Leben selbst überzeugezeugende Lehrregent, den höhern Zustand nicht ereilen und nicht wie »durch ein Rauben« (Joh. 6, 15.) voreilig es an sich ziehen, um wie ein Stellvertreter der Gottheit zu walten. Ganz wie ein Mensch blieb Er und sogar der Diener von Allen wollte Er seyn Joh. 15, 15. 20.

Dahin gehört es nun am Ende auch, wie der Apostel sagt, daß Er »gehorsam wurde bis zum Tode, sogar zum Kreuzigungstode.« Wie unglaublich viel kommt nämlich bey den Menschen, auf welche Er zu würken hatte, darauf an, daß sie nicht nur nach der Vollkommenheitseinsicht vernünftig überzeugt sind und es sich nicht abläugnen können, was und wie sie es seyn *sollten*, daß vielmehr ihnen auch die Möglichkeit vor Augen stehe, wie der Mensch selbst, unter den schwierigsten Umständen dem, was er seyn solle, getreu zu bleiben *vermöge*. Was würde *das Lehren* gewürkt haben, ohne das *Selbstthun*? Dies gerade muß in dem öffentlichen Leben Jesu die so schnelle Würkungen auf einen großen Theil des Volks hervorgebracht haben, daß sie sich mit Bewunderung sagen mußten, wie viel anders ein Selbstsüchtiger von diesen Kräften und Eigenschaften durch List und Macht sich zu heben versucht haben würde, während Jesus einzig durch die Ueberzeugungen, die Er selbst mit froher Willigkeit ausübte, Alle zuvörderst geistig zu heben sich bemühte.

Je furchtbarer nun für die Sinnlichkeit die Todesart war, welche jetzt Ihn so plötzlich überraschen sollte, desto durchgreifender mußte auch

die Würkung seiner dabey bewiesenen Beharrlichkeit seyn. Wir sehen es aus dem Erfolg: Die vornehmeren Freunde, Nikodemus und Joseph, ein Mitglied des Hohenraths, waren es, so lang Er lebte, nur noch heimlich. Würden sich solche Männer um den Leichnam eines Gehenkten bemüht, des Spottes und Hasses der Gewalthaber mit einem Male nicht geachtet haben, wenn ihnen nicht der Anblick des Gekreuzigten ins Herz gesprochen hätte: Bis zu dieser Stufe von Ueberzeugungstreue vermag ein Menschengeist, ein Mensch in seinem ersten Mannesalter sich zu erheben und darin auszuharren! Wie können wir noch schüchtern bleiben wollen? mußten sie sich wohl sagen, wenn wir an diesem Kreuze hinaufblicken? Und was in der Folge sich bald zeigte; das Heraustreten von Tausenden und Tausenden so daß in Judäa und Samarien bald mehrere öffentliche Gemeinden zu besuchen waren — würde es gefolgt seyn, wenn Jesus jetzt der Verhaftung ausgewichen wäre? Das Wortlehren hätte so nicht durchgewürkt.

Auch überall sonst, sehen wir, wie die Apostel, besonders Paulus, immer auf »das Blut Jesu« hinweisen, nicht etwa wie auf ein sinnliches Mittel der Geistesveränderung. Paulus vornemlich führt gerne unter das Kreuz des bluttriefenden Messias, insofern Röm. 3, 25. die Gottheit Ihn dort uns Uebrigen nicht zum Anstaunen, aber zum vielseitigen Nachdenken vor Augen gehalten habe (proetheto), damit wir aus diesem Anblick, der so erschütternd an sich ist, vielseitige Folgerungen ziehen sollten. Die erste solcher Folgerungen mußte überall diese seyn: Soviel vermochte dieser Geistesrechtschaffene für seine Ueberzeugungstreue! Daß wir übrige Menschen eben so redlich unsern Einsichten leben sollten, wissen wir innigst; hier aber sehen wir, daß es dieser Mensch, dieser galiläische junge Mann, auch konnte. Warum sollten wir es nicht auch vermögen? Wir, denen so selten eine Prüfung vom äußersten Grade bevorsteht? Hier in dieser blutenden und gemarterten Gestalt erblicken wir einen ewigen unsterblichen Menschengeist, der, wie den Hebräerchristen 9, 14. gesagt ist, sich selbst, wie ein tadelloses »Bundesopfer« (von Bundesopfern, nicht von Sündopfern spricht der Zusammenhang!) der Gottheit und ihrem Willen aufopfert, damit wir durch sein Beyspiel bewogen würden, nicht etwa immer nur an eine beruhigende, oft nur einschläfernde, Hoffnung auf Vergebung der Sünden, die wir begehen, zu denken, vielmehr damit wir selbst »unser Bewußtseyn von jenen geistig tödtenden Handlungen reinigen.« Diese Reinigung des Bewußtseyns kann nur durch den vorausgefaßten

Vorsatz, die sündhaften Entschlüsse nicht zuzulassen, in uns entstehen; worin doch die einzige wahre Gottesverehrung besteht.

Wie leicht es dem Menschengeist ist, gegen das Bewußtseyn, daß er nicht sollte, sich dem Reiz der Begehrlichkeit hinzugeben, ist seit der ersten sündigen Handlung, leider! auf ähnliche Weise in der Würklichkeit gezeigt. Sogleich durch den ersten Menschen sind die Vielen seiner Nachkommen »dargestellt« worden als solche, die nur gar zu leicht Sünder werden. Röm. 5, 19. Aber durch eine solche äußerste Gehorsamstreue für gotteswürdige Ueberzeugung werden auch die Vielen, welche es so betrachten und selbstwollend anwenden, »dargestellt« als Geistigrechtschaffene, als solche, welche auch zu verwürklichen streben, was Er als menschlich-möglich durch die vollendete Würklichkeit bewiesen hat.

Alle diese aus der furchtbaren Todesart Jesu zum geistigen Heil Vieler würksam gewordene Betrachtungen würden unmöglich geworden seyn, wenn Jesus jetzt dem drohenden Verhängniß durch eine Flucht ausgewichen wäre. »Er war am Ende, wie wir alle zu seyn pflegen!« Dies würde die den Geist entmuthigende Stimme der menschlichen Sinnlichkeit gewesen seyn. In Ihm aber vielmehr siegte, was in dem pflichtgetreuen Menschen siegen soll, die Entschlossenheit, seiner selbst würdig zu bleiben. Er wird nicht unüberlegt von schwärmerischer Begeisterung hingerissen. Vielmehr ist Er ganz Mensch genug, um das heftigste Vorgefühl des noch wohl abwendbaren Jammers voraus zu fassen und in der zarten Empfindlichkeit eines feineren Körpers davon ganz erschüttert zu seyn. Aber unerschüttert bleibt seine Besonnenheit auf der Höhe der Vernunftkraft, dennoch nur, was Gott und die Pflicht wollen können, zu wollen. Daß Er sich jetzt noch der Gefahr hätte entziehen können, war sichtbar; aber an eine solche Nachgiebigkeit gegen die schwächere Körperlichkeit denkt Er gar nicht. Zu bleiben, zu beharren ist, so weit es von Ihm abhängt, schon sein fester Vorsatz. Nur daran denkt Er noch, ob vielleicht in der Weltordnung der Ihm väterlichen Gottheit doch ein anderer Ausgang, eine andere Wendung seines Schicksals, vorbereitet seyn möchte. Daß Er dieses wünschte, nimmt Er keinen Anstand auszusprechen, weil es das Wahre und Menschlichnatürliche war. Desto gotteswürdiger aber war es, daß Er dies blos abzuwarten, nichts aber, was das Musterbild seines Lebens und Sterbens unwürksamer machen könnte, dazwischen zu rücken entschlossen blieb.

Dies ist die ächte Verbindung zwischen dem gottandächtigen Menschengeist und dem Vertrauen auf das, was wir Vorsehung Gottes nennen. Was wir von dieser wünschten, dürfen wir wohl denken und aussprechen. Aber immer bleibt die gottvertrauende Gewißheit, daß das, was würklich erfolgt, das Möglich-beste sey. Das Möglich-beste? Denn nur dann wird Gutes möglich, wenn wir auf unserer Seite der guten Ueberzeugung getreu handeln und, was die Hauptaufgabe ist, zugleich nach unsern Kräften uns immerhin vorbereiten, das, wozu die göttliche Weltordnung Anlaß und Mittel giebt, da wo es erscheint, zu ergreifen und für das Gute zu benutzen.

Für jetzt konnte es noch möglich scheinen, daß irgend ein äußerer Umstand diese Todesart von Jesus abwenden könnte. Wäre Pilatus um einige Grade fester in seinem Gemüte gewesen, so würde er nicht eingewilligt haben. Ebenso hätten noch andere Umstände dazwischentreten können. Aber Jesus sinnt und rechnet nicht auf diese Möglichkeiten. »Sein ewiger Geist Hebr. 9, 14. giebt Blut und Leben, sein ganzes jugendliches Daseyn, der Gottheit und dem was sie wollen kann, als reine Aufopferung für die Sache.« Irgend eine menschlich denkbare Rettung, wenn sie ohne Verletzung seiner Pflicht, ein Musterbild seiner Lehre zu bleiben, eintreten könnte, wäre Ihm erwünscht gewesen. Das Wahrhaft-beste aber in den Erfolgen weiß der Mensch gewöhnlich nicht zum Voraus auszudenken. An die würklich nachgefolgte Rettung durch Wiederbelebung in der Gruft konnte, weil für das ganze Zeitalter dies ein unentdeckbares Geheimniß war, gar nicht gedacht seyn; und doch war dies gerade weit mehr als wenn die blutige Kreuzigung verhütet worden wäre, die göttliche Lebensrettung, welche unübersehbar herrlich würkte und nicht nur Jesu Person, sondern das ganze Urchristentum von dem Tode erweckte.

194. Mt. 26, 57—75. Mk. 14, 53—72. Lk. 22, 54—62. Joh. 18, 12—27.

Jesu Geistesgegenwart und Ruhe. Der Gegensatz in Petrus.

Mit Stricken gebunden wurde nun Jesus von der Tempelwache, ihren Obersten und den jüdischen Bedienten in die Hauptstadt zurückgeführt. Kajaphas war der regierende Hoheprieſter des Jahrs, der auch früher den schlauen Vorschlag gemacht hatte, daß beyde Partheien, die Sadducäer und Phariſäer, über die Frage: in wie fern Jesus gegen die eine oder die andre Recht oder Unrecht hätte? sich hinwegsetzen und sich gegen diesen Dritten nur darüber vereinigen sollten, daß Er ihren ganzen Zustand in Gefahr bringe, folglich seiner Staatsklugheit gemäß der Einzelne unbedenklich dem Ganzen aufgeopfert werden müsse. Dennoch schleppte man Jesus nicht zuerst zu Kajaphas, als dem Oberrichter, sondern zuvor zu Hannas, dessen Schwiegervater. Dieser schlaue Alte wußte seit mehreren Jahren die Römer zu bewegen, daß sie, da sie das eigentliche Hoheprieſterthum als die höchste Nationalstelle nicht gerne lange bey eben derselben Person ließen, zuerst ihm selbst diese Würde gaben und sie alsdann wenigstens in seiner Familie, bey Söhnen und Tochtermännern, wechseln ließen.

Johannes selbst war diesem Hohenprieſter bekannt, so daß er, dem Zuge traurig nachfolgend, ohne Bedenken in den Hof des Hohenprieſters mit hineinkommen konnte. Auch Petrus hatte sich ermannt, folgte von ferne und kam vor das Thor dieses Hofes, wo Jesus im untern Stock des Pallastes in einen Verhörsaal eingeführt wurde. Nur der im Hause bekannte Johannes konnte die an dem Thore stehende Sklavin bewegen, auch seinen Freund Petrus herein zu lassen. Doch beym Oeffnen, da der fremde Mann schon halb hereingetreten ist, fragt sie schnell und sorglich: Du bist doch nicht auch Einer von den Lehrschülern dieses Menschen? Unbekannte dieser Art hereinzulassen hatte der vorsichtige Alt-Hoheprieſter ohne Zweifel verboten; die Gefangennehmung sollte den Anhängern Jesu so spät wie möglich bekannt werden. Aber Petrus stund jetzt schon in der Pforte; sollte er seine Begierde mitten in der Erfüllung wieder unterdrücken? Sagte er die Wahrheit, so wurde das Thor wieder geschlossen. Ich bin es nicht! rief der rasche Mann; und dies Eine Wort, dieser erste falsche Schritt,

führt ihn in eine Menge von Gefahren und seiner selbst unwürdigen Abläugnungen.

Zwar rafft er sich zusammen. In der Mitte des vom Pallast als einem Viereck umschlossenen Hofes hatten die Sklaven und Bediente unter freyem Himmel sich ein Kohlenfeuer gemacht, an dem sie sich wärmten. Petrus mochte wohl des Wärmens doppelt bedürfen. Er nimmt so viel möglich die Miene eines Unbefangenen an und meint, im Gedränge der mancherley Leute unerkannt zu bleiben. Der Dienerschaft aber war Wachsamkeit geboten. Simons Gesicht war ein fremdes; und was Alles jetzt in seiner Seele sich bewegte, vermochte er schwerlich sehr zu verbergen. Argwöhnische also fragen auch dort bald: Du bist doch nicht etwa auch seiner Lehrschüler Einer? Sich still zu entfernen wäre jetzt schon nicht mehr möglich gewesen. Das Bejahen hätte ihn in Verhaft gebracht. Was war zu thun? Er antwortet wieder: Ich bin es nicht! Man kann denken, mit welchem Ton, mit welcher Miene und Stimme.

Er wird den Umstehenden immer auffallender, der Verdächtigkeit verdächtiger. Ein neugieriges Mädchen, da er so beim Feuer sich niedergesetzt hat und die Flamme ihm gerade ins Gesicht leuchtet, blickt ihn auch desto schärfer an und ruft: Du warst auch mit dem Galiläer, mit dem Nazarener, Jesus, sonst zusammen. Sie muß ihn zu andern Zeiten unter den vertrauten Begleitern Jesu beobachtet haben. Die Beschuldigung war dringender geworden; auch er muß angestrengter abläugnen: »Ich verstehe Dich gar nicht; ich weiß nicht, wovon das Weib spricht«

Aber bald darauf blickt ihn ein Mann an, der aus seinen Mienen geschlossen zu haben scheint: »Du bist auch Einer von Jenen.« Petrus wiederholt sein Nein mit Furchtsamkeit. (Lk. 22, 58.)

Auch findet er, nach Mt. 14, 68. jetzt räthlicher, sich in den Vorhof gegen das Thor zu, wo man unter einem Obdach stand, vom Feuer weg, zurück zu ziehen. Die vierte Nachtwache hatte schon angefangen. Aber auch hier erblickt ihn wieder eines der Mädchen, die den Umstehenden zuruft, daß dieser fremde Mann auch mit dem Jesus von Nazaret zusammen zu seyn pflegte. Jetzt setzte der Erschrockene Betheurungen hinzu, daß er diesen Menschen gar nicht kenne.

Aber Eine Noth drängt auf die andre. Auch die im Garten zur Unzeit mit seinem Schwerdt begangene Trotzigkeit sollte sich an ihm noch bestrafen. Ein Verwandter des dort verwundeten Malchus hatte den Mann,

der sein Schwerdt so linkisch zu führen gewußt, dort näher ins Aug gefaßt. »Habe ich Dich nicht bey Ihm im Garten gesehen?« Wenn der Fragende dies wahrscheinlich weiter beschrieb, so war jetzt Petrus im Fall, sogar als ein Verbrecher verhaftet zu werden. Die Noth stieg immer mehr und somit die scheinbare Unvermeidlichkeit des Ablaugnens. Je öfter aber gefragt und verneint wurde, desto argwöhnischer mußten die Umstehenden werden.

Endlich wird ihnen auch die Sprachart des Petrus verdächtig.

Jesus selbst war indeß in einen untern Saal zum Verhör bey Hannas geführt worden. Dort hörten die Hin- und Hergehenden seine galiläische Aussprache; und so treten Einige zu Petrus: Auch Du bist wahrhaftig Einer von Jenen; Deine Aussprache macht Dich kennbar. Du bist ein Galiläer und Deine Aussprache ist der des Verhafteten ganz ähnlich. Wie war jetzt auch dieses Kennzeichen abzuweisen? Petrus setzt Verwünschungen und Betheurungen darauf: Der Mensch, von dem Ihr redet, ist mir ganz unbekannt.

Lukas und Markus bemerken, daß diese leidige Quälereyen gegen den zudringlichen Petrus bis in die zweyte Stunde der vierten Nachtwache gedauert haben. Endlich bemerkt Petrus selbst Etwas von der verflossenen Zeit und wenn wir aus den verschiedenen Ueberlieferungen nachrechnen wollen, so hatte er freylich die Besorgniß Jesu, daß er leicht vor dem Anbruch des nächsten Tages sein Bekanntseyn mit Jesus mehr als einmal abgeläugnet haben könne, selbst viel mehr als dreymal erfüllt.

Nun endlich, da Petrus, immer noch in dem Vorderhof stehend, gleichsam zwischen Thür und Angel war, wurde auch Jesus aus dem Verhörsaal durch den Vorhof, um zu Kajaphas gebracht zu werden, vorbeygeführt. Er hört des Petrus Stimme, wendet sich dahin und sein Blick fällt gerade auf den so Tief-gedemütigten. All' das Erniedrigende, was abermal aus seiner unbedachtsamen Raschheit entstanden war, senkt sich mit diesem Blick Jesu ihm schwer aufs Herz. Sein Inneres hatte freylich den Lehrer nicht verkannt, nicht aufgegeben; nur der Uebermut, mehr zu wagen, als er mit Würde durchzuführen vermochte, hatte ihn in Verwicklungen gebracht, wo er das, was man als Nothlügen zu entschuldigen pflegt, auf einander häufte. Er hatte nicht etwa aus Ueberlegung, ob gegen die Fragen der Neugierigen sein Eingestehen eine Pflicht gewesen wäre? alles geradehin verneint. Geläugnet hatte er, mit der innern Voraussetzung, daß er nicht läugnen sollte.

Seinem Gewissen gemäß war es also entschieden, wie wiederholt er gesündigt habe. Er kann sich nicht mehr zurück halten; er bricht aus in bittre Thränen und unter der Truppe, welche den mißhandelten Lehrer wegschleppt entkommt er aus dem unglücklichen Thore, in welches er nie aus eitler Neugier und durch Täuschung hineingekommen zu seyn wünschen mußte.

Zu gleicher Zeit, während länger als Eine Stunde Petrus in diesem Gedräng sich selbst verloren hatte, war Jesus in dem Verhörsaal des alten Oberpriesters Hannas aufbehalten worden. Es mochte einige Zeit vergangen seyn, bis der Greis herabkam und nun mit gierigen Augen den Anblick einsog, endlich doch den verhaßten Feind aller Scheinheiligkeit und Priesterkünste in Stricken und Banden vor sich zu sehen. Daß er Ihn gleichsam verhörte, mußte in der That eine bloße Scheinform seyn; denn nur der regierende Hohepriester war hierzu die Behörde. Nur um seine Blicke desto länger an dem Verhafteten zu weiden, beginnt der Oberpriester eine Art von Vorverhör darüber, wie Jesus sich Lehranhänger zu machen und was Er denn eigentlich Besonderes zu lehren sich herausgenommen habe?

Daß der Rabbine freywillige Lehrschüler haben durfte, verstund sich ohnehin. Was aber seinen Lehrinhalt betraf, so berief sich Jesus ruhig auf die kundbare Oeffentlichkeit. Ich habe zu aller Welt, zu Feinden und Freunden, gesprochen und Allen das Nämliche laut gesagt. Da, wo Jedermann zusammen kommt, bald in Synagogen, bald auf dem Tempelplatz, lehrte Ich. Verheimlichungen hat meine Lehrrede nie gesucht. Auf Dein Befragen kann Ich also nur bitten: Befrage die vielen Zeugen, die mich hörten. Siehe! diese müssen wissen, was Ich zu sagen pflegte.

Aber eine rechtliche Untersuchung dieser Art hätte in den Priesterplan, welcher bald möglichst Jesus den Römern überliefern wollte, gar nicht gepaßt. Aus eigner knechtischer Dienstfertigkeit oder vielleicht auch auf einen Wink von Hannas unterbricht ein aufwartender Bedienter die so gründliche Rechtfertigungsrede Jesu, um, wie es dergleichen Gewaltgerichten auch wohl ansteht, durch einen Schlag in das Gesicht des Unschuldigen alles so abzuthun, als ob eine bündige Verantwortung eine Unverschämtheit gegen den Richter gewesen wäre.

Auch jetzt bleibt Jesus gelassen. Habe Ich auf eine bösartige Weise gesprochen, so tritt auf vor dem Gericht als Zeuge gegen mich! Sprach Ich aber, wie es sich gebührt, was schlägst Du mich? — — Die Gewalt aber behält Recht; doch nur vor einem Hannas!

Hannas hatte nun seine Rachelust vorerst befriedigt; er befiehlt mit der Miene des Rechtsprechers: der gefangene Verbrecher soll denn allerdings vor sein Gericht, da sich das Synedrium indeß bey Kajaphas versammelt haben konnte, abgeführt werden.

Und so, weil Jesus jetzt weggeführt wurde, kam unter dem Thore des Priesterpallastes das Musterbild von Kraft, Ruhe und Bedachtsamkeit zum unerwarteten Contrast in die Nähe des anmaßlichen, unbedachtsamen, geängsteten und tief gedemütigten Petrus.

195. Mt. 26, 57. 59—68. Mk. 14, 53. 55—56. Lk. 22, 54.

Jesus bekennt sich, wie Er von dem Richter befragt ist, als den Messias, mit dem Würdenamen eines Sohnes der Gottheit. Ps. 89, 28.

Schon während des dritten Nachtviertels hatte indeß, da Jesus bey Hannas gleichsam bey Seite gebracht war, der regierende Hoheprieſter Kajaphas eilends eine Synedriumssitzung ansagen und die Mitglieder von verschiedenem Rang als zu einer höchst wichtigen Sache schnell zusammen rufen lassen. Eine solche Sitzung bestund zuvörderst aus den Priestern von hoheprieſterlichem Range, die das Amt gehabt, aber bald wieder verloren hatten, weil die Römer damals es nicht als lebenslänglich zugaben. Eine Anzahl sogenannter Aelterer oder Altvorsteher folgten auf diese als Rechtskundige, die nicht gerade unter die Prieſter gehörten. Ein dritter Theil des Hohen-Raths bestund aus Rabbinen, theils phariſäischer, theils sadducäischer Parthey, sogenannte Sopherim, schriftkundige Gelehrte, deren ächte Nachfolger die Talmudisten auch unserer Zeit noch sind.

Die erste eilfertige Sitzung sollte, der Form nach, nur erst ein Untersuchungsgericht seyn. Man hatte eine Menge Angeber bereit, welche Allerley wider Jesus vor das Hohe Gericht Gewissenshalber bringen zu müssen die Miene annahmen. Ihre Angaben aber waren gar manchfach und nicht vielbedeutend. Endlich kamen zwey mit einander übereinstimmende herzu,

die jenes Wort vom ersten messianischen Pascha her (Joh. 2, 19.) in Erinnerung brachten, zum Theil aber falsch deuteten. Ihre Angabe war: Wir haben's mit Ohren gehört, nämlich beym vorletzten Paschafest, daß Er sagte: Ich will diesen Tempel Gottes, den mit Händen gemachten, aufheben und in drey Tagen einen andern nicht mit Händen gemachten aufbauen. In Wahrheit hatte Jesus damals gar nicht gesagt, daß Er selbst den Tempel aufheben wolle; nur wenn das Volk ihn aufheben würde, versprach Er in kurzer Zeit ihn anders darstellen zu können. Selbst diese Angabe wurde doch nicht als vollgültig betrachtet. Vor Pilatus würde sie ohnehin wenig Eindruck gemacht haben.

Kajaphas, ein würdiger Inquisitor, beginnt die Scheinuntersuchung auf eine kürzere Weise zum Ende zu bringen. Mit hoheprieſterlicher Feierlichkeit und Amtsmiene erhebt er sich, mit dem fragendem Vorwurf: Antwortest Du gar Nichts auf das, was die Männer gegen Dich bezeugen? Ist Dein Schweigen etwa Eingeständniß? Jesus schwieg dennoch; die Sache sprach für sich selbst; das zusammengeraffte Zeugenverhör hatte Nichts Bedeutendes hervorgebracht.

Kajaphas, der Schlaue, sinnt darauf, die Sache ganz durchzuschneiden und im hohen Ton seiner Amtswürde beginnt der Heuchler die scheinheiligste Aufforderung: Bey dem lebendigen Gott beschwöre ich Dich; erkläre Du Dich selbst vor uns, ob Du der wahre Messias bist, dieser Sohn der hochgepriesenen Gottheit! Vermutlich dachte er, Andere nach sich selbst schätzend: Jesus in der gegenwärtigen Gefahr gebe wohl eine ausbeugende Antwort; und dann sey Er durch sich selbst überwunden.

Vielmehr aber antwortete Jesus mit dem bestimmtesten Ernst: Du hast es gerade so gesagt, wie es ist; Ich bin es!... Aber mit hoher Begeisterung setzte Er noch feierlich hinzu: »Ausserdem sage Ich Euch: von jetzt an, sehen werdet Ihr diesen Menschengebohrnen sitzend nächst bey dem Allmächtigen und« (wie Daniels Worte 7, 13. 14—27. lauten) »kommend auf den Gewölken des Himmels.«

(So vereinbar dachte sich der Messiasgeist in Jesus seinen geistigen Vorsatz, nur durch Ueberzeugung die Geistesbesserung unter den Menschen hervorzubringen, mit den Prophetenstellen, welche einen von Gottes Macht eingesetzten und unüberwindlich gemachten Stifter des Messiasreichs, des Reichs der Geheiligten, hofften. Sein erstes Daseyn auf Erden sollte alle Verbesserliche aufregen, Sein zweytes die, welche sich unverbesserlich bewiesen, abscheiden und die Erde mit dem Himmel wieder paradiesisch in Verbindung bringen.)

Jetzt hatte Kajaphas mit einem Male, das was er wollte. Die Zeugenverhöre würden lange aufgehalten haben; der ganze Mordplan hätte darüber scheitern können, wenn erst Jerusalem wieder aus dem tiefen Schlaf nach dem Paschamal erwacht wäre, wenn besonders die Hunderttausende von fremden Wallfahrtern die nächtlich heimliche Verhaftung des von Vielen Hochverehrten erfahren hätten.

Kajaphas vergißt seine Amtsrolle nicht. Er heuchelt, das Unerträgliche gehört zu haben; und doch war es für ihn das Erwünschteste gewesen. Wie im höchsten Unmuth reißt er seine Priestertracht auf, als ob ihm die Brust zu enge würde über der Anmaßung gegen Gott; und verhärtet genug ist er selbst, das Bewußtseyn in sich niederzudrücken, daß er selbst Gott lästere, indem er in dessen Namen spreche, was er nur aus Frevel und Bosheit dachte. Der Angeklagte, rief er aus, verräth endlich ganz, was Er denkt. Nunmehr haben wir keine Zeugen nöthig. Vor unsern Ohren hat Er Gott gelästert. Denn für den ächten messianischen Sohn der Gottheit giebt Er sich aus, was Er ja freylich ohne das Urtheil dieses unsres hohen Raths durchaus nicht seyn kann. Er will sich der Gottheit als ihr Unterregent aufdringen.

Wie wenn ihm die Blasphemie den Athem zurückhielte, zerrt der Heuchler an seinen Oberkleidern, und nun hat er den ersehnten Augenblick erreicht, gegen den Verwünschten abstimmen lassen zu können. »Was ist der hochwürdigsten hohen Versammlung rechtliches Gutdünken?« frägt er als Gerichtsvorstand, und Alle votiren, daß weitere Untersuchung unnöthig sey, daß der Selbstgeständige die Todesstrafe verwirkt habe.

Man hatte jetzt, was man haben wollte. Alle Angaben gegen Jesus, den Tempel oder das Judentum betreffend, würden bey dem römischen Provinzverwalter nur ein geheimes Lächeln verursacht haben (Apg. 18, 14. 15. 25, 18. 19.) Aber da sich Jesus als Messias bekannt hatte, war Er vor Pilatus als Staatsverbrecher, als in einem Wagestück (Attentat) gegen die Herrschermacht der Cäsarischen Familie begriffen, darzustellen. Joh. 19, 12.

Weil dies aber nach jüdischer Sitte erst eine Untersuchungssitzung hatte seyn sollen, so geht nun die Versammlung auf kurze Zeit auseinander; mit der Verabredung, noch vor Tagesanbruch wieder zusammen zu kommen. So war es der Form gemäß, daß das Urtheil erst in einer neuen Sitzung, gleichsam nach wiederholter Ueberlegung, gefällt werden sollte.

Indeß wurde nun der Gefangene von priesterlich gesinnten Vertrauten insgeheim bewacht. Sie wußten, daß Er als falscher Prophet, als fal-

scher Messias verurtheilt werde. Die rohe Niederträchtigkeit, wie besonders der sogenannte Religionseifer oder vielmehr die Wut der Tempelherrscher und Tempelknechte sie in Qualen erfinderisch zu machen pflegt, erschöpft sich auch hier in elendem Wachstuben-Witz, den Aufzubewahrenden gerade durch das zu martern, was Ihm in seinem Gemüt das Edelste und Heiligste seyn mußte. Das würdevolle Angesicht des Leidenden verhüllen sie mit schmutzigen Decken, schlagen und stoßen darauf und rufen einander grinzend zu: Mache jetzt den Propheten, Du Messias! wer wars, der Dich traf?

Die Menschlichkeit wendet die Blicke weg; aber wäre doch Jesus der Letzte gewesen, der im Namen der heiligen Religion dergleichen mit Wissen und Willen ihrer angeblichen Diener dulden mußte! Ach, wie wahr ist in Lavaters Pilatus die Hauptansicht: Die Passionsgeschichte ist ein Spiegel der Menschheit, ihres edelsten Musters und seiner Ueberzeugungstreuen, aber auch ihrer Entstaltung nach allen Abstufungen und Abarten.

196. Mt. 27, 1. Mk. 15, 1 Lk. 22, 66—71.

Beeilte Criminalgerichts-Sitzung gegen den Messias.

Mit dem Frühmorgen kam eilend der hohe Vorstand der ganzen Nation, das Collegium von Hohepriestern, Altvorstehern und Schriftgelehrten, nach der Verabredung abermals, und jetzt als Criminalgericht zusammen.

Lukas, der gewöhnlich die gerichtlichen Förmlichkeiten genauer bemerkt, giebt auch hier das Vollständigere. Man ließ den Verhafteten vor das gesammte Synedrium vorführen. Er wurde in aller rechtlichen Form gefragt: ob Er noch einmal geständig sey und behaupte, der Messias zu seyn. Er sollte sich vor ihnen darüber, ob Er sich nicht etwa eines bessern reumütig besonnen hätte, nach gestatteter Zwischenzeit noch einmal selbst aussprechen. Jesus erwiederte: Dadurch, daß Ich es Euch sage, werdet Ihr nicht überzeugt; wenn Ich aber auch über die Kennzeichen des Messias und also über Eure Pflicht, Ihn anzuerkennen, Euch Fragen machen würde, (welche zur Sacherörterung führen sollten,) so würdet Ihr mir nicht antworten und doch auch mich nicht frey lassen. An Euch also spräche Ich ohne Wirkung. — Die Verurtheilung Jesu war, wie Er wiederholt erfahren hatte, seit längerer Zeit zum Voraus beschlossen. Und hier, wo

es erst einer Wahrheitserforschung aus innern Sachgründen bedurft hätte, würde sich das sitzende Gericht zu vornehm gehalten haben, erst auf Berichtigung seiner Einsichten und Vormeinungen von dem, was der Messias seyn sollte, sich einzulassen. Nur als Richter wollten sie zu entscheiden haben, während sie selbst Parthey, und eine der unpartheyischen Erwägung und Belehrung sehr bedürftige Parthey waren. So meinte häufig die Macht nicht blos über das Aeusserlich-Gesetzliche, sondern auch über Vernunft- und Religionssätze, die an sich wahr seyn müssen und auf welche erst die Gesetzgebungen folgen und sich gründen sollten, doch als Richter aburtheilen zu können. Deswegen setzte Jesus hinzu: Von jetzt an, (wenn Ihr Mich zum Tode bringen werdet) wird dieser menschgebohrne Messiasgeist sitzend seyn zur Rechten der göttlichen Allmacht. (Euer Urtheilen über den Messias, ein Urtheil nach selbstgemachten Gesetzen, welche zuvor selbst erst beurtheilt und berichtigt werden müßten, ändert die Wahrheit meiner Herrlichkeit nicht.)

Alle unterbrechen Ihn und fordern blos ein kurzes Ja: »Du bist also der Sohn der Gottheit?« Jesus erwiederte, auch ohne Weiteres: Ihr saget so eben das, was Ich bin. Nun war die allgemeine Stimme: es bedarf keiner Zeugen mehr; die Sache kann eilend abgethan werden; denn wir selbst haben's gehört aus seinem Munde.

In dieser Frühstunde also fällten die dreyerley Klassen des Synedriums vollständig das Todesurtheil über Jesus, daß Er nach jüdischer Verfassung als anmaßlicher Messias hingerichtet werden sollte. Ohne des römischen Statthalters Zulassung aber hätten sie dies ohnehin nicht ausführen dürfen. Und so wollten sie vielmehr, daß der Römer für sich über Jesus den Rebellentod verhängen und dann auch mit seiner Gewalt durchsetzen sollte, weil keiner sich zum Messias erklären könne, ohne der Römer Oberregierung im Lande zu gefährden.

197. Mt. 27, 2. Mk. 15, 1. Lk. 23, 1. Joh. 18, 28.

Schleuniges Abführen des Jüdischverurtheilten zur römischen Uebermacht.

Sogleich machte sich die ganze heilige Versammlung auf den Weg zum »Prätorium« (zur gerichtlichen Amtswohnung) des römischen Provinzstatthalters, Pontius Pilatus, der, weil am Feste bey der gehäuften Volksmenge leichter Unruhen entstehen könnten, diese Tage selbst zu Jerusalem (vermutlich auf der römischen Lager-Burg, Antonia, in der Nähe des Tempels) zubrachte. Jesus wurde als Gefangener in das Prätorium gebracht; die Synedristen aber waren viel zu heilig, um an diesen Tagen in ein heydnisches Haus, wo Sauerteig seyn konnte, selbst einzutreten. Levitisch-unrein (vom Umgang für einige Tage ausgeschlossen) durften sie nicht werden; sie hätten sonst die weiteren Paschaspeisen nicht fortgenießen dürfen. Ueber die sittliche Reinlichkeit hatten Die ohnehin sich längst weggesetzt, denen Jesus mehrmals so deutlich gemacht hatte, daß sie zwar ihre Schüsseln und Becher sorgfältig rein waschen ließen, desto mehr aber sie durch Geraubtes und Betrogenes in ihrer täuschenden Scheinheiligkeit zu füllen wußten.

Mit dem Tage konnten auch die Freunde Jesu besonders unter den Fremden vom Festmalsschlaf allmälich erwachen. Gegen diese hätte das ohnehin oft erniedrigte Synedrium nicht Ansehen und Macht genug gehabt. Eben deswegen mußte der in dieser Nacht Ueberwältigte so schnell verurtheilt, so drängend den eisernen Römern überliefert werden, ehe Jerusalem wieder zur Besinnung käme. An diesen Umstand, der die Hoffnung seines schlechten Plans auf einen Volkaufstand zernichtete, hatte Judas nicht gedacht.

198. Mt. 27, 3—10. (allein).

Was Ischarioth nicht erwartet hatte.

Jetzt ergab sich, was in dem listigen Plane des gewinnsüchtigen Judas nicht gelegen hatte. Das Unerwartete, worüber er jetzt verzweifelt, macht dem Forscher rückwärts deutlich, in wiefern Judas sich ganz einen andern Erfolg ausgedacht und versprochen hatte.

Was Ischarioth nicht erwartet hatte.

Sobald er Jesus ohne alle weitere Volksbewegung am frühesten Morgen schon verurtheilt und in die unwiderstehlichen Hände der Römer überliefert sieht, ist er in Reue und Verzweiflung. Dies also, sehen wir, hatte er nicht gewollt und nicht vermuthet. Die Gefangennehmung hat er selbst auszuführen geholfen; diese also war in seinem Plan. Dabey aber hielt er Jesus durchaus für unschuldig; denn selbst jetzt, wo ihm das Auffinden eines Vorwurfs oder eines Argwohns gegen Jesus Trost und Entschuldigung hätte werden können, weiß er Nichts von dieser Art. Er ist der lauteste, wie der allernächste Zeuge für den Untadelhaften.

Zwischen der Gefangennehmung demnach und vor der möglichen Verurtheilung hätte, so muß des Judas Erwartung gewesen seyn, ganz Etwas Anderes erfolgen sollen; und was ist hier denkbar? Ein so schnelles Durchführen des Prozesses muß er nicht erwartet haben. Und hätte es länger angestanden; wäre erst Jesu Gefangennehmung den Morgen über in der Stadt bekannt geworden; dann möchten wohl die vielen Freunde Jesu noch dem Synedrium den Verhafteten entrissen und also sich laut für Ihn erklärt haben. Diesen Anfang einer äussern Umänderung der Dinge, auch ohne Jesu Willen, herbeygeführt und beschleunigt zu haben, wäre dann, wie Judas meinen konnte, sein Verdienst, sein Ruhm und Vorzug gewesen. In Erfüllung, meinte er, sollte und könnte gehen, was er bey der Gefangennehmung den Häschern, spöttelnd, zurief: Gezeigt habe ich Ihn Euch. Packet Ihn dann und führet Ihn weg, daß es nicht fehle. Dies ist Eure Sache. Mk. 14, 44.

So grundverkehrt, wie sein Gemüt oft betrachtet wird, war er nach dem Gang der Thatsachen wirklich nicht. Der Durchaus-Böse wird in dem Augenblick, wo er den Unschuldigsten unrettbar der Kreuzigung überliefert sieht, es sich nicht reuen lassen, daß er »unschuldiges Blut« bis dahin gebracht habe. Dies wäre ja gerade die Herzensfreude für den Bösartigen und die Befriedigung seiner grundverdorbenen Natur. Aber auch nicht einmal von der rohen Eigennützigkeit, die ihn zum heimlichen Dieb machte, war das Geistig-bessere in seinem Gemüt ganz überwältigt. Denn wäre dies gewesen, so hätte er doch zur Verzweiflung nicht Ursache gehabt. Er hatte den Mächtigen gedient. Auf ihrer Seite bleibend konnte er sich immer noch bedeutende Vortheile versprechen.

Ueberhaupt begreift der Geschichtsforscher, wenn er die Gemütsart des Judas als eine zweydeutige, nicht als eine entschieden schlechte, aus dem Gang der Handlung selber erkennt, um so eher, wie denn doch Jesus ihn

als einen der Zwölfen wählen konnte, die er mehrmals als lehrend und wunderbar heilend ausgeschickt und als seine Vertraute öffentlich dargestellt hat. Alles geschichtlich und menschenkennerisch zusammengefaßt, steht Judas in der Leidensgeschichte Jesu so, wie sie überhaupt ein wahres Gemälde der vielfachen menschlichen Verschiedenheiten uns vorhält, als ein schröckendes Warnungsbeyspiel Solcher vor uns, die ihre Verständigkeit zur Schlauheit werden lassen und das in der That geschätzte Gute auch durch schlechte Mittel und Ränke verwürklichen zu dürfen sich bereden, weil sie ihre Leidenschaft für Eigennützigkeit zu verbessern in sich selbst vernachlässigen.

Unbekümmert darüber, daß er nun, wenn er von der Priesterschaft zurücktrete, Alles verliere, folglich von der Eigennützigkeit nicht ganz betäubt, ist Judas in seiner tief aufgeregten Reue, vielmehr sogleich zu dem Versuch geneigt, ob er nicht durch das Bekenntniß der Unschuld Jesu noch unter den Hohepriestern und Synedristen Einige rühren könnte. Aber: »Dies ist deine Sache,« sagen diese Gewissensräthe. »Darüber mit Gott oder mit Dir selbst Dich auszugleichen, magst Du selbst zusehen.«

Er ist nicht so gierig, das Geld zu behalten oder noch mehr zu gewinnen. Ihnen wirft er es vor die Füße. Und die Scheinheiligkeit berathschlagt jetzt, wie das bischen Blutgeld, das denn doch ihren übrigen sehr heiligen Tempelschatz nicht berühren dürfte, irgend für die allgemeine Barmherzigkeit verwendet werden könnte. Wohlthätigkeit durch Sündengeld! Zum Begräbniß für Fremdlinge, die Niemand in die Familiengruft aufnehmen wollte, erhandelt die mildthätige Priesterpolizey ein Stück schlechtes Feld, wo ein Töpfer seinen Thon ausgegraben hatte. Auf ähnliche Weise hatte einst ein Prophet von einem vergleichbaren (sonsther nicht umständlich bekannten) Fall gesprochen, wo auch ehemalige Israëliten zum Schaden eines Rechtschaffenen 30 Silberstücke, den mosaischen Preis für einen auf eine Zeitlang unbrauchbar gemachten Sklaven, hingegeben hatten.

Judas, der Zurückgewiesene, war sich selbst unerträglich. Er erhenkte sich auf einem Bergabhang an einen Baum. Der Strick riß, und im Hinabkollern wurde ihm auch der fette Leib aufgeschlitzt. So lag der, welcher Andre täuschen wollte, zum abscheulichen Anblick. Sein ganzer Lohn war, sagte Petrus (Apg. 1, 18.), daß ein elender Begräbnißort für Fremdlinge gekauft wurde, welchen ganz Jerusalem lange nachher noch den Blutacker nannte.

199. Mt. 27, 11—31. Mk. 15, 2—20. Lk. 23, 2—25. Joh. 18, 29—19, 16.

Gerichthaltung und Verurtheilung bey Pilatus.

Pilatus, der unter dem römischen Oberstatthalter (Prätor) von Syrien stehende Unterstatthalter der Provinz Judäa, hier aber (als Prokurator) über Rechts- und Finanzverwaltung gesetzt, so daß (s. Josephus altert. Gesch. 20, 8. S. 698.) ohne seine Erlaubniß nicht einmal der Hoheprieſter das Synedrium über eine Criminalsache entscheiden lassen durfte, gewährt denen als Körperschaft erschienenen Mitgliedern desselben das Verlangen, auſſen auf dem freyen Platz bey seinem Pallast, wo sein Tribunal stund, ihnen öffentliches Gehör zu geben. Er fragt nach der Anklage. Sie antworten (Joh. 18, 30.) mit einem überraschenden Voreingang: der Prokurator werde allerdings schon aus der ganzen Behandlung der Sache, da der hohe Rath vor ihm zu erscheinen und diesen Menschen seiner Justiz zu übergeben für nöthig finde, den Schluß ziehen, welch ein großer Verbrecher Inquisit nach ihrer Untersuchung seyn müsse. — Diese Wendung des Wortführers sollte natürlich den römischen Richter zum schnellen Abtheilen bestimmen.

Pilatus war nicht neu in Palästina. Jesus konnte, besonders seit dritthalb Jahren nicht von ihm unbeobachtet geblieben seyn. Von seiner Art, alle Gewaltsamkeit zu verhüten, vom Hauptzweck seiner Reden, von seinem Eifer gegen die auch den Römern verächtlichen Schlechtigkeiten der jüdischen Priesterschaft und anderer Vornehmen, mußten dem Prokurator manche Notizen durch minder partheyische Beobachter, welche dergleichen Auftritte in Judäa von der politischen Höhe des Römers herab betrachteten, zugekommen seyn. Leicht konnte er sich daraus abnehmen: daß ein Mann wie Jesus (Ihm wahrscheinlich ein gutmütiger Schwärmer!) wohl dem Fettwerden vom Altar und der Scheinheiligkeit der judäischen Magnaten, bey weitem aber noch nicht dem Interesse der Römer gefährlich seyn möge. Er, der bey andern Gelegenheiten, wo er aus religiösen Unternehmungen Gefahr für die Römer ahnete, mit Härte sie zu unterdrücken eilte, hatte von Jesus nichts gehört, was seine Gewalt aufgefordert hätte.

Gerichthaltung und Verurtheiluug bey Pilatus.

Da nun in der verflossenen Nacht die jüdische höchste Obrigkeit Jesus gefangen einziehen ließ und diese priesterliche Polizeyverfügung und Anwendung der Tempelmiliz (Lk. 22, 4.) aber vor- und nachher natürlich ihm, als Gouverneur der Stadt und des Landes, hatte anzeigen müssen, so konnte Pilatus auf die Erscheinung dieses Beklagten vor ihm nicht unvorbereitet seyn. Hatte doch der Rapport, daß Jesus als würklich gefangen die Thore passirt habe (denn unstreitig mußten die römischen Wachen dieses dorther melden!) in dem Pallast des Prokurators so vielen Eindruck gemacht, daß die Gemahlin davon hörte und noch in der Nacht einen Traum hatte, welcher deutlich genug beweist, was für eine gute Idee, folglich was für ächte, wohlwollende Nachrichten, die Römerin von dem im Lande umherziehenden, wundervollen und doch so bescheidenen Propheten nicht erst vor Kurzem erhalten haben mußte.

Der Voreingang des (vgl. die Sitte, Apg. 24, 1.) von Seiten des Synedriums aufgetretenen Rhetors oder Kunstsprechers trifft, nach all diesem, den römischen Richter in einer ganz entgegengesetzten Stimmung. Der heuchlerische Blutdurst der einbildischen, aberglaubigen, geschmack- und kenntnißlosen, geld- und gewaltgierigen Priesterschaft einer Nation, welche ohnehin fast jeder Römer verachtete, ist ihm widerlich und eckelhaft. Wegen der »Unklugheit eines schwärmerischen Religionsverbesserers« — denn so ungefähr mußte ein Mann wie er, sich Jesu Handlungsart auslegen! — wollte nun freylich der römische Statthalter mit der höchsten Nationalbehörde, welche die Weltbezwinger seit Pompejus noch der Judenschaft gelassen hatten, sich weiter nicht verwickeln. Ihre Gerichtsbarkeit ging nun einmal auf »Sachen des National-Gottesdienstes.« Pilatus unterbricht deswegen schnell den Redner: »Habt Ihr Ihn so gefunden, so möget Ihr Eure Gerichtsbarkeit meinetwegen an Ihm ausüben!« (Mischen sie nur ihn selbst nicht mit in die Sache, so will er auch sie nicht stören...) Nur, wie auch die Antwort zeigt, verstund Pilatus noch nicht eine Einwilligung in Todesstrafe, sondern irgend eine andere Züchtigung. Aber sie erwiedern: die Sache betrifft ein Todesverbrechen, ist criminell. Wir dürfen Niemand hinrichten lassen, ohne Bestätigung unsers Urtheils von der römischen Behörde. — — Bestätigen konnte und wollte nun Pilatus kein Todesurtheil, ohne eigene Beurtheilung (Cognition). Folglich mußte er sich jetzt, wenigstens »summarisch,« in eine Untersuchung einlassen.

Gerichthaltung und Verurtheilung bey Pilatus.

Er hört (Lk. 23, 2.) die Klagpunkte. Der Hauptsatz ist: »Der vom Synedrium schon Verurtheilte ist ein Volksverführer.« Wie? Antwort: »Doppelt! Theils, sagen sie, hemmte Er (durch zweydeutig auslegbare Antworten über diese Frage 22, 21.) die Bereitwilligkeit der Nation, dem Cäsar ihre Abgaben zu entrichten; theils aber macht Er sich sogar selbst zum Gegenkönig, zum Anmaßer des uralten Nationalthrons (zum Thronprätendenten). Denn sich für den Messias, oder sich für den König der Nation zu erklären, ist einerley.« (Christon, Basilea Apg. 17, 7.) Als gepriesener Davidssohn ließ Er sich von der Menge wie ein Kronprätendent denken.

Der Beklagte stand zur Seite. Pilatus wendet sich gegen Ihn: Erklärst denn Du ... Dich würklich für den eigentlichen jüdischen König? Ohne Zweifel erwartet er ein Nein! wenigstens eine ausweichende Antwort. Darauf würde er gerne eine Verweigerung seiner Bewilligung des Todesurtheils gegründet haben. Jesus antwortet mit Ja! — Pilatus als der, welcher er war, legt sich dies natürlich als einen Beweis schwärmerischer Verrücktheit aus; wie Festus Apg. 26, 24. Der Mann, dachte er wohl, will sich nicht helfen lassen. Aber diese Aufrichtigkeit und Gutmütigkeit rührt den Römer.

Zwar muß er nun anhören, was »des weiteren« die Sprecher des Synedriums jetzt von einzelnen Umständen hinzufügen, um des Inquisiten Staats-Gefährlichkeit darzuthun, da sie den Sinn des Pilatus, daß Jesus mit all seinem Eingeständniß ihm mehr mitleidswerth als gefährlich schien, leicht bemerken konnten. — Und nach so vielen Anstrengungen, Ihn mit Verdächtigungen zu überhäufen, dachte der Proprätor, wird nun wohl der auf den Tod Angeklagte merken, daß Er durch sein allzu einfaches Bejahen sich einen schlimmen Dienst erwiesen hat. Mag Er jetzt gegen einzelne Punkte seine Apologie führen. Aber, aufgefordert von ihm, spricht Jesus kein Wort. Ein ganz sonderbarer Mann! denkt der Römer.

Die Data der Ankläger müssen unstreitig von der Art gewesen seyn, daß Jesus sie nicht verneinen konnte und wollte. Daß Er nämlich die Römer in Judäa für unberechtigte Gewalthaber (Usurpatoren) hielt, wie sie es waren, da sie nur die schlaue Uebermacht, nicht einmal ein Eroberungsrecht für sich hatten, daß Er die Nation auch zu einer verbesserten Staatsverfassung, aber nur durch moralisch-gottgefällige Verbesserung, führen wollte, daß Er aus diesen Gesichtspunkten die Abgaben an die Römer nur als

etwas vorübergehend gutes, als ein minderes Uebel, ansah — alles dies gehörte zu »seiner Wahrheit.« Und wenn die Ankläger Data hiervon anführten, so war es besser zu schweigen und sie blos der Beurtheilung des Prokurators selbst zu überlassen. Dieser war von selbst geneigt, sie sich jetzt nicht so bedenklich auszulegen, als nach weitern Erklärungen Jesu er wohl für nothwendig gehalten hätte. Das »an sich Gute« hat keine Pflicht, sich selbst anzuklagen oder verdächtig zu machen. Sobald Pilatus die jetzt beschriebenen patriotisch-religiösen Absichten Jesu für ernstlich hielt, hätte er, nach seinem römischen Gesichtspunkt, Ihn verurtheilen müssen. Da Jesus schwieg, entschuldigte er Ihn bey sich als einen »zu seinem eigenen Unglück Begeisterten.«

Pilatus nimmt den Angeklagten, welcher durch öffentliche Eingeständnisse nur seinen Gegnern Stoff gegen Ihn selbst zu geben schien, zu einem förmlichen Verhör lieber in die Prätorische Wohnung hinein. (Joh.) Dort ist die Hauptfrage: »Bist Du denn noch der Meinung, der eigentliche jüdische König zu seyn?« — Jetzt kam es auf den Sinn des Worts an. »Verlangst Du eine Antwort, ob Ich mich nach Deinem (römischen) Begriff oder nach dem Begriff meiner Ankläger für den Messias halte?« fragt deswegen Jesus, um, wenn Pilatus auf dem einen oder andern bestände, die Differenz seines Königtums zu beschreiben. Pilatus wird ungeduldig (wie Gallion Apg. 18, 14. 15.) »Ich, als Römer, habe gar keinen Begriff von Eurem »Gottesreich« (Eurer Juden-Theokratie). Nach den Begriffen Deiner Ankläger befrage ich Dich hiermit.«

Hierauf geht nun Jesu Antwort. »Meine Ankläger erwarten einen blos irdischen, weltlich herrschenden Messias. In diesem Verstand bin Ich es nicht. Auf Gewaltthaten habe Ich nichts vorbereitet.« (Joh. 18, 36.) — — Pilatus machte hier wahrscheinlich die Miene, als ob er Jesu Rede für eine Ausbeugung ansehe und nun doch den Beklagten »feiner« finde, als er gedacht hätte. »Hältst Du Dich denn aber doch in irgend einem andern Verstand für einen König?« — Allerdings, erwiedert Jesus. Es ist nicht anders, als daß Ich ein König bin. Vor meiner Geburt war Ich dazu bestimmt (— bis auf die Aussagen der Maria gehen Jesu Ueberzeugungen von seiner Messiasschaft zurück!! —) und Ich trat in dieser Absicht unter die Menschen hervor, um diese Wahrheit (dies mir gewisse) zu behaupten. Wer denn »überhaupt« Wahrheit liebt, hört auf mich«... O der jüdischen Redensarten! dachte Pilatus. Bey Euch, Ihr

Barbaren! wird wohl die »Wahrheit« zu Hause seyn, diese für all unsere griechischen und römischen Philosophen unauflösliche Aufgabe. »Was ist Wahrheit!« ruft der Machtstolze mit Ungeduld. Was soll ich hier in meiner Richterstelle mit solchen Speculationen mich aufhalten lassen, mit denen sich ein hungernder Grieche (graeculus) oder gar ein Judengelehrter den Kopf verwirren mag? (Apg. 26, 24.)

So heftig im Tone, Pilatus der Gewissens-Anregung Jesu, die er für Schwärmerey nimmt, widerspricht, so tief bleibt bey ihm doch der Eindruck: Dieser Mensch ist in einer schuldlosen Selbsttäuschung. Was Jesu kräftiger, heiliger Anblick auf einen Nichteingenommenen würken mußte, mögen wir uns immer, so sehr wir können, hinzudenken. — Der Römer tritt wieder hinaus. »Ich kann nicht finden, daß es staatsverderblich ist, wenn Er sich für den Messias hält!« (Lk. 23, 23. und Joh. 18, 38. treffen hier so zusammen, wie der Ergänzte mit dem Ergänzer.) — Wohl staatsverderblich, antworten die Ankläger. »Das ganze Volk ist durch Ihn in Bewegung gesetzt.« Sey es Zufall, oder vielmehr seine Absicht. Wer weiß, wie weit dies gehen kann. »Schon hat Er bis in unser Judäa die Behauptung: daß Er der Messias sey! verbreitet.« So dreust ist Er, bis in unsre Nähe, in diese vorzüglichere Provinz, bis in diese unsere heilige Haupt- und Tempelstadt, einzudrängen. »Und von Galiläa, der ohnehin zum Aufruhr am meisten geneigten Provinz (Lk. 13, 1. ff.) ist Er ausgegangen.«

Galiläa? An dieses Wort war, wie die Weltklugen es suchen, ein Auskunftmittel zu knüpfen. Pilatus faßt das Wort Galiläa. Das Pascha pflegte als Jude auch der Tetrarch von Galiläa, Herodes (14, 1. ff.) zu Jerusolem zu feyern. Er wollte alsdann dort nicht als bloße Privatperson angesehen seyn, sondern übte, wo er konnte, in Sachen des Cultus eine höchste Gerichtsbarkeit s. Apg. 12, 1. ff. über welche er aber mit den Prokonsuln — so, wie sich die Behörden häufig über die Gränzen ihrer Amtszuständigkeit (Competenz) zu streiten pflegen — in Streit war. Diesmal, denkt Pilatus, mag mir das jüdische Vasallkönigleín aus einer Verlegenheit helfen. Wenn ich ihm Jesus zuschicke, so liegt das Urtheil auf ihm. Und er muß mir dafür noch als für eine gefällige Nachgiebigkeit danken (V. 12.). Jesus wird unter dem Titel als Unterthan (wie nach der Apg. die Galiläer, Jakobus, Petrus, ꝛc.) der Gerichtsbarkeit seines Provinzkönigs (Tetrarchen) überlassen.

Gerichthaltung und Verurtheilung bey Pilatus.

Herodes erwartet anfangs von dem Mann, über welchen er schon sonderbare Dinge gehört und gemeint hatte (Mt. 14, 1.) eine mirakulose Unterhaltung. An seinem kleinen Hofe war aufgeblasene Scheingröße (Mt. 14, 7.) und Langeweile einheimisch. Und hatte er gleich sonst sich vor Jesus gefürchtet, so folgert er doch: ein gefangener Wunderthäter könne mehr nicht als ein Gaukler seyn. Immer gut genug, meinte er, zur Zeittödtung für den langen Vormittag eines Festtages. Aber Jesus war kein Magus, der den Grundsatz übt, die Narren noch narrenhafter zu machen. Durch Gründe würde Jesus sein Leben pflichtmäßig sich erhalten haben, wenn sie hätten fruchten können. (Lk. 22, 68.) Keineswegs aber durch Herablassung zu niedrigen Mitteln. Da Er also für die königliche Laune gar nichts thut, so soll Er geschröckt werden. Man beginnt wortreich eine Art von Verbrecherverhör. Einen Mann aber, der nur zum Schein (pro forma) die Obrigkeit zu spielen anfing, würdigt Jesus, der Rechtliche, keiner Antwort.

Gerne hätten nun die hochpriesterlichen Ankläger den Unwillen des Tetrarchen benutzt (V. 10.) und demselben dadurch eine Bestätigung ihres mörderischen Synedriumsschlusses abgewonnen. Doch auch dies ist umsonst. Sah Herodes mit Furcht auf Jesu großen Anhang gerade in seinen Provinzen? oder scheute er sich vor dem Wundermann selbst? Ohnehin war, wenn nicht etwa Herodias ihren Grimm ausüben wollte, Antipas mehr ein gutmütiger Wollüstling als grausam (Mt. 14, 9.). Ihm beliebt blos, sich mit dem »fanatischen Starrkopf« eine lustige Posse zu machen. Auch die Tapferkeit seiner Hofoffiziere ergreift das Beyspiel, an einem gefangenen Mann zum Ritter zu werden. Man weiß ohne Zweifel auch schon, wofür Ihn Pilatus nimmt. Am Ende wird Jesus, wie ein blos belachenswerter Kronbewerber, in einem abgetragenen Staatsmantel zum Proprätor — mit vielen gnädigen Anerkennungen der von diesem gegen die Herodische Gerichtsbarkeit bewiesenen Artigkeit, — zurückgeführt. Mishandlungen des unschuldigen Dritten werden ein Söhnungsmittel der uneinig gewesenen Politik! Wer weiß, auf wie lange?

Nun will Pilatus der verdrüßlichen Geschichte ein Ende machen. Verbrecherisch, erklärt er abermals, ist mir der arme Mann nicht. Aber daß Er so unklug ist, uns Alle (mit seiner Schwärmerey) so viele Belästigung zu machen (so zur Unzeit zu inkommodiren), dafür mag Er eine fühlbare Zurechtweisung (Correction) bekommen und dann seinen Weg weiter neh-

men. Lk. 23, 16. — — Soweit, denkt man wohl oft in Gerichten, muß denn doch auf den vornehmen Ankläger »Rücksicht« genommen werden, daß der Unschuldige — zur Satisfaktion für den mächtigen Gegner — »nicht ohne ein Notabene« entlassen wird.

Pilatus bringt diesen Ausweg in Vorschlag, während vom Tempel her diejenige Volkshaufen kommen, welche das ihnen zugestandene »Festrecht,« einen Gefangenen loszubitten, jetzt eben ausüben wollen. Wie lange glaubten nicht noch weit spätere Regenten (Vgl. Jac. Godofredus zum Cod. Theodosian. T. III. p. 272.) ihre Freudentage durch einen solches Misbrauch des wichtigen Begnadigungsrechtes (jus aggratiandi) auszeichnen zu dürfen; eines Rechts, welches nur dann als Folge einer Regentenpflicht heilig auszuüben ist, wenn der Buchstabe eines Gesetzes verdammt, während sein Geist lossprícht, weil nämlich oft Fälle vorkommen, wo dem Staatsoberaufseher Milderungsgründe, die einst der Gesetzgeber nicht voraussah, sich entdecken und die Gerechtigkeit zu einer verbessernden Bestimmung des Gesetzes auffordern, wie sie der Gesetzgeber selbst, wenn ihm der Fall gegenwärtig gewesen wäre, sie gemacht haben würde.

Dem Prokrátor ist für jetzt das an sich verwerfliche Fest-Privilegium des Pöbels willkommen. Dem letztern war nicht eine unbeschränkte Wahl gestattet. Nur zwischen zweyen von dem römischen Gouverneur vorgeschlagenen durfte, wie man sieht, das Volk Einen frey bitten. Pilatus denkt diesmal die Wahl leicht zu machen. Einen durch Aufruhr in der Stadt selbst in Raub und Mord verwickelten (einen, wie man sich ausdrückt, »qualifizirten«) Mörder, welchen er sonst auf keinen Fall zum Pardonieren auch nur vorgeschlagen hätte, stellt er neben Jesus. Wen anders werden sie also losbitten, als diesen, welchen das bloße Wort »Messias« schon der Menge empfehlen müßte? »Je nun,« sagt er selbst (Lk. Mk.) — »ich werde ja wohl den »Nationalkönig« hier frey zu geben haben? Wollt ihr, so gestatte ich es.« Und in diesem Augenblick erhielt er auch noch von seiner Gemahlin eine kräftige Fürsprache für Jesus.

Allein in kurzer Zeit (so wenig stellt ein von Gewalthabern zusammengetriebener, rathloser, müssiger Pöbelhaufe eine Nation vor!) hatten die Vornehmen (durch einige Umläufer und Emissarien) die ganze Volkstruppe so bearbeitet, daß sie auf die Frage des Prokrátors, die er, weil er unterbrochen worden war (Mt. 27, 19.) wiederholte, des Mörders, Barra-

das Freylassung forderte. Wenn die Stimme einer Nation (die »öffentliche Meinung«) als das Resultat freyer Darstellung der entgegengesetztesten Ansichten, eine Stimme Gottes ist, so ist dagegen die Stimme der unbesonnenen Menge, als der Ausbruch augenblicklicher Erregung der Leidenschaften, die wahre Stimme des Satans! Mochten die Priesterdiener etwa im Moment den Gedanken unter die stürmische Menge geworfen haben: Pilatus spottet Eurer mit »diesem Judenkönig!«? oder mochten noch andere Anreizungen eingemischt worden seyn? Genug; die Schreyer riefen: Gieb uns Barrabas; und den Schreyern schreyt die Menge nach.

Pilatus sieht die Ursächer dieser Wahl leicht in Jesu vornehmen Anklägern. Er hatte ihnen »Satisfaktion an Jesus zu geben,« zuvor zugesagt, um sie gewissermaßen zu begütigen. Denket nicht, daß ich euch an eurer Autorität etwas nehmen wolle. »Ich werde den von Euch angeklagten Jesus nicht anders, als nach einer scharfen Züchtigung in Freyheit setzen.« Lk. 23, 22. Die befiehlt er auch würklich. (Denn das von Joh. 10, 1—15. ausführlicher Erzählte muß dem Todesurtheil selbst, wie Mt. Vs. 24. ff. erzählt, noch vorangegangen seyn.) Jesus wird nicht blos gegeißelt. Auch die spöttische Vermummung in den alten Königsmantel, in welchem Herodes Ihn zurückgeschickt hatte, gestattet Pilatus den Soldaten nach der Geißelung an Ihm zu wiederholen. Als Römer denkt er natürlich, daß die Lust, seinen Messias vorzustellen, auf alle Fälle gebüßt werden müsse. Nun aber läßt er Ihn, von Schmerzen und Hohn angegriffen, vor die Menge herausführen und erklärt, daß Er mehr auf keine Weise verschuldet habe. »Dies ist der Mann!« ruft er mit Mitleiden. »Mag Ihn hier jeder selbst ansehen.« Eine ganze Nacht hindurch schlaflos, durch lange Anstrengungen für die Hinterbleibende, durch Aufregung seines Nachdenkens und Vorgefühls angegriffen, von Hohn und Mishandlungen bestürmt, jetzt noch mit römischer Grausamkeit gegeißelt — steht in tiefer Ermattung das Ehrfurcht gebietende Bild eine »Menschen, wie er seyn soll«, vor aller Augen. Der kalte Römer ist gerührt. Aber welche Rache vermöchte den Priesterhaß zu löschen, so lange noch eine wütendere ausführbar ist? Immer mehr haben die Priester indeß und ihre zusammen aufgebotene Diener sich der öffentlichen Stimme bemächtigt. Sie schreyen aufs neue ihr: Kreuzige, Kreuzige Ihn! Der Anblick des Leidenden (Joh. 19, 6.) »als sie nun Ihn sehen...« vervielfältigte ihren Wuteifer.

Gerichthaltung und Verurtheilung bey Pilatus.

Pilatus erwiedert mit Bitterkeit: Kreuzigt Ihr Ihn. Ich, der ich nicht finde, daß Er dies verschuldet hat, werde doch Eure Maschine nicht werden sollen (Joh. 19, 6.). »Je nun, antworten die Judäer, das Leben sollst Du Ihm doch auf keinen Fall erhalten, wenn wir gleich — wie Du Römer jetzt der Ueberwundenen spottest — Ihn »ohne Dich« nicht gerade kreuzigen können. Er hat sich die Messiasschaft angemaßt. Dies bringt Ihm nach unserer Nationalverfassung — bey welcher Du uns zu schützen befehligt bist — den Tod;« den Tod der Steinigung nämlich und dann des Aufhängens (Mt. 27, 1.) wenn Pilatus es zugab. Aber auch ohne dies hätten Einen, auf diese Weise Verurtheilten, Tausende, unter dem Namen des Zelotenrechts, auf irgend eine Weise zu tödten, für Gottesdienst gehalten. (Apg. 23, 12. ff.) Vor einem solchen Ausbruch grauet dem Pilatus. Er wußte, was einem fanatischen gemeinen und vornehmen Pöbel, wenn er durch Streiten für das vom Fari benannten »Fanum,« für Altar, Orakelsprüche und Wunderbeweise, den Himmel sich auf Anderer Kosten zu verdienen meint, alles möglich ist.

So martert sich der Halbmensch, welcher den Mut nicht hat, gerecht zu seyn, auch wenn er das Recht nicht zuvörderst mit seiner Politik vereinbar findet! Vielleicht aber wäre, denkt Pilatus, in einem neuen Verhör mit Jesus noch ein Ausweg zu entdecken. Jesus, der schon durch die Geisselung mishandelte und mehr als zur Hälfte verurtheilte, wird abermals vorgeführt. Wie Einer, der aus Verlegenheit auf Gerathewohl spricht, beginnt der Proprätor die Inquisition mit der gewöhnlichen ersten Frage: woher bist Du? welche aber hier nach Lk. 23, 6. ein völlig überflüssiger Lückenbüßer war. Jesus beschämt ihn durch Stillschweigen. Pilatus fühlt die stille Rüge. Wie der Mächtige, gerade wenn er sein Unrecht fühlt, gegen den Machtlosen sich oft mit Gewalt in die Brust wirft, ruft er Jesu mit Ungestüm zu: »Mir dieses Stillschweigen! Bedenke Du, daß Dein Leben von meiner Gewalt, von meinem Wink abhängt!« — Jetzt antwortet Jesus desto feyerlicher: »Die obrigkeitliche Gewalt ist etwas vom Gott des Himmels Dir Anvertrautes! ist achtungswerth und heilig. Um so größer ist, (leider!) das Verbrechen eines Jeden von Denen, die mich Dir überlieferten, und eine Dir von Gott gegebene, vor Gott zu verantwortende Gewalt blos (wie Du offenbar selbst weißt Mt. 27, 18.) zum Werkzeug ihres Grimms misbrauchen wollen.« — So gegenwärtig blieb für Jesus, unter körperlich heftigen Schmerzen und Verhöhnungen, immer die Hauptsache.

Nicht daß das Verbrechen Ihm schade, vielmehr die Größe der Versündigung an sich überdenkt Er mit warnendem Ernst.

Würklich drang dies wieder tief in die Seele des Römers. Selbst im höhnisch mishandelten Gefangenen beweist Geistesgegenwart und festes Gefühl der Menschenwürde über den Machthaber unwiderstehliche Uebermacht. Noch einmal versucht Pilatus öffentliche Vorstellungen an die Synedristen, daß Jesus mehr nicht verschuldet als Er schon gelitten habe. Aber die Redner der Priesterschaft hatten dagegen einen neuen Stachel gefunden. »Wer gegen einen Rebellen nicht strenge seyn will, mag sich hüten, daß er nicht selbst in den Verdacht aufrührischer (anticäsarischer) Gesinnungen falle.« Dieses Schröckmittel entscheidet. In dem gleißnerischen, trotzigverzagten Charakter des regierenden Cäsars, Tiberius, wurde Argwohn, wie Pilatus wohl wußte, mit jedem Tage mehr der herrschende Zug. Sollte sich der Gouverneur von Judäa wegen eines »judäischen Schwärmers« der üblen Laune des Imperators aussetzen? sollte er Würde und Gewalt oder auch nur einen Verweis von Capreä her für einen Menschen wagen, welcher zwar noch unter dem Spottmantel ihm Achtung abnöthigte, für den er aber doch schon genug gethan zu haben sich bereden mochte? Das Leben würde er Ihm (Joh. 19, 7.) auf keinen Fall gegen die erbosten Juden sichern können ꝛc. Ohne Zweifel glaubte er (denn eine Sophistin ist die Sünde immer!) noch recht viel Römertugend (Apg. 25, 16.) und Rechtschaffenheit in dieser Sache bewiesen zu haben. Jetzt bleibt er freylich »sich selbst der Nächste.« Sich selbst Verdruß oder gar die »allerhöchste Ungnade« zuzuziehen, um, der Gerechtigkeit zu lieb, eines Juden Leben zu erhalten?! wer, sagt der bloße Politiker, könnte einem »ehrlichen Manne« eine solche »Sottise« zumuten? Soll er, um eines zur Unzeit laut gewordenen Tugendhelden willen, seine Behaglichkeit und alles durch Weltklugheit Erworbene in Gefahr bringen?

Aufgebracht übrigens gegen die jüdische Priesterschaft und den Pöbel, welcher indeß noch auf die Erfüllung seiner Festgerechtsame wartete, tritt er jetzt mit unverhaltenem Hohn gegen sie auf den Gerichtplatz heraus. »Seht mir einmal Euren »König!« Soll ich denn Euch Einen »Eurer Könige« an das Kreuz schlagen lassen?« ꝛc. Dies scheinen jetzt Worte des verbissenen Unwillens zu seyn, der sich, weil er in der Sache selbst seinen Willen nicht durchzusetzen wagt, in Spöttereyen Luft macht. Wie verächtlich mußten ihm auch diese Menschen vorkommen, da jetzt der Priesterhaufe,

dessen Ingrimm gegen die Oberherrschaft der Heyden Pilatus gar gut kannte, in ein: Es lebe der Cäsar! Wir wollen keinen andern Rex! u. dgl. ausbrach. Die heuchlerischen Sclavenseelen! mußte Pilatus denken. Tiberius selbst wagte es noch nicht, sich Rex und Dominus zu nennen, und diese seine Todfeinde rufen ihm ohne Noth ihre Huldigungen, blos weil sie ihre Rache unter diesem Vorwand befriedigen und, während sie selbst Sclaven Roms bleiben, desto sicherer ihr eigen Volk in der Sclaverey gegen sich erhalten können.

Bald war der Anfang des dritten Tagviertels (Joh. 19, 14. Mk. 15, 25.). So lange dauerte schon (mit Unterbrechungen durch andere nicht angeführte Geschäfte?) die abscheuliche Vorbereitung des Justizmords gegen Jesus. Auf dem Extrem, wohin die Priesterschaft jetzt die Sache getrieben hatte, war das Schlimmste zu befürchten. Mit dem nächsten Abend begann ein Sabbat, dessen müssige Ruhe, wenn nicht früher alles abgethan war, beyde Partheien, die Anhänger Jesu und die Priesterverehrer, leicht gegen einander zu gewaltthätigen Versuchen veranlassen konnte. Was also sonst wahrscheinlich nicht leicht am ersten Haupttag des Paschafestes vorgenommen wurde, öffentliche Hinrichtung von Missethätern, das ließ Pilatus jetzt, da er Jesus nicht zu retten hoffte, lieber schleunigst ausführen, um sich ruhige Festtage zu erhalten. Sonst hätte es noch nach römischer Gerichtssitte, bis über den ganzen nächsten Tag aufgeschoben werden müssen.

Unter dem Geschrey des wütenden Pöbels: zum Kreuz! zum Kreuz mit Ihm! nähert sich der Römer seinem proprätorischen Richtersitz, welcher auf offenem Platz unter einem Säulengange aufgestellt gewesen zu seyn scheint. Man hört ihn nicht mehr. Er will also auch zu den Fernestehenden durch ein Sinnbild (Symbol) reden, läßt sich Wasser bringen und wäscht, mit bedeutsamen Gebärden, seine Hände. Der Sinn war deutlich: daß er an dieser Hinrichtung unschuldig seyn wolle; daß sie... ihre Sache sey. Man verstund ihn ohne Worte. Ja! gerne, riefen einige, gerne wollen wir mit unserer ganzen Nachkommenschaft die Verantwortung übernehmen, wenn dieses Menschen Blut vergossen wird. Natürlich konnten diese Worte nur von Einigen kommen, denen die Menge alsdann Beyfall zurief. — So mögen sie Ihn denn hinnehmen! dachte Pilatus. Ich habe mein möglichstes dagegen gethan.—(Wie oft täuscht sich der Mensch, als ob er sein Gewissen so leicht wie seine Hände rein waschen. Man will

»für seine Ueberzeugung das möglichste« gethan haben, während man gerade das erste nöthige und entscheidende nicht thut. In tausend Umwegen müht man sich; nur von dem nächsten, kürzesten Weg der rücksichtlosen Tugend beugt man aus.)

Durch die Wendungen und Krümmungen der politisirenden Gerechtigkeitsliebe des Römers hatte die Unschuld nichts gewonnen, als Schmerzen. Geißeln hatte er Jesus lassen, um Ihn, durch eine verkehrte Maßregel zu retten. Nun überließ er Ihn erst noch seinem Schicksal. — Nicht jetzt erst nämlich war es, daß Jesus gegeißelt wurde. Der Sinn der hebräizierenden Evangelien (Mt. V. 26. Mk. V. 15.) ist, wie ihn Joh. verdeutlicht, klagend dieser: Jesus, den er noch überdies zuvor (in anderer Absicht) hatte geißeln lassen (um durch diese Genugthuung die Ankläger zu besänftigen) wurde jetzt dennoch zur Kreuzigung hingegeben. — Gewöhnlich fällt die Unschuld in verdoppelte Leiden, wenn eine halbgerechte Politik auf ungeraden Wegen ihr herauszuhelfen versucht.

Bis sich das ganze zur Hinausführung nöthige Söldners-Commando versammelt, ist nun der Verurtheilte abermals dem niederträchtigen Wachtstubenwitz gefühlloser, der (römischen Häscher) überlassen. Einen Judenkönig verhöhnen zu können, ist dem Haß des gemeinen Römers eine gefundene Lust. Ueberdies war Jesus von jüdischen Soldaten in den Prätorspallast hergeführt worden, welche, bis Er verurtheilt war, Ihn nicht ganz abzugeben hatten, da Er bis dahin ein vom Synedrium Verhafteter und Verurtheilter blieb. Auch diese Tempelknechte, scheint es, waren jetzt noch dabey und vermutlich die Haupturſache der Mißhandlungen eines von ihren Priestern verfolgten, gegen den die römischen zu wüten wenig Grund hatten, besonders da auch Pilatus gar nicht wider Ihn war.

Hier unter diesen rohen Menschenthieren, zeigt sich die Menschheit von ihrer gräßlichen Seite. Mangel an Mitempfindung setzt sie herab unter das Thier! Dort oben in den höheren Kreisen, aus denen bisher Oberpriester, Volksmagnaten, Gewährsmänner des Rechts und der bürgerlichen Ordnung sich uns in dieser Leidensgeschichte enthüllten, zeigte sich in den Verfeinerten das abscheulichste der Menschheit, Misbrauch des Verstandes zum Heuchelschein und zur Arglist, Verkehrtheit der Vernunft, Pflichtforderungen nur auf krummen Wegen befriedigen zu wollen, Entweyhung hierarchischer Auctorität und obrigkeitlich heiliger Gewalt, um ungestraft unverantwortliche Verbrechen zu fordern und zuzulassen. Welch ein Spie-

gel der Menschheit, wie sie ist! dem Musterbilde, wie wir seyn sollten, dem zum Missethäterstod verurtheilten Anbetungswürdigen, gerade gegenübergestellt!!

Sie führen Ihn weg, um Ihn zu kreuzigen.

200. Mt. 27, 32—56. Mk. 15, 21—41. Lk. 23, 26—49. Joh. 19, 17—37.

Ausführung und Kreuzigung.

Die Hinrichtung durch die grausame Todesart der Kreuzigung war nur für schwere Verbrecher, besonders also auch für die sogenannten Majestäts- und Staats-Verbrecher, die sich wie Gegenregenten aufrührisch aufstellten. Deswegen war, wenn Jesus als Messias den Römern überliefert wurde, die Kreuzigung vorauszusehen. Dem Verurtheilten wurden die beyden Holzstangen, eine längere und eine, welche an dieser nachher oben queer über gebunden wurde, um die Arme daran auszuspannen, jetzt zum Hinausschleppen aufgebürdet. Der gewöhnliche Hinrichtungsplatz hatte den Namen von einem »Schädel,« war also wohl ein Hügel, der ungefähr diese Gestalt hatte. Dieser Golgotha war schwerlich so nahe an der heiligen Stadt, wie man ihn in neuerer Zeit sich denkt, seit er und das heilige Grab innerhalb der Mauern des jetzigen Jerusalems seyn soll.

Der entferntere Weg von der Antoniaburg bis zum Hinrichtungsplatz war desto beschwerlicher; und so mochte es kommen, daß die vier Kriegsknechte, die jedem Gefangenen beygegeben waren, einen vorübergehenden auswärtigen Juden, aus Kyrenä in Afrika herzunöthigten, die zwey Kreuzblöcke des ermatteten Jesus zu tragen, wahrscheinlich weil derselbe Theilnahme gegen den Gemißhandelten gezeigt hatte. Markus wußte diesen Simon als Vater eines Alexander und Rufus zu bezeichnen, die demnach wahrscheinlich unter den ersten Christen bekannt genug waren. Man vermutet deswegen, daß der von Paulus im Brief an die Römer 16, 13. ausgezeichnete Rufus der Nämliche gewesen sey und die Mutter desselben auch dem zu Jerusalem aufgewachsenen Saulus einst Mutterliebe bewiesen habe.

Die zum Handel gar wohl gelegene Gegend Kyrená hatte der Juden Viele, die auch nach Apg. 6, 9. eine eigene Synagoge zu Jerusalem besaßen.

Jetzt gegen die Mittagszeit war die Verhaftung Jesu auch durch ganz Jerusalem bey denen, die auf Ihn achteten, bekannt geworden. Den Prätoriumsplatz hatte die volkberückende (demagogische) Schlauheit der Hohepriester durch eine Pöbelmenge von ihrem Anhang frühe besetzt und gefüllt. Erst beym Hinausführen konnten daher auch männliche und weibliche Freunde Jesu Ihm näher kommen, nunmehr aber nur noch in Jammerklagen ausbrechen. Nicht drohend, sondern im warnenden Ton richtet deswegen auch Jesus noch einige Worte an sie; ebenso wie Er vorher öfters vor allem dem Unglück gewarnt hatte, welches die Zeitumstände bereits, wenn in der Nation nicht eine gänzliche Umänderung der Gesinnung einträte, voraussehen ließen. Wenn soviel Willkürgewalt gegen einen Schuldlosen ausgeübt wird, sagte Er den Frauen von Jerusalem, was wird nicht Alles geschehen können gegen die Schuldigen und Kraftlosgewordenen! Unglückstage sieht Jesus voraus, in denen sie sich lieber einen schnellen allgemeinen Zusammensturz wünschen würden.

Zwey Missethäter wurden den nämlichen Weg mitgeführt, wovon also wahrscheinlich Jeder auch seine vier Soldaten bey sich hatte. Diese römische Wächter selbst verrichteten zugleich die Hinrichtung; auch sieht man, wie wenig sich der Römer um der Juden Feste bekümmerte. Mitten am ersten großen Paschafesttag geschah diese dreyfache Hinrichtung, die sonst ja so leicht auf einen gewöhnlichen Tag hätte verschoben werden können.

Da Jesus auf den Schädelplatz gebracht war, geschah natürlich mit Ihm Nichts Anderes, als was bey jeder Kreuzigung zu geschehen pflegte. Wie überhaupt so vielerley späteres Dichten und Meinen in das Urchristentum zurückgetragen wird, so haben hier besonders auch die Mahler viele Schuld, Manches anschaulich und dadurch geglaubt und unvergeßlich gemacht zu haben, was im Geschichtlichen keinen Grund hat. So mahlt man längst zwar die zwey Kreuze der sogenannten »Schächer« ganz richtig als blos zusammengebunden aus zwey rohen Holzstämmen, wovon der längere den Gekreuzigten wenige Schuhe über den Boden erhob. Das Kreuz Jesu dagegen pflegt man wie ein stattlich gezimmertes und zum voraus zusammengefügtes auf den Gemälden darzustellen und doch blos so zu erdichten. Denn wie würde für Jesus Etwas Auszeichnendes in Bereitschaft gewesen

seyn? Die beyden rohen Holzstämme wurden erst am Ort selbst, da, wo der eine oberhalb queerüber festhalten sollte, auf den Boden gelegt und in ein Patibulum oder Marterholz zusammengebunden.

Ehe man den Unglücklichen darauf hinlegte, gab man ihm gerne etwas Wein mit Galle gemischt, zur Betäubung. Jesus, der bey voller Besinnung bleiben wollte, nahm Nichts von diesem statt der Myrrhe mit Galle betäubend gemachten Missethätertrank. Nun wurde der nackte Körper mit den ausgestreckten Armen an den Queerbalken angebunden, auch durch jede der beyden Hände ein Nagel geschlagen. Die Arme befestigte man, da die angenagelten Hände die Körperlast nicht lange, ohne durchzureißen, getragen haben würden, noch mit Stricken.

Die Füße wurden ebenfalls durch Stricke befestigt. Daß auch die Füße mit einem oder (nebeneinander) mit zwey Nägeln angenagelt worden seyen, ist eine bloße Erfindung der Kirchenväter und nach diesen der Mahler. Justin der Märtyrer, welcher (ungefähr 130 Jahre nachher) in seinem Dialog mit einem Rabbinen Tryphon das verkehrte Beyspiel gab, allerley Nebenumstände, besonders auch aus Ps. 22. auf die Schicksale Jesu zu deuten und dadurch beweisen zu wollen, daß dieser nach dergleichen persönlichen und individuellen Zufälligkeiten als der Messias vorausgesagt worden sey, fand dort in einem Zusammenhang der sich auf einen mit dem Schwerdt bedrohten Krieger bezieht, blos im griechischen Bibeltexte, auch die Worte: »Sie haben durchgraben meine Hände und Füße.« Also, schloß und behauptete der erfinderische Mann, »müssen« auch Jesu Füße durchgraben oder angenagelt worden seyn. Daß aber im Alterthum sonst durchaus nirgends vom Annageln der Füße bey den Gekreuzigten Etwas vorkömmt und wie der wiederbelebte Jesus selbst, da Er seine Wunden Joh. 20, 20. 25. 29. zum Beweis, daß der nämliche Leib wiederbelebt sey, zeigt, die Hände und die Seite, Nichts aber an den Füßen, vorzeigt, dies übersah jener sonderbare Beweisführer der ohne ihn viel erwieseneren Wahrheit des Christentums ohne Bedenken. Seine Nachsprecher setzen ohne alle Wahrscheinlichkeit voraus, daß Jesus auch hierin anders als gewöhnlich behandelt worden sey. Und seit dann die Bildner und Mahler dieses Vorurtheil anschaulich gemacht hatten, zweifelte daran ohnehin Niemand mehr. Die drey Verwundungen Jesu wurden in fünfe verwandelt und von Kreuzesnägeln ohnehin soviel ausgetheilt, daß es über die Möglichkeit ging.

Der Geschichtkundige hält sich an die richtigere Ueberlieferungen. Er findet daher in dem Gehen Jesu nach der Wiederbelebung, wo Er die drey Wunden noch zu zeigen hatte, keine Unmöglichkeit. Auch weiß er deswegen, daß, weil an dem Leib Jesu immer nur drey Wunden waren, bey denen, die Ihn als Erscheinung mit fünf Wunden gesehen zu haben meinten, sich, wie so häufig die Einbildung von selber dadurch verräth, daß sie das Bild gerade so zu sehen pflegt, wie man es sich vorher eingeprägt hatte.

Nach dem Anbinden und Annageln wurde nun der erbärmlich Ausgespannte emporgehoben und der längere Kreuzesblock in der Erde befestigt. Jetzt hing der Körper schmerzvoll ausgedehnt, durch seine eigene Schwere gemartert, der Luft, dem austrocknenden Winde, den Sonnenstrahlen blosgestellt. Durch Verblutung konnte er nicht absterben; denn die Durchnagelung der Hände mußte zwar äußerst schmerzhaft seyn, konnte aber doch nicht beträchtlichen Blutverlust verursachen. Zuerst mußten sich über den angespannt hängenden Körper jämmerliche Zuckungen verbreiten. Unbeweglich ausgedehnt aber mußten nach und nach die entfernteren Muskeln steif und starr werden. Diese Erstarrung verbreitete sich, aber nur allmälig, bis gegen die innern Theile; und so konnte gewöhnlich der Tod nicht anders erfolgen, als bis von den äußeren, ausgestreckten Gliedern das durch die Austrocknung vermehrte Erstarren auch der Lunge und dem Herzen nicht nur vorerst die Bewegung nahm, sondern nach und nach auch die Erregbarkeit selbst erdrückte. Starke und vorher nicht ermattete Körper konnten mehrere Tage an den Kreuzen noch leben bleiben. Josephus wider Apion (S. 1031.) erzählt umständlich, wie er bey der Belagerung Jerusalems Einige seiner Freunde, die schon mehrere Tage gekreuzigt waren, von Titus losgebeten habe, wovon ein Paar dennoch in der Kur gestorben, der Dritte aber wieder geheilt worden sey.

Jesu Körper denken wir uns mit Grund jugendlich-gesund und kräftig, wahrscheinlich aber fein gebaut und empfindlich. Ueberdies war er jetzt schon seit dem vorigen Abend durch große Gemütsbewegungen, alsdann durch eine schlaflose Nacht, durch anstrengende Aufmerksamkeit ohne nährende Stärkung, durch schändliche Mishandlungen, auch durch die Geißelung nothwendig sehr entkräftet. Daß ein solcher Körperbau unter diesen Umständen desto früher der allgemeinen Erstarrung ausgesetzt seyn mußte, ist vorauszusehen.

Ausführung und Kreuzigung.

Während die vier Kriegsknechte Jesus auf der Erde an die Kreuzesblöcke anbanden und annagelten, war unter diesen neuen heftigen Schmerzen sein Geist von Mitleiden gegen sie erfüllt. »Sie thun unwissend, was sie thun; Diese Leute können, o Gott, dafür nicht verantwortlich seyn,« rief Er aus. (So tief steht freylich der größere Theil des Menschengeschlechts, daß die Meisten blos wie Maschinen sind für das Befohlene, auch wenn sie es mit Zuverläßigkeit für ungerecht erkennen könnten!)

Da nun endlich das Kreuz mit dem Angehefteten senkrecht aufgestellt war, und der Körper etliche Schuhe über den Boden emporragte, lagen die Kleidungsstücke des gänzlich Entkleideten umher, die den vier Kriegsleuten gleichsam als der Lohn ihrer Henkersarbeit überlassen blieben. Sie machen sich daraus vier ungefähr gleiche Theile. Die unmittelbar auf dem Leibe liegende Bekleidung aber, einem Hemde ähnlich, war, wie nach Korte (s. Meine Sammlung von Reisen in den Orient.) in jenen Gegenden noch jetzt dergleichen Leibröcke gewoben werden, aus einem einzelnen Stück ohne Nähte zusammengesetzt. Schade, dachten die Leute, wenn wir ihn, wie das Uebrige zerstückeln wollten. Dieser Umstand gab dann unerwartet die Veranlassung, daß unmittelbar unter dem Kreuze Jesu über seinen Leibrock gewürfelt wurde. Der mit Schmerzen zuschauende Johannes fühlt tief diesen schneidenden Contrast zwischen der gemarterten Unschuld und jener rohen Unbekümmertheit. Ihm kommt dabey eine etwas ähnlich klingende Stelle des Ps. 22. ins Gedächtniß, wo der im Lager gegen die vereinte Syrer und Ammoniter gefährlich krank gewordene David einst ausrief: »Wie sehr hielten sie mich schon für verloren; schon theilten sie in Gedanken meine Kleider aus als Beute; schon warfen sie das Würfelloos über mein Gewand.« Gerade so, dachte Johannes, haben diese Römer jetzt würklich gethan, was Davids Feinde dort umsonst im Sinne hatten.

Markus bemerkt, daß es jetzt das dritte Tagviertel war; während dessen geschah die Kreuzigung Jesu.

201. Mt. 27, 36—44. Mk. 15, 26—32. Lk. 23, 35—46. Joh. 19, 19—24.

Die ersten Marterstunden nach der Kreuzigung.

Jetzt hatten also die Stunden der martervollen Todesschmerzen begonnen.

Auch in der Zusammenstellung auf diesem Schädelplatz vergegenwärtigt sich nun die Menschheit nach ihren verschiedensten Würkungsarten. Im gedankenlosen Knechtsdienst setzen sich die römischen Kriegsleute als Wächter des vollzogenen Gebots unter die drey Kreuze. Nicht bloßes Pöbelvolk aber, sondern Leute aus allen Klassen der Nation stunden umher als Zuschauer, in denen die verschiedensten Betrachtungen aufstiegen. Die Evangelien lassen der Reihe nach hören, wie erbärmlich die Urtheilskraft der Menschen von den manchfachsten Abstufungen sich aussprach.

Pilatus selbst hatte von Amtswegen ein Pergament hergeschickt, auf welchem in den dreyerley Sprachen, durch die man damals Jedermann verständlich werden konnte, als warnender Verurtheilungsgrund die Worte stunden: Jesus der Nazoräer, der König der Juden.

Den lesenden Juden, einheimischen und fremden Wallfahrtern konnte das Necken, welches der Römer nicht unterließ, auch hier nicht entgehen. Aber umsonst hatten schon die Hohenpriester, da er den Titel zu schreiben befahl, Vorstellungen gemacht und um den Zusatz gebeten, daß Jesus als »vorgeblicher« König gekreuzigt sey. Mit römischer Verachtung gegen sie antwortete der Befehlshaber: Was ich schreiben ließ, ist geschrieben.

Mit dieser ans Kreuz gehefteten Aufschrift hing also Jesus zwischen den beyden Raubmördern. So recht im höchsten Sinn galt von Ihm das Wort, welchen Jesaias von den Rechtschaffenen seiner Nation überhaupt aussprach (53, 12.) und welches auch Jesus vorher schon (Lk. 22, 37.) auf sich angewendet hatte: Den Gesetzlosen war Er gleich gerechnet.

Auch hieher zur Schau wandelten natürlich Viele von denen sogenannten Zeugen oder Angebern, welche das Synedrium und die Hohepriester vorher schon wider Jesus in Bewegung gebracht hatten. Der Eine brachte das (falsche, wortverdrehende) Zeugniß in Erinnerung, wie wenn Jesus geprahlt hätte, das Tempelbauwesen zerstören und in kurzer

Frist einen neuen Bau herstellen zu wollen. Andre riefen: »ein Sohn der Gottheit« will Er seyn, der von Jehovah herabgekommene Messiasgeist und nicht einmal von seinem Kreuze vermag Er herabzukommen. (Als Juden wußten sie die altherkömmliche, nationale Bedeutung dieses von Heydenchristen späterhin misgedeuteten Würdenamens wohl.)

Auch die Herrn vom oberpriesterlichen Rang und Synedriumsmitglieder aus der weltlichen und geistlichen Ordnung gaben für diese Verhöhnungen den Ton an. »So manche Heilungsrettung hat man von Ihm erzählt; zum Retter für Andere hat Er sich aufgeworfen und sich selbst vermag Er nicht zu retten. Ist Er Israëls König; jetzt hätte Er die beste Veranlassung, vom Kreuze herabsteigend uns zu überzeugen. Auf die Gottheit hat Er versichert zu vertrauen; der »Gottheit Sohn« hat Er sich genannt; jetzt mag Gott Ihn befreyend beweisen, ob er Ihm wohl will.«

Die Kriegsknechte reichten Ihm zwar von ihrem Soldatenwein etwas hinauf; aber auch aus ihnen spricht der rohe Afterwitz: rette Dich, Du Judenkönig.

Und sogar der Mitgekreuzigten Einer rief Ihm in verzweifelnder Verstocktheit hinüber: Bist Du der Messias, so rette uns miteinander.

Doch war nicht Alles gleich verdorben. Der Andre, vormals der Mithelfer beym Rauben und Morden, hatte doch sonst auch schon von Jesus gehört. Ohne Scheu vor Gott, rief er, kannst Du, Kammerad, spotten eines Mitunglücklichen? Wir büßen unsre Schuld, aber Dieser hat Nichts Ungebührliches gethan. Auch der Gekreuzigte ist ihm noch der Messias: Gedenke meiner, fleht er, wenn Du in Dein Reich kommst. Und Jesus spricht ihm den Trost zu: Im Paradiese, im seeligen Theil der abgeschiedenen Geister, wird heute Deine Seele mit Mir seyn!

202. Mt. 27, 45—56. Mk. 11, 33—41. Lk. 23, 35—43. Joh. 19, 25—30.

Allmälich erstarrend zu vermindertem Schmerzgefühl, erhebt sich Jesus wieder zu lebhafterem Bewußtseyn, sich selbst gleich im Gottvertrauen, in der Theilnahme an den Seinen, an ausdauernder Ueberzeugungstreue.

Die drey Stunden nach der Kreuzigung, die schmerzvollsten, waren, ohne daß man ein anderes Wort von Jesus weiß, während eines schauerlich stillen Dunkels, vorüber gegangen.

Von der Mittagsstunde nämlich bis zur Hälfte des Nachmittags, oder, wie es nach jüdischer Sitte ausgedrückt ist, von der sechsten bis zur neunten Stunde war über die ganze Gegend eine Dunkelheit verbreitet, so daß selbst die Sonne verfinstert schien. An eine Sonnenfinsterniß ist um das Paschafest nicht zu denken. Auch die Ueberlieferung in den Evangelien selbst spricht nicht von einer gewöhnlichen Sonnenfinsterniß. In der zweyten Hälfte des Nachmittags entstund ein würkliches Erdbeben und dieser schröckenden Naturerscheinung geht gewöhnlich eine qualmvolle Luft vorher. Durch diese war die ganze Gegend verdüstert und umnebelt.

Auch auf den Gekreuzigten mußte diese verdickte Luft würken. Denn je mehr die äußeren Glieder zu erstarren anfangen und also der Blutumlauf stockender wird, desto beengter wird die Brust, der Athem gehemmt und der Leidende selbst wie durch einen Schlummer betäubt. Nach ungefähr drey Stunden scheint es, hatte sich dieser Druck der Luft wieder etwas verloren. Jesus — an David zurückdenkend, wie dieser im Ps. 22. seine schwere Krankheit beschreibt, wo sein Leib von Fieberhitze glühete, die Zunge ihm am Gaumen klebte, wo er wie von seinem Gott verlassen schien und von den Feinden schon als ihre Beute betrachtet wurde — Jesus rief eben um die neunte Stunde, aber noch mit starker Stimme, Mt. 27, 46. in aramäischer Sprachart die Anfangsworte jenes Psalmlieds aus: »Mein Gott, mein Gott, warum, oder (Mk. 15, 34.), bis wie weit verließest Du mich! Ohne Zweifel dachte Er, während jetzt auch seine Säfte vertrockneten, nicht blos an den Anfang jenes Psalms, wo

die Krankheit und Noth beschrieben ist, sondern zugleich an das Ganze, welches sich mit Lobpreisungen über die Rettung endigt. Die Schicksale der Rechtschaffenen im hebräischen Altertum waren Jesu immer vor Augen gewesen. Deswegen wiederholt Er so oft, daß es auch Ihm nach jenen Schriftstellen ergehe, nach welchen immer »die Rechtschaffenen« nicht ohne Noth, Kampf und Leiden für das Bessere würksam seyn konnten. Der Schluß geht gültig immer von der Gattung auf den Einzelnen, besonders auf einen so Vorzüglichen. Dergleichen Rückerinnerungen beschäftigten auch jetzt seinen Geist.

Weil die Worte: mein Gott, mein Gott, in der aramäischen Sprache «Eli, Eli« lauten, so waren einige umstehende Juden so unwissend oder so armselige Spötter, daß sie einander zuwinkten: Ha! Jetzt ruft Er den »Elias« herbey; den alten Propheten nämlich, von welchem Manche meinten, daß er, den Messias einzuführen und gleichsam auszurufen wieder erscheinen müßte. Es ist hohe Zeit, wollen die Witzlinge sagen, daß Er Den herrufe, der uns einen Gekreuzigten als Messias bekannt mache. Der römischen Wächter Einer war dagegen so mitleidig, einen Schwamm in ihren Wein zu tauchen, den er, auf ein Rohr gesteckt, dem Leidenden zu Labung bis an die Lippen hinaufreichte. Ein erbärmlicher Spottwitz der Andern grinzte dazwischen: Laß Ihn doch eher seinen Retter, den Elias, abwarten. So stellt sich unter den Menschen Gefühllosigkeit und Empfindung nebeneinander; der Keim der Menschenwürde in einem wahrscheinlich ungebildeten heydnischen Kriegsmann und eine tiefe Entwürdigung in einigen sich schlauer dünkenden pharisäisch-glaubigeren Verhöhnern!

Eine noch rührendere Erscheinung hat uns Johannes aufbewahren lassen. Unter dem Kreuze des Hochverehrten und Hochgeliebten stehen jammervoll drey Frauen. Die dankbare Maria, die Magdalenerinn, Maria die Mutter-Schwester von Jesus, und — wer vermag diesen Schmerz mitzufühlen? — selbst seine Mutter. Hier ging freylich, wie einst Simeon ausgerufen hatte, ein Schwerdt durch ihre Seele. Gewiß war sie seit den fast drey Jahren, in denen der herrliche Sohn, ihre Messiashoffnungen zu erfüllen, unter die Nation hervorgetreten war, nicht selten bange genug Seinetwegen gewesen. Die theilnehmende Ergebenheit gegen Ihn verbreitete sich nicht so sichtbar, wie die steigende Wut der pharisäischen Auflaurer und der herrschsüchtig grausamen Sadducäer. Und wie hätte sie jetzt hier stehen, hier den Anblick des gemarterten Sohnes aushalten kön-

nen, wenn nicht von jener heiligen Begeisterung her ihre Ueberzeugung, daß sie auf eine für sie wunderbare Weise den Messias zu empfangen und zu gebähren gehabt habe, eine reine, eine schuldlose gewesen wäre.

Auch der geliebte Jugendfreund, der am innigsten mit Ihm empfindende, ungefähr gleichaltrige Johannes stund, harrte, jammerte, hoffte während des entsetzlichen Schicksals, während der finstern Unmöglichkeit, auch nur von weitem vorauszusehen, wie hier Wahrheit und Verzweiflung sich scheiden könnten. Die feste Ueberzeugungstreue gegen den Mann ohne Gleichen, und dieses hoffnungslose Verschwinden aller Hülfe von Gott und den Menschen, wie muß dieses beydes zugleich in den Gemütern der Redlichen gekämpft und gerungen haben!

Jesu Blicke senden sich auf die beyden Leidendsten herab. Sein gemartertes Haupt, sein edles Gesicht, voll Schmerzen, aber doch voll der mitempfindendsten Theilnahme an den Leiden Anderer, wendet sich zu ihnen. Seine Augen können sprechende Winke geben. Wenige Laute sorgen für die verlassene Mutter, belohnen den Freund seiner Seele durch den Auftrag, seine Stelle zu vertreten. In Diesem, sagen sie der Mutter, lasse Ich Dir einen Sohn zurück! Und auf Johannes gerichtet, spricht ein anderer liebevoller Blick: Dir, Dir vertraue Ich meine Mutter. Er war von diesem Augenblick Ihr, der Verwittweten, Sohn; sie verlebte ihre Tage in seinem Hause. Er selbst war weniger verwaist; Jesus hatte ihm eine Mutter gegeben. Und was ihm das Wichtigste seyn mußte: Er sieht aus dieser besonnenen Fürsorge und Mitempfindung, wie in tiefster Noth sein erhabener Freund sich selbst gleich blieb. Hinaufschauend zu Dem, der ihn lieb hatte, erkennt Johannes in dem Gesichte des messianischen Freundes, daß der Gottergebene Sich selbst, sein Vertrauen auf seine Messiasschaft, nicht verloren hatte, daß vielmehr der immerwährende Gedanke: es wird mit mir endigen, wie es mit so Manchem der alten Rechtschaffenen geendigt hat! in seinem Geiste fortlebe. »Ich habe die Welt überwunden!« (Joh. 16, 33.) Für die, welche Gott lieben, würken alle Dinge zum Besten zusammen!«

Indeß stieg jener brennende Durst, der gewöhnlich der vollen Ermattung, dem Hinschwinden alles Bewußtseyns, in solchen äußerst angegriffenen Körpern vorangeht. Kaum vermag Er das Wort auszusprechen: Ich dürste! Das Austrocknen des unbeweglichen Körpers in der anströmenden schwülen, dicken Erdbeben-Luft mußte etwas fast Unerträgliches seyn.

Man hält Ihm wieder einen Schwamm mit dem Wein, wie die Soldaten ihn hatten, an die Lippen. Er saugt soviel Kraft ein, daß Er, aber auch noch mit lauter Stimme, ausrufen konnte: Es ist beendigt! Und zu der Gottheit, seinem Vater, wendet sich voll Zuversicht sein letztes Wort, der letzte Ausdruck seines dahinschwindenden Bewußtseyns: Deiner Macht, o Vater, übergebe ich meinen Geist.

Und bald hatte Er ausgeathmet; was um so auffallender seyn mußte, weil bey steigender Beengung der Brust die Athemzüge vorher desto heftiger gewesen seyn müssen.

Vergegenwärtigung Jesu des Gekreuzigten. *)

Treten wir auf des Gekreuzigten Bahn. Tief faßt uns ein Schaudern.
Sehn wir den Gottergebensten. Ach, des Blutenden Marter!
Schon den Tod auf den Wangen; die nicht mehr strahlenden Augen.

Welch ein Gesicht voll Unschuld und Kraft, voll heiterer Klarheit.
In der Blüthe der Jahre ein Mann des Ernsts und der Liebe.
Dieser sein Blick! Daimonen vermocht' er weg zu schröcken,
bis ins stumme Gewissen hinein Pharisäer erschütternd,
zähmend den höfischen Wahn im gefürsteten Mörder des Täufers.
Aber mild heilbringend den Kranken am Leib und am Geiste
blieb Er ein Armer, ein Ungewaltiger, unter der Menge,
die zum König Ihn wünschte. Nur König des bessernden Wahren,
nur regierend durch Macht der Selbstüberzeugung zum Guten
wollt Er, ein Reich der Freyheit, wo Jeder Diener und Herr **) sey,
wollend nach redlichstem Denken, was wollen könne die Gottheit,
aber mit redlichstem Ernst nicht wollend des Bösen Gelüste,
welche die Sclaven des Sündigens machen zu Sclaven der Sünder.

Weil zu verbannen die Sünden Er lebte, verfolgen Ihn Sünder.
Eilen mußten, Ihn wegzuschaffen, den Schaffer des Rechten,
die durch Unrecht herrschten mit Heuchelschein für Gewinnsucht.

*) Zum Theil nach Klopstocks Messias.
**) Joh. 8, 32—34. Mt. 12, 8.

Heilig, heilig, heilig ist Der, der ist und der seyn wird!
Der, was Menschen vermögen, der Heiligkeit lebend und sterbend,
Durch den Gottgetreuen vom Kreuze verkündet der Menschheit.

Senket gegen den Mann des Heils gefaltete Hände.
Ach! wie Er, die Tiefe herauf, sein tödtendes Kreuz trägt!
Wie Er sich nahet dem Altar, den wunderbarsten der Tode
hier zu sterben, damit sein Lebenswort ewiglich lebe.
Wiederbringer des »Lebens in Gott« durch »Wollen, wie Gott will,«
kommt Er; als ewiger Geist dem Geistigen opfernd den Körper. (Hebr. 9, 14.)

Jesus war zu dem Todeshügel gekommen. Ermattet
schwankt Er unter der Last. Der blutbegierige Haufe
sieht: ein Mann aus Kyrene, ein Fremdling, hat Mitleid im Auge.
Schleppe denn Du den Sarg dem Langsamen, rufen die Frechen.

Endlich war erstiegen die Höh'. Die Kreuziger stürzen
unter modernde Todtengebeine die Blöcke der Marter,
binden sie queer, entblößen den Heiligen, drücken Ihn nieder,
schon von Geißelhieben zerritzt, zu größerer Marter.
Ausgereckt die Arme, durchnagelt die Hände, mit Stricken
fest gefesselt, senkt sich der Leib, zur Qual für sich selber,
schwer herab. Unnennbarer Schmerz durchzittert die Nerven;
als vier dienstbare Krieger die Last gen Himmel erhoben,
lästernden Feinden zur Schau, den säumigen Freunden der Sache,
den Bekenntniß-scheuen, zur Scham — und doch auch zur Erregung.

Aber die Sonne verhüllt ihr Haupt. Da schauten mit allen
ihren Unsterblichkeiten die Engel das Opfer der Unschuld,
das sie, zu leiden nicht fähig, zu werden selbst nicht vermöchten.
Desto tiefer blickten die Geister, des kämpfenden Wollens
unerfahren, in Deinen Geist, Du Weltüberwinder!
der den reinen Entschluß des Beharrens Selbst sich gebildet:
daß Er — ein Wunder für Himmlische — würde ein Vorbild *) der Menschheit.

»Und sie kreuzigten Ihn.« Ein einziges Seufzen entsteigt Ihm:
»Vater! Sie wissen es nicht, was sie thun. Erbarme Dich ihrer!«
Und die schauenden Geister durchbebt die Stimme der Liebe.

---

*) 1 Petr. 2, 21. 1, 12.

Am erhobenen Kreuz hing Jesus Christus herunter
in die furchtbare Nacht der verdüsterten Mittagsstunde.
Stumm entflohen die Vögel des Himmels. In einsame Klüfte
schlichen die Thiere bestürzt. Der Mensch hob schweraufathmend
Blick und Brust zum Himmel empor. Jetzt bebte die Erde.
Golgotha schauderte tief auf, bis zum obersten Kreuze.
Aengstigend überschattet der Qualm den Hügel der Schädel.

Nur die Freunde sahen der Todeszuckungen Anfang
durch das Dunkel, und rieselndes Blut, bis stumpfer die Qual ward.
Denn so hüllt allmälig den Schmerz die Natur in Erstarrung.
Aber vorerst war im zarten Gewebe der jugendlich reinen,
hehren Gestalt von der wilden Zerrüttung jegliche Sehne,
jegliche Muskel erschüttert in grausam zerrenden Krämpfen.
Auch vertrocknete jeder der Säfte von Schwüle des Luftzugs.
Angstvoll stemmt sich die Brust im Ersticken, entsetzlich der Blutdrang.

Jesus erhub die flehenden Augen gen Himmel. Er stöhnte.
Rief mit Macht, sich Bewußtseyn erkämpfend. Er stöhnte. Man hörte:
»Mein Gott.!. Mein Gott.!.— Wöhin .. hast Du .. mich verlassen?
Also rang sich empor der Geist aus banger Beklemmung.

Jammernd beginnt das Davidische Lied. Sein Ende ist Rettung.
Engel erstaunten. Der Schmerz des Körpers ist ihnen Geheimniß.

Unten am Hügel, nicht fern von einander, harrte Johannes
Und die Mutter des Heilig=geopferten; beyde vor Jammer
eingewurzelt, beyde verstummt und thränenlos beyde.
Auch nicht fern umgaben das Kreuz nicht wenige Treue,
welche von Galiläa gefolgt dem Göttlichen waren.
Wie unmerklich der Welt sie auch waren, so hat der Geschichten
ewigste doch aus dem redlichen Haufen einige Namen,
einige theure Namen erhalten der liebenden Nachwelt;
Himmlische nennen die Treuen mit neuen Namen am Throne.
Drey Marien und Du, die jetzt das Vorbild der Besten,
ihren einzigen Sohn, am langsam mordenden Kreuz sieht.

Ungesehen blickte auf sie die Erste der Mütter,
Eva. Wer ist die Eine der Sterblichen? Diese vor allen,

die mit hängendem Haupt, auf wankenden Füßen erzitternd,
jammerbleichen Gesichts, mit aufwärts starrenden Augen,
leer der Thränen, der lindernden, stumm (nur der Tod verstummt so!)
sinkend blickt zu dem Kreuze? — Sie ist's! ach, Sie seine Mutter!
dachte schnell die Mutter der Menschen. Mir sagt es ihr Jammer.
Ja, Du bist Maria. So fühlete Ich, als am Altar
Abel lag im Blute. Du bist des Sterbenden Mutter!
O, Du fühlst ein Schwerdt, das in Geist und Seele Dir eindringt.

Und der Gottmensch blutete fort. Der gekreuzigten Mörder
Einer hing Ihm zur Rechten, zur Linken der Andere. Dieser
war versteinert in Sünden, ein graugewordner Verbrecher.
Christus wärst Du? rief Er herüber; ha! wärest Du's, hülfest
uns mit Dir von dem Holze herab, das von Gott verflucht sey.

Doch der andre Verbrecher, ein Jüngling, verführt in der Blüthe,
böse von Herzen nicht, nur hingerissen zu Frevel,
rang aus seinem Elend sich auf, und strafte den Andern:
Und auch Du, dem Tode so nah, so nah dem Gerichte,
Du, auch jetzo, fürchtest Gott nicht; während den Lohn wir
nehmen von dem, was wir thaten. Und Dieser (er winket auf Jesus)
Dieser hat Nichts verbrochen. Sie tödten Ihn, weil Er die Menge
von der Geistesverehrung des heiligen Gottes belehrt hat;
weil Er in mächtigen Reden die Wege des ewigen Lebens,
Gott die Herzen zu weyh'n, selbst Priester im Geiste zu werden,
ohne Satzungen öffnete; weil nicht Er war, was sie wollten;
weil Er ein göttlicher Mann, ein Gerechter, ein Sohn ist der Gottheit.

Und mehr strebt der Gerührte sich hinzuneigen zu Jesus.
Blutiger fließen die Wunden; allein er achtet den Schmerz nicht,
ruft: Ach, Herr! wenn Du in Deine Herrlichkeit eingehst,
Dann gedenke an mich! Mit göttlichstrahlender Liebe
sah dem gebesserten Sünder der sterbende Mittler ins Antlitz:

»Heut, Ich sag' es Dir, wirst Du mit Mir seyn im Paradiese.«

Jener vernahm die Worte des Heils, vor Seeligkeit zitternd.
Stets nach dem Menschenfreund hin blieb thränend sein Auge gerichtet:
Ach, wer war ich? Wer bin ich geworden? Du sahst des Verirrten
geistumschaffende Reue; Du schaffst mir Ruhe des Himmels.

Und der Allerbarmer beschied der schauenden Seraph
Einen: Bringe zu mir den Gebesserten, wenn er verscheidet.

Auf die Wange des blutenden Jesus kam noch des Lebens Farbe, wie Winke, zurück, geschwinder als Winke zu fliehen. Jetzt schon kam sie nicht mehr. Der finster wogende Himmel wölbt sich um Golgotha, wie um Verwesungen Todtengewölbe, Grau'nvoll. Aber noch finsterer preßte das Dunkel der Zeiten, dieses Versinken der Welt in Schwächen und frevelnde Sünden, den dem Sündenvertilgen geweyheten Geist. Das Haupt hing von schlaflos durchmarterten Stunden der Nacht und des Morgens immer schwerer gedrückt zum fieberhaft schlagenden Herzen.

Ueber dem Kreuz hing weit verbreitet die nächtlichste Wolke, Feyerlich, todtenstill, ein Grau'n der unsterblichen Schauer. Jesus schien, als schlummert' Er. Selbst der lästernden Gaffer Ungestüm legte sich, wie an vergeblich bestürmtem Gestade endlich der Orkan ruht. Die den Göttlichen liebten, umirrten Golgotha aus der Ferne, woher den Verehrten, Verlassnen, noch der thränende Blick erreichte. Der Jünger der Liebe und die Mutter des Leidenden ließen sich nicht, bis am Kreuze unten, den Kreuzigern sie zum Mitleid standen und zagten. Ach, der Todtenerwecker! der Führer zur geistigen Gottheit! Der in der Krippe schon lauschte mit Lächeln dem Worte der Mutter; Du wirst seyn der Heilige Gottes, Israëls Retter!

Keiner beklagt wehmütiger diese Beängstete, Keiner herzlicher, als der gerettete, mitgekreuzigte Jüngling. Aber, gesunkenen Hauptes, öffnet Jesus die Augen, sieht das vertrauteste Paar. Sie begegnen den winkenden Blicken. Und zur Mutter herab senkt sich die Stimme des Sohnes:

»Meine Mutter!... Er sey Dein Sohn! — Sie ist Deine Mutter!«
Der, den Jesus liebte, wie war er belohnt! wie getröstet, daß der Gebährerin noch als Sohn der Gekreuzigte dankte, war Maria! Sie hatte zuerst Ihn genannt Messias. Als Messias, vergeistigt durch sich, lebt', lehrte und starb Er.

Mit den Beyden vom Kreuz her vereint bejaht Er die Wahrheit.

Heiliger Vater! erhalte sie alle, die treu sind dem Geiste.
Jetzt erquickte das tiefste Empfinden der ewigen Liebe
Jesus Christus. Er dachte der Vielen, denen sein Sterben
Quelle des Lebens, des gottgetreuen, zu werden vermöge,
wenn sie erschauen, was Menschen vermögen im Gottesvertrauen.

Traten nicht Tausende bald im Geiste zum blutigen Kreuze,
fragten: Wer ist's, der hier litt? und was sagt sein heiliges Vorbild?

Er ist's, der in der Krippe zur Heiligkeit aufgerufen
durch ein gottgleich Leben bewies, was auch Menschen vermögen,
frühe zu denken gewöhnt an göttliche hohe Bestimmung.

Er ist's, der als Jüngling umher den Jammer des Volks sah,
hirtenlos, von den Miethlingen selbst dem Wolfe verrathen,
aber durch eigene Sünde zu Sclaven der Sclaven erniedrigt,
weil Gier, Trägheit und Neid vom Bruder entfremdet den Bruder.
Jammernd überblickte sein Christusgeist die Verkehrtheit.
Ungestüm hofft mein Volk, daß Jehovah für sich, und in Wahrheit
nur für sie, die Völker bezwinge, daß Opfer und Schätze
in die Tempelstadt kämen zum einzigen Gott und zu ihnen
in Karawanen daher geschleppt auf Kameelen und Wagen.
Ungestüm will Galiläa Befreyung von römischen Heyden.
Sohn der Gottheit, Davidischer König, Messias ist ihnen,
wer sie loszureißen versuchte, wie Judas aus Gaulon.
Aber wenn heute Jehovah verjagte die harten Gebieter,
tobt nicht wieder in jedem der Neid, die Begierde der Herrschsucht,
Sclaven zu machen aus Brüdern? die Makkabäische Zwietracht
statt des Herodischen Argwohns, der sein eigen Geschlecht frißt?
Nein! Messias ist nur, wer die Einzelne, sich zu befreyen
antreibt, nicht von den sclavischen Folgen allein der sündigen Willkür,
nein! von dem Sündigen selbst, von dem Wollen des eignen Verderbens.

Auf! Wo keine Gewalt Euch bindet, im innersten Wollen,
schaffe ein Jeder in sich die umgekehrte Gesinnung,
von der gewöhnlichen Lust das entschlossene Gegentheil: Andrer
Wohl wie das eigne zu wollen, und endlich das eigene Wohl nur
in dem Rechten und Guten zu suchen, wie Gott es gewiß will.
Nur wer frey ist in sich, und mächtig des eigenes Herzens,
der vertraut der heiligen Macht. Ihm vertrauen die Menschen.
Der ist der Heiland der Welt, der dieses Vertrauen befeuert,
daß es aus jeglichem Menschengeist sich zum Geiste der Geister

hebe von Garizims Höh' und von Jerusalems Tempel.
Wo ist Rettung im Kleinen und Großen ohne Vertrauen?
Wo Vertrauen, wenn Jeder das Rechte nur fordert vom Andern?
Jeder beginne in sich, Rechtschaffenheit hoch über alles
und vor allem zu setzen; so folgt das Uebrige alles. (Mt. 6, 33.)
Nur wenn Jeder in sich zum Unterthanen der Gottheit
bildet sich selbst durch Kraft des Wollens und andre Gesinnung,
kommt auf die Erde der Himmel, umschließt Euch das Gottesreich alle.

Er ist's, der, was der Aermste vermag wie der Reichste, uns zeigte:
Macht hat der Denkenden Geist durch unbezwingbares Wollen
durch der Gesinnung festen Beschluß das einzelne Locken
ungezähmter Begehrungen, eh' sie erstarken zum Streite,
abzuweisen voraus und vor dem Kampfe zu siegen,
daß im Innersten herrscht Rechtschaffenheit, wie sie vor Gott gilt,
selbstgewollte, der geistigen That, nicht fremder Verdienste,
nicht durch ersonnene Satzung und Trug pharisäischer Künste,
die durch Sündenvergeben das Sündigen mehren und hegen,
hemmend durch Sündenerlassen das Unterlassen der Sünden.

Er ist's, der vom Kreuze uns ruft: Wer zweifelt an Gottes
Liebe, weil Euch, nur durch Schrecken vor Gott, der Opferknecht eitle
Gaben schlau zu entlocken versteht, nicht Opfer des Herzens?
Schickt nicht der liebende Vater zur Besserung Antrieb und Mittel
unabläßig durch Uebel und Glück, und niemals als Zwingherr.
Und den Besseres Wollenden sollt' Er nicht liebend umarmen?
wenn nur lieb seyn dem Vater das wiedergefundene Kind will.

Er ist's, der, weil den Vater Er liebt, wie der Vater die Menschen,
(Joh. 14, 31.)
Alle zu Kindern des heiligen Gottes, zu Hassern des Unrechts,
rief, wenn gleich die Rotten der Bösen dem Sündenverbanner
Bann erst drohten, dann heimlichen Mord, jetzt Marter der Aufruhr
über Ihn kam, wo Er zeigt, was heiliger Wille vermöge.

Ja! Er ist's (Jahrhunderte zeugen dem Vielfach-verkannten)
Dessen Wort, wenn Menschengewalt es in Täuschungen auslegt,
unauslöschlich das Rechte erneut. Er »sieget vom Kreuze!«

Daß Er, wie vom Vater vergessen, im Göttlichen fest blieb,
Dies macht Ihn vom Kreuz her zum unvergeßbaren Vorbild;
wie der Erste von uns war des Leichtsinns Vorbild zur Sünde.

O, daß Alle empfindend vernähmen die Stimme des Blutes,
Das auf Golgotha jetzt in Todeszuckungen stockte.
Nicht als Blut verwischt es die Sünde. Der Wille des Geistes
sündigt. Von dem Sündigen macht nur Wollen den Geist rein.
Und der erbarmende Vater, sobald er die Reue des Sohnes,
des Verirrten, des ohne Verstellung zur Arbeit bereiten,
kannte, verlangt nicht, daß statt dessen erst büße die Unschuld.

Aber zu dem, der blutete, weil Er dem Besseren treu blieb,
blicken wir unter dem Kreuze hinauf. Im Leben und Sterben
bist Du »der Heilige Gottes!« Wir, Blutender! hassen mit Abscheu
all das sündige Wollen, das Dich zum Tode verfolgte;
aber mit Inbrunst lieben wir, was als Menschen-möglich
Du dem Gottandächtigen hier mit Blut in das Herz schreibst.

Aber, zum letzten mal, ergreift der gemarteten Menschheit
banges Gefühl Ihn. Lechzende Lippen rufen: »Ich dürste.«
rief's, trank, dürstete, bebte, ward bleicher; doch froh des Beharrens
rief Er: »Es ist vollendet!« und bald, wie immerdar Gotttreu:

»Vater! in Deine Hände befehl ich meine Seele!«

Und Er neigte sein Haupt nnd starb .... Doch dem göttlichen Vater
war und blieb Er nicht todt .. Für diesmal sollten nicht Sünder
(So war geordnet der Kräfte Geheimniß!) zu tödten vermögen,
was noch vom Leben des Lehrers das Leben der Lehre bedurfte.
Alles vermag die Allmacht, jedoch wie die Weisheit es fordert,
unerforschlich in Mitteln, durch Kleines das Größte zu würken.

Oft hat Jesus gesprochen vom Keim des unscheinbaren Senfkorns.
Still erhalten im Schooße der Erde, erstarkt es zur Staude;
doch ist die Staude nur leitende Hülle der Säfte, nur Mittel,
daß aus dem einzelnen Keim sich Millionen gestalten
von gleichartigen Keimen für unüberschaubare Dauer.
Also die einzelne Lebenserhaltung. Begeisterndes Leben
ward sie wie Vielen! und wird noch wie Vielen Ermuthigung werden!
Erst Ermuthigung wider Gefahren: »Und wenn sie den Leib Euch
»tödten, was können sie weiter?« und dann der Ermuthigung höchstes:
Ueberzeugung zu suchen für gotteswürdiges Leben
und durch treues Beharren den göttlichen Vater zu ehren.

---

302. Mt. 27, 51—56. Mk. 15, 38—41. Lk. 23, 45—48.

Bedeutungsvoll aufgefaßte Naturerfolge.

Die Natur selbst nahm Antheil an dem unübersehbar wichtigen Erfolg.

Dritthalb Jahre waren jetzt geschlossen, in denen die unscheinbare Würksamkeit eines Einzelnen jungen, galiläischen Rabbinen Etwas vorbereitete und durchführte, wovon wir jetzo im Rückblick auf Jahrhunderte der ferneren göttlich-gewollten Selbsterziehung des Menschengeschlechts durch die Erfahrung des gebildetsten Theils der Nationen wissen, daß es die unübersehbarste und die geistig wohlthätigste Weltveränderung hervorgebracht hat und gewiß immer noch reiner hervorbringen wird. Und gerade in jenen Augenblicken schien nun dieses Alles, da es jetzt erst kaum bey einer kleinen Nation zu einer öffentlichen Entscheidung hätte kommen sollen, auf die entschiedenste, ja auf die entehrendste Weise durch priesterliche Bosheit, durch die Schlaffheit der Nation und durch die Rechtlosigkeit eines der römischen, mit ihrer Gerechtigkeit prahlenden, Richter mit dem letzten Athemzug des Gemarterten gänzlich zernichtet. Wie mußte jetzt in so vielen Erwartungsvollen die Hoffnungslosigkeit bis zur tiefsten Tiefe herabgesunken seyn!

Unerforschlich ist das Wissen und Wollen der allwaltenden vollkommenen Geisteskraft, von welcher Wir, die unvollkommen Denkenden, den Trost einer göttlichen Weltordnung uns ableiten. Nirgends irren wir gewisser, als wenn wir nach unserm Maasstab ausmessen und abzeichnen wollen, wie, wann, und wo jener Unerforschliche würke; aber Ein Gedanke durchdringt, wenn wir in die Todesstille jener hoffnungslosen Lebenserlöschung unter das Marterbild des Gekreuzigten hinzutreten vermögen, das Innerste des Nachdenkenden. Achtzehn Jahrhunderte, die seit jenem Augenblick, wo Alles, Alles zernichtet schien, freylich unter manchfaltigen Abwechslungen, verflossen sind, rufen uns Eine Wahrheit zu: Wenn ein Geistig-rechtschaffener bis in die Todesgefahr hinein, bis zum marterndsten Kreuzestod seiner gottergebenen Ueberzeugung getreu gehandelt hat, so

ist Nichts verloren. Er ist nicht umsonst da gewesen! Eben jener Moment, wo mit dem letzten Athem Jesu auch alle die höheren Hoffnungen, was durch wahre Gesinnungsänderung gewürkt werden könnte, in die leere Luft zerflossen scheinen mußten; in eben diesem Moment begann die neue Welt-Epoche, in welcher die kaum drey Jahre lang verkündigte Geistesreligion allmälich sich zur edelsten Weltreligion ausbildet.

Der jüdische Sprachgebrauch theilt die ganze Weltzeit in zwey Zeitalter oder Aeonen, das Eine vor, das Andre nach dem Messias. Hebr. 1, 2. Jetzt eben war die frühere beendigt. Ihre Linie war abgelaufen, und wie es bey zwey entgegengesetzten Linien der Fall ist, daß der Uebergangspunkt mit Null bezeichnet wird, so schien jetzt die große Weltuhr still zu stehen und der Todesmoment des Weltverbesserers erscheint, wie keiner von beyden Linien angehörig. Dennoch begann von diesem Augenblick an die verlorne Sache, wie wir Menschen sagen, »Epoche zu machen«. Die neue fortschreitende Linie nahm ihren Anfang und in wunderbaren Progressionen, trotz so vielerley menschlicher Störungen, ist sie indeß der Hauptsache nach offenbar ins Bessere und Bessere fortgerückt.

Und durch nichts in der Welt vermag sie zernichtet zu werden, weil sie nicht irgend durch äußere Dinge, weil sie vielmehr durch sich selbst und in ihrer innigsten Geistigkeit die an sich wahre und an sich gute ist. Hat der Mensch das Seinige redlich gethan, — aber wer thut es so redlich wie Jesus? — wie könnte es alsdann fehlen, daß auch der einzig Vollkommne, der geistigste Geist, welchen Jesus als den Einzig-guten bezeichnete, auch das Seinige gewiß thue, wenn gleich gar nicht in eben der Weise, wie wir kurzsichtige Menschen seine Plane aussinnen zu können uns bereden.

Antheil nahm an dem entscheidendsten Augenblick die göttliche Naturordnung im Aeußerlich-sichtbaren. Wie sie, diese Gesammtheit der von der Gottheit gewollten Kräfte, auch im Innersten der Lebenskräfte Jesu Antheil genommen hat, war in Dunkel gehüllt, aber durch den würksamsten Erfolg ist es offenbar geworden. Im Aeußeren erschütterte ein gewaltiger Erdstoß die ganze Gegend von Jerusalem. Auch der Tempelberg wurde so gerüttelt, daß der Vorhang, wahrscheinlich der zwischen dem Heiligen und dem Allerheiligsten, durchgerissen wurde. Sinnbildlicher hat wohl selten ein Natur-

erfolg gesprochen. Offen wurde die Näherung zu der im Allerheiligsten vergegenwärtigten Gottheit, die im Geist und in der Wahrheit, ohne äußere Mittlerschaften, welche gewöhnlich nur zum Vorhang und zur Scheidewand werden, herzlich und thätig verehrt seyn will.

In den Bergen und Hügeln um Jerusalem sind viele in Stein gehauene oder gemauerte Grufthöhlen. Auch manche solcher felsigten Ruhestätten, wo nach der Ueberlieferung Leichname ehemaliger Rechtschaffenen niedergelegt waren, wurde jetzt gespalten oder verschüttet. Die Ueberreste der Todten waren also weg; und späterhin, nachdem Jesus selbst lebend wieder erstanden war und also gewiß häufig an Auferstehungen gedacht wurde, sah Dieser und Jener in der sogenannten heiligen Stadt Erscheinungen, die er sich als Würkung auch wieder belebter Rechtschaffener des Alterthums andächtig deutete.

Denn wie leicht deutet nicht der Mensch ebenso, wie jetzt der Hauptmann und die römischen Soldaten, die er als Wache bey der Hinrichtung zu befehligen hatte. Jene schweflichte Verfinsterung der Luft und die jetzt ausgebrochene Erderschütterung deuten sie auf Nichts Anderes, als gerade auf das, was ihnen seit etlichen Stunden das nächste, und was ihnen immer bedenklicher und bedenklicher vor Augen gewesen war. So vermischt sich in der Auslegung der Erscheinungen die Stimme der Weltordnung mit der Urteilsfähigkeit der Menschen. Das vieldeutige Zeichen erklärt dem Aufgeregten, was sein Gemüt ihm zu sagen vermag.

So war noch kein Gekreuzigter in ihrer Gegenwart verschieden. Mit dieser Fassung, mit diesem Ausdruck der Gottergebenheit, unter solchen Umgebungen überzeugungstreuer Begleiter, so tadellos und so sehr von der Schlechtesten offenbarer Leidenschaftlichkeit verfolgt. Wahrhaftig, rief der Centurio, dieser war ein Gottes-Sohn! Wie rechtschaffen, wie wohlthätig der zu Tod Gemarterte gewesen sey, davon hörte der Mann ohne Zweifel in diesen letztverflossenen Stunden manches Zeugniß, weil auch viele männliche und weibliche Bekannte Jesu unter den Zuschauern waren. Auch die letzten Worte des Abscheidenden mußten, wie Markus bemerkt, auf den Uneingenommenen einen starken Eindruck machen. Und die eintretenden Naturerscheinungen; gewiß machten diese zu einer Zeit, wo man sie immer als bedeutsam zu achten pflegte, allgemeinen Eindruck.

Selbst auf die priesterglaubigen Zuschauer mochte der Eindruck noch stärker seyn, als auf Jesu eigene Freunde. Solang die Unthat nicht vollendet ist, gähren die Leidenschaften in den Gemütern oder es staunt und starrt der gewöhnliche Pöbelsinn das an, was nun von Minute zu Minute vor seinen Augen zur Thatsache wird. Hat er aber nichts mehr zu gaffen; dann steigt erst in den trägen leeren Seelen, wo nicht Besinnung, doch ein Schauder auf, und eine unstete Furcht, was das Unbedachte ferner doch für Folgen haben möchte. Dies geschah hier nach Lukas ohne Zweifel um so mehr, weil die für Jesus mehr eingenommene Menge der auswärtigen Festbesucher jetzt natürlich überall unter die von Priestern und rechthaberischen Rabbinen bearbeiteten Einwohner der Tempelstadt sich allmälich mit eingemischt hatten.

204. Joh. 19, 31—37.

Gefühlloses Erstarrtseyn, als allgemeines Todeszeichen.

Mit dem nächsten Sonnenuntergang begann der wöchentliche Sabbat, welcher jedesmal in die Paschawoche fallen mußte; er wurde vornemlich als ein strenger Ruhetag behandelt. Nach mosaischer Sitte mußten ohnehin Gehenkte vor Sonnenuntergang abgenommen werden. So weit gaben dann auch die Römer der jüdischen Gewohnheit nach und Pilatus, daran erinnert, befahl, daß der Tod der drey Gekreuzigten durch Keulenschläge beschleunigt und sie weggeschafft werden sollten. Die beyden mitgekreuzigten Raubmörder waren vor drey, vier Stunden mit ganz gesundem frischem Körper an die Kreuze gekommen. Noch also war ihre Lebenskraft stark; und die Soldatenwache gab ihnen erst durch Zerschlagen der Knochen und der Brust schleuniger den Tod.

Jesus Körper mußte durch Alles, was seit dem letzten Abend auf Ihn und auf Seine Seele eingestürmt hatte, äusserst schnell erschöpft seyn. Schon hing Jesus vielleicht eine Stunde lang oder länger, nachdem Er ausgeathmet hatte, vor den Augen der Wache als ein früh Verstorbener. Alle seit mehreren Stunden beobachteten Umstände und schon der Anblick des ehrwürdigen Haupts erweckten selbst in den rohen Soldaten eine gewisse Ehrfurcht Mt. 27, 54. und achtende Schonung gegen den Leichnam. So hielten sie ihre Keulen zurück. Daß Er todt sey, konnte niemand zweifeln. Doch versuchte Einer, ob der Körper ganz erstarrt, gar Nichts mehr fühle,

keine Zuckung zeige. Sein Zweck ist nicht, erst zu tödten; denn dazu wären die Keulen gebraucht worden. Er sticht nur mit seiner Lanze in die Seite Jesu. Man weiß nicht, ob in die Rechte oder Linke; man weiß auch die Stelle nicht, ob weiter oben oder weiter unten. Johannes, welcher selbst zusah, hat dies nicht angemerkt, den Seitenstich erkannte er nicht als Ursache des Todes Jesu. Er bemerkte nur, daß Blut und Flüssigkeit herauskam, nicht, wie die Mahler es darstellen, als ein Blutstrom, sondern herabrieselnd, wie es bey ganz erstarrten Muskeln möglich war. Und gerade darauf legt dieser aufmerksame Zuschauer einen Nachdruck. Selbst jetzt noch sey sichtbar geworden, daß der Messiasgeist nicht in einem bloßen Scheinkörper erschienen sey; wie dies gegen das Ende des ersten Jahrhunderts von manchen Christen vermutet wurde, die, nach der magischen sittlich schädlichen Lehre, das Böse als die Natur des Körpers oder der Materie betrachten zu können meinten, wie dies besonders aus den Johannesbriefen deutlich wird.

Eben dieser theilnehmende Zuschauer zeigt sich in seiner ganzen Erzählung durch jenen Seitenstich nicht etwa erschüttert und so aufgeregt, wie es wohl der Fall hätte seyn müssen, wenn er jetzt das Herzblut Jesu vor sich ausströmend gesehen hätte. Die Seitenverwundung ist ihm so sehr eine Nebensache, daß sie ihn in seinem übrigen Nachdenken nicht stört. Ihm fallen vielmehr ein Paar vergleichbare Schriftstellen in den Sinn. Da es so unerwartet sich fügte, daß Jesus dem Knochenzerschlagen entgangen war, so denkt Johannes: Hier hing Er vor mir, wie das wahre Paschalamm! Denn auch dieses sollte nach Mose ohne alle Zerstücklung gebraten werden. (Uebrigens war das Paschalamm dem Jüdischerzogenen als essbares Dank- und Festopfer bekannt, wobey er nie, und nur späterhin der heydnischerwachsene Christ an ein Sünd- und Schuldopfer denken konnte.)

Ausserdem erinnert den zuschauenden Johannes der Stich an eine Prophetenstelle (bey Zacharias 12, 10.) »Sehen werden sie einst den, in welchen sie gestochen haben!« wo vgl. Zach. 13, 3. mehr von einem spottenden, als verwundenden Stechen die Rede ist.

205. Mt. 27, 57—61. Mk. 15, 42—47. Lk. 23, 50—56. Joh. 19, 38—42.

Ermutigung einiger Vornehmen. Kreuzabnehmung.

Die nächste Frucht der öffentlich bewiesenen gottergebenen Standhaftigkeit Jesu war die Ermutigung einiger angesehener Männer, die bisher nur insgeheim seine Anhänger, vielleicht auch öfters die warnende Verkündiger dessen, was das Synedrium nach und nach beschloß, gewesen waren.

Das Synedrium bestund zum Theil aus angesehenen Bürgern, die Aeltere (Presbyteroi) genannt. Einer von diesen war Joseph, gebürtig aus der Vaterstadt des Propheten Samuels, vom Ephraïmitischen Gebirge. Nach Johannes (12, 42.) waren Viele auch von den Vorständen für Jesus überzeugungstreu; nur um nicht von den Synagogen ausgeschlossen zu werden, erklärten sie sich nicht öffentlich. Welch' eine heilsame Beschämung aber mußte sich jetzt allmälig über dergleichen Gemüter von dem Kreuze Jesu her verbreiten. Dies gerade war des Hingerichteten mächtigste Würksamkeit, daß sein Lehren nicht nur, als wahr, an sich unmittelbar auf das Wollen der Menschen, ohne all' den Umweg künstlich verketteter Beweisführungen und Mutmaßungen, eindrang, sondern daß zugleich auch seine gotteswürdige Willenslehre in seinem ganzen Leben und Leiden lebte und jedem Empfänglichen lebendig vor Augen stand. Deswegen, weil dieser heilige Saame der Geistesrechtschaffenheit schon in so vielen Gemütern still, aber kräftig zurückblieb, konnte die Sache Jesu auch in den Personen nicht untergehen.

Schon in der vergangenen Nacht mußte es offenbar geworden seyn, daß dieses Mitglied des Synedriums, Joseph, mit den Beschlüssen und der Handlungsweise desselben nicht übereinstimme. Die Vollziehung des Entsetzlichsten konnte der Einzelne nicht hindern, aber Stand und Ansehen und Meinung verhindern ihn von nun an nicht, als Freund und Anhänger des wie ein Verbrecher und Sklave Hingerichteten vor Heyden und Juden aufzutreten.

Jüdische Sitte war's (nach Josephus vom jüdischen Krieg 4, 18.), auch Gekreuzigte vor Sonnenuntergang abzunehmen und zu begraben; aber daß ein angesehener Mann dieses Geschäft nicht etwa den Kriegsknechten, welche die beyden Andern verscharrt haben mögen, überlassen wollte, vielmehr den

Leichnam des gekreuzigten Königs der Juden für seine eigene Gruft sich erbat, war gewiß dem Pilatus auffallend. Der Centurio berichtete, daß Jesus schon eine Zeitlang todt sey; und nun verwilligte Pilatus gerne den Leichnam.

Mit dem, der den ersten Schritt gethan hatte, vereinigt sich bald ein zweyter Bekenner, jener geachtete Rabbine Nikodemus. Er, der vor ein paar Jahren den dreyßigjährigen Propheten aus Nazaret erst, nachdem er Ihn auf die Probe gestellt, anerkannt hatte, inzwischen aber (nach Joh. 7, 50—52.) nur durch entfernte Einwirkung vertheidigte, tritt jetzt ebenfalls unter den Galgen des Kreuzes, um einen von beyderley Obrigkeiten als falschen Messias und als Majestätsverbrecher Verurtheilten dennoch ehrenvoll abzunehmen und seinen Leib wie einen kostbaren Ueberrest zu behandeln.

Der nahe Sonnenuntergang, der Anfang des in der Paschawoche besonders wichtig gehaltenen Sabbattags nöthigt sie, ihr Geschäft zu beeilen. Zum Glück konnte die förmliche Einbalsamirung, welche mit Wegnahme des Gehirns und der Eingeweide verbunden gewesen wäre, jetzt nicht vollbracht werden. Der Leichnam, den sie möglichst erhalten wollen, wird nur mit würzigen Salben reichlich bestrichen und in Linnentücher eingeschlagen. Mit Sonnenuntergang begann der Ruhetag, den die fromme Männer, auch nach Jesu Beyspiel, heilig hielten. In Josephs Garten, in eine Gruft, die er, ohne Zweifel also als wohnend zu Jerusalem, sich selbst erst in Felsen hatte hauen lassen, und wo noch kein Todter war, der etwa mit Jesu Leib hätte verwechselt werden können, wird die eingehüllte theure Reliquie blos auf das Steinpflaster niedergelegt, weil mit dem nächsten Morgen nach dem Sabbat die vollständige Einbalsamirung geschehen sollte. Die Gruft wird mit einer Thüre. und vor dieser mit einer Art von Walze, mit einem hingewälzten Stein geschlossen. Auch die Begleiterinnen, welche bisher an dem Kreuze gestanden hatten, sahen dieser eilenden Bestattung zu, für deren Vervollständigung durch Alles, was zum Einbalsamiren nöthig war, sie, ohne etwas anderes zu erwarten, sogleich in der Nacht nach dem Sabbat alle Vorbereitungen machten.

Mit welchen Empfindungen müssen diese Freunde und Freundinnen Jesu die verschlossene und verrammelte Gruft verlassen und in die Stadt seiner Mörder sich wie Verwaiste zurückgewendet haben! Welch' eine traurige Ruhe zum Ueberdenken des so unerwartet, so grausam eingetretenen Verlustes gewährte ihnen gerade jetzt der Sabbat! Aber auch noch einen Gedanken kann der Aufmerksame schwerlich vorbeygehen lassen. Wenn Alle diese Ver-

traute Jesu auch nur einer entfernten Hoffnung, daß Er körperlich wieder belebt werden könnte, sich aus früheren Reden Jesu bewußt gewesen wären; ist es denkbar, daß sie die theuren Ueberreste in der Gruft allein liegen gelassen hätten? Ist es begreiflich, daß sie sogleich nach Verfluß des Sabbats Salben und Wohlgerüche zur völligen Einbalsamirung herbeyschafften, bey welcher zugleich, wenn sie den Leib noch angetroffen hätten, das Gehiern und die Eingeweide herausgenommen worden wären?

206. Mt. 27, 62—66.

Jüdische Verbreitung der Sage von Wächtern ausserhalb der Gruft.

Eine Zwischengeschichte, von welcher auf jeden Fall die Freunde Jesu unmittelbar vor seiner Wiederbelebung Nichts erfahren hatten, ist von Matthäus allein aufbewahrt. Ein späterer Zusatz zu seinem Evangelium kann sie nicht seyn; sie würde sonst ohne Zweifel an einander hängend und nicht in drey verschiedenen Absätzen (27, 62—66. 28, 2—4. und 28, 8—10.) dem übrigen Texte eingefügt seyn.

Die körperliche Wiederbelebung Jesu ist an sich so historisch klar, daß diese Zwischengeschichte, nach welcher durch die Hohepriester und Pharisäer mit Vorwissen des Pilatus die Nacht und den Tag des Sabbats über und auch noch zum Theil in der folgenden Nacht eine Wache an die Gruft gestellt worden seyn solle, um ein heimliches Wegbringen des Leichnams und eine Täuschung, als ob Er körperlich aufgestanden wäre, zu verhüten, zur Bestätigung der Thatsache gar nicht nöthig ist. Auch würde sie immerhin wenig entscheiden, weil die Aussage der Wächter selbst nicht durch eine Untersuchung bewahrheitet wurde, beyde Theile also, der pharisäische und der christliche, darüber nur im Widerspruch gegen einander bleiben.

Der überlieferte Evangelist selbst giebt seine Erzählung (28, 15.) als eine unter den Judäern bis zu der Zeit der Verfassung des Evangeliums sagenartig verbreitete Rede. Wer Geschichten zu prüfen gewohnt ist, hält sich unter Andern an Eine Hauptregel: Handeln die Personen nach dem, was sonsther als ihr Charakter bekannt ist? Je weniger die erzählten Handlungen dem entsprechen, was von der bekannten Denkungsart der Handelnden zu erwarten wäre, desto mehr wären solche Erfolge wie Wirkungen ohne Ursachen. Und diese kann kein Verstand als glaublich anneh-

men, weil alle Verständigkeit selbst in der Einsicht des Zusammenhangs zwischen Grund und Folgerung und zwischen Ursachen und Wirkungen besteht.

In der Volkssage nun von den Wächtern am Grabe treten die handelnd-eingeführten Personen so auf, daß sie mit Einem Mal Andre geworden seyn müßten, als sie vorher waren und sich geschichtlich bekannt machten.

1. Verstehen wir auch etwa nach Vergleichung mit Lk. 23, 54. die Worte: »an dem morgenden Tage, welcher ist nach dem Vorbereitungstag, versammelten sich die Hohepriester und Pharisäer zu Pilatus« noch von dem Abend selbst, an welchem Jesus in die Gruft gebracht war, insofern der Sabbat mit dem Sonnenuntergang anfing, so vermeiden wir zwar eine erste Einwendung: wie denn die Vorsicht der Feinde die ganze erste Nacht unbewacht vorbey gehen lassen konnte?

Wie kommt es denn aber doch, daß diese Herren vom Synedrium, welchen Pilatus das Urtheil gegen Jesus so schwer gemacht hatte und von dem sie wohl wußten, daß er Jesus nicht für einen Volksbetrüger, nicht für die Römer, sondern mehr für die jüdische Priesterherrschaft schädlich erachtet hatte, sich nun doch und ohne Noth an Pilatus wenden? Ohne Noth? denn eine jüdische Wache oder auch ihre Polizeydiener in den Garten eines jüdischen Synedristen zu schicken, hatten sie ohne Pilatus Vollmacht genug.

Wie kommt es ferner, daß sie von einer körperlichen Auferstehung Jesu gehört haben wollen, während alle die Vertrauten Jesu seine Worte über ein baldiges Wiedererstehen bis dahin noch gar nicht von körperlicher Auferstehung verstanden hatten; wie dies daraus erhellt, daß sie Alle einen Erfolg dieser Art auf keine Weise abzuwarten suchen, vielmehr zu seiner Einbalsamirung alle Anstalten treffen, ja sogar, da Er wirklich wieder mit eben demselben verwundeten Körper vor ihnen steht, Ihn eher für eine Erscheinung, als für einen Fühlbar-wiederbelebten zu erkennen geneigt sind? Wie sonderbar, wenn die Hohepriester Jesu Worte richtiger verstanden hätten, als der Kreis seiner Lehrgesandten und Schüler? Wie sonderbar, wenn sie dagegen bey dem unfreundlichen Pilatus einen Schutz gesucht hätten, den sie sich selbst sicherer gewähren konnten? Denn befürchteten sie wirklich einen Täuschungsplan der Hinterbliebenen Jesu, so wären ja wohl die von ihnen abhängige Priestersoldaten weniger bestechlich gewesen, als die römischen Wächter, um welche sie sich ohne Noth bey Pilatus Mühe gegeben haben sollen. Die Priester demnach sollen in dieser Geschichtsage gethan

haben, was ihren Umständen in mehreren Beziehungen nicht gemäß gewesen wäre.

2. Die zweyte handelnde Person wäre nun Pilatus. Nach dem Ausgang der Geschichtsage müßte er ihnen eine römische Custodia (Wachetruppe) verwilligt haben; denn nur für eine solche, nicht etwa für eine Tempelwache wäre am Ende eine Entschuldigung bey ihm nöthig geworden. Die Tempelsoldaten stunden ohnehin unter dem Hoheprieſter. Pilatus also müßte gegen seinen Charakter ganz gefällig gegen die Hoheprieſter gewesen seyn und zu einem Gebrauch, der ihn gar nicht interessiren konnte, seine römischen Krieger der jüdischen Geistlichkeit hingegeben haben. Gelacht hätte wohl der wirkliche Pilatus über die Furcht, daß das Judenvolk sich etwas von einer Körperauferstehung einreden lassen würde. Und wenn die Hoheprieſter ein Wegstehlen des Körpers zu befürchten versichert hätten, so würde er sie wohl mit dem Bescheid abgefertigt haben: Stellet Eure Judenwache rings um Ihn her oder bringt Ihn anderswohin in sichere Verwahrung; wenn Euch hochachtbaren Herren der Todte noch bange macht.

3. Die römische Custodia nun wäre eine solche gewesen, welche sich selbst, ohne Furcht vor Verunreinigung, zu dem Leichnam unmittelbar hinstellen lassen konnte. Diese sollen die Hoheprieſter gehabt haben, aber wie sonderbar! Sie wissen sie nicht zu benutzen. Nicht zum Leichnam stellen sie die Wache, sondern vor die Thüre des Grabes heraus und den Stein sollen sie sogar versiegelt haben! wie wenn es so recht der Zweck gewesen wäre, daß die Wache nicht einmal von Zeit zu Zeit nach dem Körper sehen könnte! Dieses Vorgeben, wie wenn sie den Stein versiegelt hätten, ist so unverständig und zweckwidrig, daß wohl dieser einzige Umstand schon die Unwahrheit der Sage entdecken müßte. Wenn freylich sie späterhin das Gerücht unter das Volk bringen wollten »Jesu körperliche Wiederbelebung ist ein bloßer Betrug; wir hatten eine Wache bey dem Grabe, aber sie schlief; und indeß hatten seine Vertraute den Leichnam durch irgend einen geheimen Zugang weggebracht!« so mußten sie dann auch dies noch hinzusetzen, daß die Wächter nicht bey dem Leichnam selbst und auch durch die vorsichtige Versieglung des Steins gehindert gewesen seyen, unmittelbar auf den Leichnam zu achten.

Wir wollen vorbeygehen die Fragen, ob eine römische Wache, welcher bey Nachläßigkeiten harte Strafe gewiß war, durch einen Erdstoß und durch eine schneeweiße, einen Stein wegwälzende Gestalt, leicht in einen solchen Todesschrecken versetzt werden konnte? Wenn es aber war, so

würde doch wohl die römische Wache eher entlaufen seyn oder wenigstens ihrem Hauptmann ihre Noth entdeckt haben, als daß sie zu den jüdischen Hohepriestern liefen. Und wie unbesonnen,

4. wie unschlau wäre mit einem Mal der listige Synedriumspräsident und Oberpriester Kajaphas gewesen, wenn er, wie bestürzt, die Schreckenserzählung als eine Wahrheit angenommen und sich mit den Römern in's Akkordiren über Bestechung eingelassen hätte. Der wirkliche Kajaphas würde ihnen geantwortet haben: Weg, Ihr Lügner! Ihr habt Euern Dienst vernachläßigt! Ihr habt das Leben verwirkt. Ich werde bey Pilatus auf die römische Bestrafung dringen. Ohne Zweifel wäre auch eine römische Wache, wenn sie so ihren Posten verlassen hätte, ohne Gnade hingerichtet worden. Und der Hohepriester konnte sicher seyn, daß auf diese Weise ihnen am schnellsten der Mund geschlossen worden wäre. Denn die Entschuldigung, durch eine Engelerscheinung weggeschröckt geworden zu seyn, wie hätte diese vor einem römischen Kriegsgericht Glauben finden können?

Statt Alles dessen soll Kajaphas seine Schlauheit, auch sein amtliches Vornehmthun so sehr vergessen haben, daß er sich durch Eingebung einer einfältigen Lüge und durch Bestechung ganz in die Gewalt dieser Fremdlinge gegeben hätte? Dieser Kajaphas, der den ganzen Prozeß Jesu so fein zu leiten gewußt hatte, soll hier vor vier römischen Kriegsknechten so eigentlich zum Dummkopf geworden seyn. Hätte er dem einfältigsten römischen Soldaten gesagt: hier ist ein Beutel voll Denaren! sage, Du habest auf der Wache geschlafen! würde ihm nicht der Einfältigste geantwortet haben: Herr! ein Schlafen auf der Wache kostet mir den Kopf; was hilft mich Euer Beutel! Und gesetzt,

5. der Hohepriester hätte die Soldaten versichert, ihnen bey dem Provinzprokurator Gnade zu bewirken; gesetzt auch, die Soldaten wären so unkundig gewesen, zu hoffen, daß Pilatus um einer hohepriesterlichen Fürbitte willen die strenge römische Kriegszucht brechen werde; hätte dann nicht der Erfolg schnell das Gegentheil zeigen müssen? Die Fürbitte würde Pilatus nicht angenommen haben; die Wache wäre also criminell behandelt worden; und würde sie dann nicht den ganzen Betrug und die priesterliche Bestechung vor dem Kriegsgericht bekannt haben? Was aber hätte dem Pilatus erwünschter seyn können, als die Hohepriester, die ihn zur Verurtheilung Jesu so übermütig hingedrängt hatten, nunmehr durch die Aussage einer ganzen Wache mit Schande und Spott als scheinheilige Lügner, die seine Römer durch Geld zu verführen suchten, öffentlich zu bedecken

und, insofern sie ihn dort bedroht hatten, jetzt mit Schimpf und Rache zurück zu schicken.

Wenn die Regel gelten muß, daß es ein schlecht erfundenes Mährchen ist, wo alle handelnde Personen mit sich selber in Widerspruch stehen und gerade etwas Andres gethan haben sollen, als sie nach ihrer Natur gethan haben würden, so muß die Geschichtprüfung diese Erzählung für ein solches Mährchen halten.

Die Schuld davon fällt aber ganz und gar nicht auf die christliche Ueberlieferung. Die Hohepriester und Pharisäer müssen die gewesen seyn, welche den Haupttheil der Sage unter das Volk gebracht haben. Die höchst ausserordentliche Thatsache der körperlichen Wiederbelebung Jesu war ihnen, besonders den Sadducäern, äusserst zuwider. Wie anders konnten sie sich einen Ausweg schaffen, als wenn sie den Argwohn unter das Volk zu bringen suchten, wie wenn die Hinterbliebenen als Betrüger den Leichnam Jesu auf die Seite geschafft hätten? Um dies glaublich zu machen, bedurfte es solcher Umstände, denen man nicht gut nachforschen konnte. Sie behaupteten also: Wir hatten aus Vorsicht für die Nation uns eine römische Wache an das Grab erbeten; zum Unglück aber schliefen sie doch und machten uns nachher die Anzeige, daß darauf der Leichnam nicht mehr da war. Gestohlen also war er; aber hätten wir die armen Menschen ins Unglück bringen sollen? Wir mußten's stillschweigend hingehen lassen und selbst bey Pilatus es zu bedecken suchen.

Ging nun diese Ausstreuung unter dem Volke umher, so nahmen natürlich die anders überzeugten Christen einen Theil davon als ein Zugeständniß der Feinde selbst: Daß eine Wache da gewesen sey, von Pilatus erbeten, und daß diese das Wegseyn Jesu selbst bezeugt habe. Was das Uebrige betraf, so wußten sie zu gut, daß Jesus nicht von ihrer Seite gestohlen worden war. Dies allein also und was damit zusammenhing, hielten sie für Erfindung der Hohenpriester, anstatt daß nach strengerer Prüfung eher das Ganze der jüdischen Erzählung sich selber widerlegt und aufhebt.

Wer die ganze Erzählung, welche Matthäus nicht als eine christliche, sondern als eine priesterlich- und meist sadducäisch-jüdische überliefert, glaublich finden kann, ungeachtet so vieler innern Widersprüche, gewinnt Nichts, da die Thatsache der Wiederbelebung Jesu ohnehin (s. Abschn. 207.) historisch gewiß und von Täuschung oder Betrug unmöglich abzuleiten ist. Wer es als Priestersage erkennt, verliert hierdurch eine Anzahl von Unwahrscheinlichkeiten. Die Würklichkeit der körperlichen Wiederbelebung Jesu

beruht auf dem Zusammenhang der so einfachen Erzählung vieler umständlich gemachter Erfahrungen und vornemlich solcher Erfahrungen, die von den Erwartungen und Voraussetzungen der Hinterbliebenen Jesu sehr verschieden waren und folglich weder Einbildung, noch Erdichtung gewesen seyn können. Nicht Einbildung, denn nicht Maria Magdalena, welche den Erstandenen zuerst sah; auch nicht die andern Frauen gehen mit irgend einem Gedanken an Auferstehung Jesu zum Grabe. Sie bringen vielmehr, was zum Einbalsamiren des Leichnams anwendbar gewesen wäre. Und die Magdalenerin, bey welcher man allerdings nach den Evangelien immer noch einen Ueberreiz von ihrer Nervenkrankheit bemerken muß, hat nicht etwa eine Einbildung, einen Auferstandenen sehen zu können, sondern die beharrliche Meinung, man möchte den theuern Leichnam anderswohin gebracht haben. Ebenso finden Petrus und Johannes zwar das Grab leer, aber wissen noch Nichts zum Voraus auf eine Erwartung körperlicher Auferstehung zu deuten. Erst da Jesus mehrmals unter sie trat, und mit ihnen sprach, fassen sie diesen Gedanken; alsdann aber ist ihnen der Wiederbelebte doch nicht so, wie man sich die Auferstandenen zu denken pflegte. Diesen schrieb man einen verklärten Körper zu, d. i. einen verfeinerten, nicht sinnlich antastbaren, nicht von leiblicher Speise sich Nährenden. Der ihnen wirklich sich vergegenwärtigende Jesus aber hat den nämlichen Körper, wie vorher, mit den Verwundungen desselben. Er kann betastet werden auch ohne seinen Willen, und hält die Magdalenerin davon zurück; acht Tage später, da der so hart angegriffene Leib wieder gestärkter seyn konnte, fordert Er den Thomas auf, daß er Ihn betastete; Er ißt sogar gewöhnliche Speisen bey den Seinigen in der bestimmten Absicht, Lk. 24, 40—43., damit sie Ihn nicht für eine bloße verklärte Erscheinung halten möchten.

Seine Vergegenwärtigung also war immer von ganz andrer Art, als sie gewesen wäre, wenn sie von der Phantasie der Schauenden abgehangen hätte. Sie war eine vollständige Wiederbelebung des nämlichen Körpers, wie Er am Kreuze verwundet gehangen hatte, und Jesus selbst will, daß seine Vergegenwärtigung als das Daseyn eines wahrhaft essenden Körpers anerkannt werde.

Gerade dadurch also, daß die übrigen Ueberlieferungen, auf welche Weise der Wiederbelebte den Seinigen immer mehr erkennbar geworden sey, von ihren sonsther vorgefaßten Meinungen sehr verschiedene Thatsachen angeben, wird der Aufmerksame um so mehr überzeugt, daß der wesentliche In-

halt davon weder ein Erzeugniß der Einbildungskraft, noch eine Erdichtung gewesen seyn kann.

Auch stehen die Erzählungen z. B. der Frauen nicht etwa in einem Widerspruch mit einander, sobald nur der historische Erklärer, wie er immer soll, sich durch den Buchstaben der Ueberlieferung in die lebendige Gegenwart der Begebenheit zurückzuversetzen gewohnt ist. Mehrere Frauen waren bey einander; aber gerade die immer aufgereizte Magdalenerin, nach ihrem Gesundheitszustand und Temperament immer voreilend, beharrt lange auf vorgefaßter Meinung, daß Jesus weggetragen worden seyn müsse, läuft von den Uebrigen weg in die Stadt, und wieder zurück, und da sie einzeln Jesu begegnet war, abermals in die Stadt, um Petrus und Johannes zu holen. Sie sieht also nicht, was die Uebrigen bey der Gruft sehen und hören und nachher ebenfalls in die Ueberlieferung bringen. Sie alle nicht, am wenigsten die Magdalenerin, sind von einem Gedanken an ein körperliches Auferstehen ihres Jesus voreingenommen. Dahin also ist ihre Phantasie gar nicht gerichtet.

207. Mt. 28, 1—15. Mk. 6, 1—11. Lk. 24, 12. Joh. 20, 1—18.

Unphantastische Erfahrungen von Jesu körperlichem Wiederleben.

Am besten zeigt sich dies Alles durch einen Ueberblick der uns aufbewahrten Erzählungen.

1. Matthäus setzt die Wahrhaftigkeit der hoheprieſterlichen Sage voraus, daß sie noch am Abend von Pilatus eine römische Wache erhalten, sie aber ausserhalb des Grabs gestellt und den Zugang zwischen ihr und dem Leichnam, den sie doch eigentlich unmittelbar im Auge hätten haben sollen, durch Versieglung des Steins unmöglich gemacht hätten. Alles dieses ist mit dem übrigen Ueberlieferten in keiner nothwendigen Verbindung und kann also an sich betrachtet und von dem Folgenden gesondert werden.

2. Sobald nach dem Sabbat die Frauen die zur Einbalsamirung nöthigen Oele und Wohlgerüche zusammengebracht hatten, eilten sie mit dem Frühmorgen des ersten Wochentags, welcher ebendeswegen bald als gefeyerter Sonntag der wöchentliche Erinnerungstag an den von Gott siegend wieder erhobenen Messias geworden ist, hinaus in den Garten, wo in einen

felsigten Abhang die Gruft eingehauen war. Noch war es dunkel (nach Johannes); bis sie näher kamen, begann die Sonne aufzugehen. In der Entfernung hatten sie nur eine Sorge: wer ihnen den Stein, der vor die Thüre der Gruft gewälzt war, wegrücken könnte? Aber siehe, da sie näher gekommen aufblicken, spüren sie einen starken Erdstoß, so wie bey Erdbeben oft mehrere Tage hintereinander einzelne Erschütterungen folgen. (36 bis 38 Stunden vorher, als Jesus noch am Kreuze schmachtete, waren solche Erschütterungen in der ganzen Gegend stark gefühlt worden.) Zugleich sehen sie eine schneeweiß gekleidete, im Sonnenaufgangslicht glänzende Gestalt an dem Hügel herabkommen, den Stein wegwälzen und sich selbst wie wartend darauf setzen. Ohne daß sie etwa in unserm Namen sich fragen, ob eine solche gekleidete, wälzende und alsdann sich niedersetzende Gestalt sich durch alles solches als einen Engel oder vielmehr als Mensch zeige, ist mit der Thatsache, daß solch' eine Gestalt da war, sogleich auch ihr Urtheil (das von den Thatsachen selbst immer so sehr zu unterscheidende Menschenurtheil!) verbunden, daß dies ein Engel sey. Und später, da Matthäus auch das Gerücht von den Wächtern zwischen das übrige Geschehene aufzunehmen für zweckmäßig hält, macht auch er sich (nicht als Geschichte sondern als sein Urtheil) die Erklärung: von dieser Engelsgestalt möchten oder müßten wohl jene Wächter, welche nämlich von den Frauen nicht angetroffen wurden, und von keinem Christen gesehen waren, weggeschröckt worden seyn.

3. Die Magdalenerin, sobald sie die Gruft offen sieht, denkt von weitem nicht an ein Auferstehungswunder, an eine solche Erfüllung von vorhergergegangenen allgemeineren Hoffnungen von Wiedererhebung des Gemordeten. Sie befürchtet: der Leichnam, der um der Nähe willen dahin gebracht worden war, sey irgend anders wohin weggeschafft worden und läuft sogleich mit dieser Vermutung dahin, wo sie Petrus und Johannes anzutreffen wußte.

4. Ruhiger kamen die andern Frauen bis zu dem Weißgekleideten auf der Steinwalze Sitzenden. Er weiß leicht, daß sie Jesus suchen, sagt ihnen: Er ist auferstanden! und deutet auf den Ort hin, wo Er innerhalb der Gruft auf dem Boden gelegen hatte. Einige von ihnen gehen gebückt hinein. Innen finden sie ebenfalls zwey glänzend weißgekleidete, die ihnen umständlicher sagen, daß Jesus leiblich wieder lebe und ihnen jetzt die Auslegung geben, wie sehr auf diese (bestimmtere, nunmehr thatsächliche) Weise

verwirklicht sey, was Jesus früher mehrmals von einer baldigen Wiedererhebung geredet habe.

5. Die beyden Redenden sind auch in der Meinung: Jesus sey bereits auf dem Wege nach Galiläa. Dort, in der Entfernung von der Tempelstadt denken sie, sollen die Seinigen Ihn zu sehen bekommen. Der Erfolg änderte dies so, daß Jesus wenigstens noch über acht Tage in der Umgegend von Jerusalem blieb und schon dort mehrere Male mit den Seinigen zusammen kam. Man sieht also nur, was beym Verlassen der Gruft Jesu Vorsatz gewesen war und nachher, da Er auf dem Wege nach Galiläa durch die nach Emmaus wandernde Lehrschüler mehr von den Hinterbliebenen gehört hatte, auf eine Zeit lang von Ihm geändert wurde.

6. Die in der Gruft gewesenen Frauen, durch ihr Urtheil, zwey Engel gesehen zu haben, sehr erschröckt, liefen davon, aber ohne Jemand eine Nachricht zu bringen, weil die Furcht sie noch betäubte.

7. Indeß war nach Joh. 20, 11. die Magdalenerin vor Petrus und Johannes, die ihr bald nachfolgen wollten, wieder bis an die Gruft gekommen. Hier stund sie weinend, weil sie immer noch den Leichnam für weggeschleppt hielt. Sie bückt sich einmal in die Gruft hinein und siehe, die beyden weiß Gekleideten waren noch dort sitzend, oben und unten, wo Jesu Leib gelegen hatte. Sie fragen: warum die Frau weine? Diese erklärt wieder ihre Noth wegen des vermeintlichen Wegschleppens, zieht sich aber ohne Weiteres zurück und auf den Weg nach Hause.

8. Hier, in einiger Entfernung, erblickt sie einen Mann, den sie für den Gärtner hält, der also ohne Zweifel Kleider des Gärtners sich hatte geben lassen. Auch diesen fragt sie höflich: ob nicht er etwa den Leib weggebracht habe? Er möchte ihr doch den Platz entdecken; sie selbst wollte ihn gerne bewahren. Der Unbekannte verwundernd, rief sie beym Namen. Plötzlich erkennt sie Ihn an der Stimme, wie, wenn auch das Aeussere sehr verändert ist, die Stimme meist unverkennbar bleibt. Auf den erfreulichen Laut »Maria!« ruft sie eben so schnell: o, mein großer Lehrer! und ist schon nahe dabey, seine Hände zu umfassen. Aber Jesus hält sie zurück. Berühre mich nicht! Er hatte also einen Leib, der, auch gegen seinen Willen, berührt werden konnte.

9. Wie über sich selber nachdenkend — setzt Er hinzu: denn noch nicht bin Ich aufgestiegen zu meinem Vater! dahin also, in den Ort der Seeligen, noch nicht versetzt zu seyn, noch einen betastbaren Körper zu ha-

ben war Ihm das Unerwartete. Er schickt sie aber brüderlich-freundlich zu den Seinigen als seinen »Brüdern.« Noch läßt Er ihnen Nichts davon sagen, daß Er mit ihnen zusammenkommen wolle. Sein nächstes Denken ist jetzt: Ich steige auf zu meinem und zu Eurem Vater, zu meinem und zu Eurem Gott! Erst vom Himmel zum zweyten Mal wieder kommend pflegte der Messiasgeist für den Anfang des neuen Reichs erwartet zu werden (Mt. 24, 30. 25, 31—46.)

10. Die Magdalenerin eilt nun weiter und begegnet nach Mk. 16, 11. Joh. 20, 18. nicht den indeß näher gekommenen beyden Aposteln, Andern versichert sie, daß Jesus lebend von ihr gesehen worden sey. Sie konnten es noch nicht glauben. Jene selbst kamen also auch ohne Erwartung wegen Voraussagungen dieser Art von Wiedererhebung, ohne Richtung der Einbildungskraft auf ein körperliches Wiedersehen des Gemordeten.

11. Indeß eilt Johannes voraus, bückt sich in die Gruft hinein und sieht die leeren Tücher da liegen. Petrus geht zuerst ganz hinein und beobachtet, wie Alles so recht ruhig hingelegt war. Das Tuch zur Gesichtverhüllung lag besonders zusammen gewickelt nicht bey den Leintüchern. Auch Johannes geht nun ganz hinein und glaubt, was die Magdalenerin (von ihrer Meinung, daß man den Leib Jesus anderswohin gebracht haben müsse) sie versichert hatte; denn vorher, setzt er selbst hinzu, hatten sie aus keiner Schriftstelle verstanden, daß Er so (körperlich) aus der Welt der Todten wieder unter die Lebenden sich darstellen sollte. Die beyden Lehrschüler gehen weg, ohne daß von dem, was sie nun im ersten Staunen zu denken oder zu thun vermochten, etwas gesagt ist.

12. Auch einige der andern von der Gruft weggegangenen Frauen befanden sich inzwischen auf dem Weg gegen die Stadt oder gegen Vorstadtplätze, wo Jünger anzutreffen seyn mochten. Hier, indem sie erst nur den Seinigen von den Versicherungen der weißgekleideten Männer der Gruft schauerliche und freudige Nachricht bringen wollten; hier etwas weiter hin, nachdem die Magdalenerin Ihm vorher begegnet war, begegnet ihnen Jesus noch selbst. Er grüßt sie mit der bekannten Stimme. Niederfallend umfassen sie seine Füße. Er spricht ihnen Muth ein, giebt aber auch jetzt noch den Auftrag: Saget meinen Brüdern, daß sie nach Galiläa weggehen sollen, und dort werden sie mich sehen! Dies also war damals noch sein Vorsatz.

13. Nach und nach kamen nun die Frauen Alle (Lk. 24, 10.) auch zu den übrigen Aposteln. Diese sind immer noch so unvorbereitet auf eine

solche Erweckung, daß ihnen die Frauenerzählungen wie ein Mährchen erscheinen und sie eine solche körperliche Auferstehung nicht glauben können.

14. Zum Schluß seiner Ueberlieferungen über diesen höchst wichtigen Frühmorgen denkt sich nun Matthäus allein auch vollends das Ende der Sage von den Wächtern hinzu, nämlich so, daß er sie immer als eine von den Feinden selbst zugestandene Thatsache betrachtete, dasjenige aber natürlich abschnitt, was nach seiner christlichen Ueberzeugung daran unwahr seyn mußte. Er nahm also an, die Wächter selbst hätten wirklich behauptet, der Leichnam Jesu sey, während sie eingeschlafen wären, weggestohlen worden. Weil er aber auf seiner Seite gewiß war, daß Jesu Lehrschüler dergleichen nicht gethan hatten, so mußte er als zuverläßig denken; die Hohepriester hätten die Wache bestochen und ihnen auch bey Pilatus Begnadigung zugesichert, damit sie das Gerücht von dem Leichendiebstahl ihnen zu Gefallen verbreiten möchten. Klar aber ist, daß Niemand von den Christen Etwas über die Wache gewußt hatte; denn Matthäus giebt seine Quelle an, die Rede davon sey als Sage verbreitet unter den Judäern selbst. Er nahm folglich die Hauptpunkte gleichsam aus dem Munde der Gegner.

280. Mk. 16, 12. 13. Lk. 24, 13—35.

Zusammenkommen Jesu mit zwey Jüngern bey Emmaus.

Noch nicht weit von der Gruft entfernt war Jesus der Magdalenerin, vorerst unkennbar und wie ein Gärtner gekleidet begegnet, so daß Er sich nicht betasten lassen wollte, auch nicht von einem baldigen Zusammenkommen mit den Seinigen, sondern von dem Aufsteigen zur Gottheit als seinem und ihrem Gott und Vater redete. Nach einiger Zeit begegnete Er, wie Markus sagt, in andrer Gestalt einigen von der Gruft zu den Seinigen zurückgehenden Frauen. Durch diese bestellt Er seine Brüder nach Galiläa und gegen Abend finden wir Ihn auch in der Richtung dahin auf dem Wege in das Dorf Emmaus, ungefähr drey Stunden von Jerusalem, in einer hügelichen Gegend.

Eben dahin wanderten ein Paar seiner Lehranhänger, wovon nur der Eine, Kleopas, genannt wird. Jesus hörte, wie sie sich jammernd über die Geschichten dieser Tage gegen einander aussprachen. In der Verhüllung unkennbar mischt Er sich in ihre Gespäche und mit den traurigsten Gebärden erklären sie Ihm, wie einem das Fest besuchenden Fremdling, was sie

über ihren Jesus von Nazaret dachten und empfanden. »Ein prophetischer Mann war Er, mächtig im Handeln und Reden und in der Oeffentlichkeit würkend vor Gott und der ganzen Nation! Aber unsre Oberpriester und die Volksobern gaben Ihn dennoch hin in ein Mordgericht, und gekreuzigt haben sie Ihn. Unsre Hoffnung aber war gewesen, daß Er Israël in Freyheit setzen würde. Und nun ist es denn doch mit allem diesem schon der dritte Tag, seit diese Dinge geschahen. Aber auch einige Frauen von den unsrigen haben uns ausser uns versetzt. Frühmorgens waren sie an die Gruft gekommen und da sie den Leichnam nicht gefunden hatten, kamen sie und sagen: Sie hätten sogar einen Anblick von Engeln gesehen, welche versicherten, daß Er lebe. Auch hingegangen sind von den Unsrigen Einige zu der Gruft und haben sie so gefunden, wie auch die Frauen gesagt hatten, Ihn selbst aber nicht gesehen.

Der Unerkannte redete ihnen nun zu, wie nach Mose und allen Propheten die Rechtschaffenheit erst durch mancherley Kampf und Leiden zum Siege gelange. Eben so habe, als ein Musterbild der Uebrigen, vornehmlich auch der Messiasgeist nur nach ausserordentlichem Erdenleiden den Uebergang in die Verherrlichung gefunden. Allerley hierauf anwendbare Schriftstellen brachte Er ihnen verdeutlicht in Erinnerung. Die beyden Männer müssen wohl zu seinen entfernteren Bekannten gehört haben, da sie Ihn bey all' diesen Reden doch nicht wieder erkannten.

Als sie das Dorf erreicht hatten, wollte Er noch weiter gehen. Ihrem Andringen aber, daß es ja doch schon Abend sey, gab Er nach, ging mit in ihr Absteigequartier, wahrscheinlich bey einem Freunde und legte sich mit ihnen zum Abendessen nieder.

Wie sehr mochte selbst sein Gesicht durch all' das vorher Erlittene unkennbar geworden seyn. Jetzt aber nahm Er, wie Er sonst als Hausvater zu thun pflegte, die Brodkuchen, sprach, wie gewöhnlich, das Dankgebet, zerbrach sie und gab sie ihnen hin, damit ein Jeder, soviel Er wollte, zugreifen könnte. Hier an diesen Gebärden und Worten und zugleich an den verwundeten Händen erkennen sie mit einem Mal den Wiederbelebten selbst. Sie erstaunen; sie sind ausser sich vor Freude. Sie meinen, ihre Augen müßten wie verblendet gewesen seyn, daß sie Ihn nicht früher erkannt hätten. Aber während sie durch Alles dieses viel zu viel Lärm machten, hatte Er selbst sich zurückgezogen und nahm, wir wir sogleich finden, jetzt den entgegengesetzten Weg, nicht mehr nach Galiläa, sondern in die Gegend von Jerusalem zurück. Denn wo seine bestürzten Freunde, an

deren Ermutigung Ihm für die Sache selbst so viel gelegen war, diese Nacht beysammen seyn würden, hatte Er wohl von den zwey Wandernden gehört und in welch' unsteter, seiner schleunigen Ermutigung bedürftigen Gemütsstimmung sie beysammen wären, aus dem Beyspiel von diesen gesehen.

Sie selbst konnten indeß nicht aufhören, mit Verwunderung Alles von Ihm Gehörte zu wiederholen. Jetzt, wie es so zu gehen pflegt, bekannten sie einander: wie warm es ihnen ums Herz geworden sey, bey seinen Aufschlüssen über so manche Schriftstelle und bey den übrigen Reisegesprächen. Bald kehrten sie selbst zurück. Aber was Alles sie erzählen mochten; die Andern konnten eine solche körperliche Auferstehung nicht glauben. So wenig hatten sie sich vorher Worte Jesu dahin gedeutet. So wenig war ihre Einbildungskraft von einer Täuschung befangen. Ueberhaupt dachte man sich nur Auferweckungen in verklärten Leibern, die alsdann nicht irdisch-sinnlich gefühlt werden und handeln könnten.

Was man ihnen in der einen Wohnung der Furchtvollen noch nicht glauben konnte, das erreichen sie in einer andern. Begreiflicher Weise waren die hinterbliebenen Freunde Jesu in verschiedenen Theilen der Stadt oder der Umgegend zerstreut. Als daher die von Emmaus zurückgekommene später gerade in das Haus kamen, wo die Lehrgesandten mit Andern zusammen waren, kam ihnen schon der Zuruf Lk. 24, 34. entgegen: Wahrhaftig erhoben hat sich der Herr; und von Simon selbst ist Er gesehen worden! Dies letztere scheint denn wohl erfolgt zu seyn, wenn Petrus von der Gruft ebenso allein zurückging, wie vorher im Hingehen der jüngere Johannes ihm vorgelaufen war. Welch' ein Trost muß es für Petrus gewesen seyn, hier schon das unveränderte Wohlwollen seines großen Lehrers erfahren zu haben, welcher seine Nothlügen auch als Folgen seiner Vordränglichkeit zwar sehr mißbilligen mußte, gewiß aber nie wie ein Verläugnen deutete. Indeß erzählen die Zwey von Emmaus, was Alles vor der Erkennung ihnen aufgefallen war und wie bey dem Brodzerbrechen ihnen mit einem Mal Jesus unverkennbar geworden sey. Und siehe, während sie so reden und das Abendbrod genießen (Mk. 16, 14.), steht Jesus selbst in Person mitten unter ihnen.

209. Mk. 16, 13. 14. Lk. 24, 36—43. Joh. 20, 19—31.

Zusammenkommen Jesu mit den Aposteln in der Nacht nach dem Auferstehen.

Der Entschluß, die Seinigen, da sie nicht weggeflohen waren, aber bey und in Jerusalem sich verborgen hielten, zu ermuthigen, hatte Jesus noch in der ersten Nacht nach seiner Wiederbelebung bis zu ihnen zurückgeführt. Man sieht, wie sein jugendlich gesunder, rein erhaltener Körper Ihn für das, wozu sein Geist um der Sache willen antrieb, mit Kräftigkeit unterstützte. Sie hören seinen Friedensgruß. Aber sie meinen doch noch, eine bloße Erscheinung seines Geistes zu sehen, weil man den abgeschiedenen Geistern die Kraft zutraute, zwar in ihrer gewöhnlichen Gestalt und Weise, aber doch ohne sinnlichen Körper, sich sichtbar zu machen.

Jesus konnte leicht wissen, was sie in ihrer Bestürzung meinten. Er zeigte ihnen die nicht bekleideten Theile des Körpers, seine Hände und Füße. Lukas vereinigt, was Johannes als später zu verschiedener Zeit geschehen unterschied. Bey dieser ersten Zusammenkunft nämlich zeigte Jesus blos, daß Er körperlich vor ihnen da stehe. Nach Markus sprach Er auch mit ihnen, warum sie nicht von den Andern, die Ihn doch gesehen hätten, eine Ueberzeugung annähmen. Sie waren jetzt erfreut und für sich überzeugt genug durch seinen Anblick.

Beym Weggehen nahm Jesus, wie jedesmal nachher, so Abschied, daß, wenn auch dieses Zusammenkommen das letzte gewesen wäre, für sie es hinreichend seyn konnte. Er wünscht ihnen Friedenswohl und erklärt, daß Er sie sende, so wie Ihn der Vater, die Gottheit ausgesendet habe. In seinem Geiste — begeistert, wie Er, für das Heilige — sollten sie Alle leben und lehren. Dies versinnlichte Er nach morgenländischer Weise durch ein sinnbildliches Anhauchen, gewiß nicht erst, um die Sache durch ein leibliches Hauchen ihnen zu geben, sondern um seine Gedanken vom Begeisterungshauche, (von diesem unsichtbaren Antreiben zu allem Guten und Wahren) recht anschaulich zu machen.

Zugleich giebt Er ihnen Allen, was nicht wie eine Vollmacht zum Handeln nach Gutdünken, vielmehr als eine Pflicht und als Erinnerung an die Wichtigkeit dieser Pflicht auszulegen ist. Sie sollten nämlich immer bedenken,

daß die, welche ihnen vertrauen, ihre Sünden für vergeben halten werden, wenn sie es ihnen versichern. Dies war also eine Auffoderung, Niemand über seine Sünden anders zu beruhigen, als bis dieselbe wegen der wahren innern Reue und Willensbesserung wirklich vergeben seyn könnten. Anderes wußten die Apostel von vorneher nichts, als daß nach Johannes dem Täufer und Jesus vor allem andern sie das: Seyd umgewandter Gesinnung (Metonoeite)! zu fordern hatten. Auf der andern Seite aber sollten sie es auch als hohe Pflicht beobachten, nicht durch Sündenverbote die Gewissen zu belästigen, wo nicht etwas nothwendig zu verbieten wäre. Sie sollten auch sich hüten, diejenige Gemüter noch von Bangigkeit über die begangenen Sünden belastet und gleichsam gefesselt zu halten, welche vielmehr nach der innern Beschaffenheit davon freygesprochen und beruhigt werden dürften und sollten.

210. Joh. 20, 24—29.

Thomas untersucht; auch Nichtgegenwärtigen zur Ueberzeugung.

Bey der ersten Zusammenkunft Jesu mit Mehreren waren diese Alle mit dem Schauen seines Körpers zufrieden gewesen. Nur Einer von den Elfen war nicht zugegen, Thomas oder der Zwilling, jener redlich Muthige für Jesus (Joh. 11, 16.), der indeß von der »Ueberglaubigkeit«, nämlich von dem gewöhnlichen Vorurtheil, daß das Glauben desto löblicher und dem das Weise und Heilige wollenden Gott doch desto gefälliger seyn könnte, je weniger man dabey nach entscheidenden Gründen frage, bekanntlich sehr viel leiden mußte. Man bedenkt nicht, daß Gottergebenheit allerdings die Folge der Religiosität ist, daß man aber auch zuvor sicher seyn muß, ob das, worein man sich ergiebt, gewiß etwas durch Gott geschehenes oder von Gott gewolltes sey.

Gerade alles das Beste für Thomas hätte aus dieser Erzählung geschlossen werden sollen, wenn man nicht zum Voraus nach jenem Vorurtheil zu lesen gewohnt wäre. Ueberhaupt war dieser Thomas eben der redlich entschlossene Freund Jesu, welcher nach Joh. 11, 16., da Jesus zu dem gestorbenen Lazarus nach Bethanien eilte, ungeachtet der damals drohenden Lebensgefahr den Uebrigen zurief: Auch wir wollen mit gehen, damit wir mit Ihm sterben! Auch bey einer andern Gelegenheit zeigt eben denselben Thomas Johannes (14, 5.) als einen aufmerksamen Erwäger der Worte

Jesu, der, was ihm noch dunkel war, genau und bestimmt wissen wollte und dem deswegen auch Jesus dort eine herzerhebende Antwort giebt.

Und wäre denn irgend Jesus der weise, überzeugungsreiche Lehrer gewesen, den wir, je vorurtheilsfreyer wir Ihn kennen lernen, in seinem ganzen Betragen, verehren, wenn Ihm nicht diejenige Zuhörer die Liebsten gewesen wären, die durchaus über alles Zweifeln hinweg eine volle Ueberzeugung durch die möglichst entscheidenden Gründe, zu erreichen gesucht hätten. Nur dergleichen Ueberzeugungen, die nicht blos auf einer gewissen persönlichen Gemütsstimmung (Gefühl genannt) beruhen, lassen sich auch Andern als entscheidend mittheilen. (Denn durch sogenanntes Fühlen kann ja doch nur das Sinnlich-wahre erfühlt werden. Selbst das Empfinden aber als ein Gerührtseyn des Gemüts, kann nicht die geistige Wahrheit der Sache darthun, sondern nur die Seelenstimmung dabey zeigen, weswegen es auch in hohem Grade bey den Begeisterten aller Religionen leicht statt findet.)

Mit Jesus selbst, muß deswegen der umsichtige Lehrer immer sagen: Wohl denen Ueberzeugungsbedürftigen, welche, wenn sie selbst nicht mehr Alles genau untersuchen können, einen Vorgänger haben, der ihnen klar machen kann, wie er an mögliche Zweifel gedacht, aber durch desto entscheidendere Prüfung sie sich selber gehoben habe und also nunmehr auch für Andre ein ganz vollgültiger Zeuge oder vollständiger Beweisführer werden könne. Gerade so hat — Jesus über Thomas gedacht und sich ausgesprochen Joh. 20, 29.

Als die übrigen Lehrschüler dem nicht dabey Gewesenen versicherten: Gesehen haben wir den Herrn! so sagt ihnen Thomas, und zwar so, wie Jedermann einsehen kann, mit Recht: das Sehen allein entscheidet nicht, ob ebenderselbe Körper, welcher am Kreuze war, jetzt wiederbelebt ist. »Befühlen« hättet Ihr ihn sollen. Dadurch erst konnte sich entscheiden, ob es nicht eine bloße Körper-Erscheinung sey; (wie man damals und so oft nachher voraussetzte, daß abgeschiedene Geister in blosser, nicht fühlbarer Gestalt sich sichtbar (zu einem Phantasma Lk. 24, 37.) zu machen vermöchten.) Ich werde denkgläubig seyn, wenn ich durch die denkbarsten entscheidenden Gründe überzeugt und über alle Denkbarkeit, daß es etwa auch noch anders seyn könnte, also über allen Zwie-spalt oder »Zwei-fel« erhoben bin.

Gerade dieses Glaubenwollen nun als ein Festhalten des gewiß Gewordenen befördert und lobt Jesus. Als nach acht Tagen seine Lehrschüler wieder so vertraulich zusammen waren, daß für jeden Fremden die Thüren geschlossen blieben, kam unerwartet Jesus abermals. Er grüßte sie und

wendet sich dann zu Thomas: »Komme her! bringe deine Finger an meine verwundeten Hände! »Befühle« mit deiner Hand meine verwundete Seite und werde aus einem Nichtüberzeugten hierin ein Ueberzeugungstreuer!«

Thomas befühlt Ihn und weil ihm das Wiederbelebtseyn des ganz nämlichen gemarterten und gemordeten Körpers das damals höchst Unbegreifliche seyn mußte, so bricht er in den Ausruf großer Verwunderung aus: »Mein Herr und mein Gott!« wie diese Worte Adonai, Elohai! (siehe schon Richter 6, 22.) Ausruf des Erstaunens sind. Gideon, da ein Bote Gottes das Naphtaöl auf dem Altar mit dem Stab reibend, zur Entzündung bringt, ruft, ohne daß er den Boten für Gott selbst hält, staunend aus: »Ach, mein Herr Gott!« Der Bote Gottes erwiederte: Jehovah ist Dir zum Friedenswohl. Und Gideon benannte seinen Altar: Jehovahfriede!

Sehr an der unrechten Stelle tragen diejenige Schnellglaubige, welche Jesu Worte wie einen Tadel und gleichsam ironisch erklären, ihre Denkungsart in den Sinn des wahrhaft weisen Lehrers hinein. Er vielmehr freute sich, daß Er jetzt einen mit vollem Grunde Ueberzeugten vor sich hatte. Jetzt, sagt Er, bist Du, Thomas! überzeugt, weil Du so ganz entschieden mich gesehen hast. Glücklich sind die, die jetzt oder künftig mich nicht sehen können; denn nunmehr können sie fest überzeugt werden, weil Du dich auf eine solche Art überzeugt hast, daß Dir, dem Fühlenden, über mein körperliches Wiederbelebtseyn kein Zweifel übrig seyn kann.

So ist es immer. Dem, welcher den Zweifeln (der möglichen Zweifaltigkeit des Erfahrnen oder des Gedachten) nur ausweicht, sie niederschlägt, gleichsam die Augen zudrückt und durch eine fast für verdienstlich gehaltene Hingebung sich zum Glauben oder Festhalten des Nicht-bewiesenen nöthigt, ist doch die Wahrheit weder in sich selber fest, noch vermag er in Anderm, wenn sie nicht gerade in der nämlichen (ungenügenden) Stimmung sind, eine entschiedene Festigkeit zu begründen.

Dieses nun ist's, was Lukas 24, 39. der Hauptsache nach schon mit der ersten jener allgemeineren Erscheinungen Jesu, wo es aber nicht sogleich erfolgt seyn kann, in Verbindung gesetzt hat. Denn hätte Jesus schon das erste mal seine Freunde zum »Befühlen« seines Körpers aufgefordert, und hätten sie davon wirklich die Probe gemacht, so wäre das Bezweifeln des Thomas nicht mehr möglich gewesen. Nur allzu oft können dadurch schein-

bare Widersprüche entstehen, wenn Ueberlieferer etwa verwandete Begebenheiten um der Abkürzung willen, und weil es ihnen so für die Hauptsache genügend scheint, in Eines zusammenziehen.

Die Versicherung des Lukas also, daß Jesus sich befühlen ließ, damit man recht genau wüßte, wie gewiß Er mit Fleisch und Knochen, nicht blos anschaubar und gespensterartig da sey, bezieht sich, nach der genaueren Unterscheidung bey Johannes, auf eine um acht Tage spätere Wiedererscheinung.

Die Seinigen nebst Thomas waren jetzt eben zum gesellschaftlichen Abendessen bey einander gewesen. Später war Jesus eingetroffen und hatte sich zuerst mit Thomas allein beschäftigt. Um aber sie alle nun noch mehr zu überzeugen, und da sie vor Freude und Verwunderung einen nicht verklärten, sondern fühlbaren Leib Jesu, den am Kreuze gehangenen selbst, gewiß vor sich zu haben, sich immer noch kaum besinnen konnten, fragte Er nach Lukas weiter, ob sie Etwas Eßbares hier hätten? Sie konnten Ihm ein Stück von einem gebratenen Fisch und von einem Honigwaben vorlegen. Dies nahm Er an und aß es vor ihren Augen. So sehr war es Ihm selbst darum zu thun, sie zu überzeugen, daß Er auch nicht in einem umgeänderten Körper, welchem Essen und Trinken nicht zugeschrieben wurde (1. Kor. 15, 44—50. Mt. 22, 30.), sondern in ebendemselben Leib, wie Er bisher unter ihnen gelebt hatte, auf die ausserordentlichste Weise wiederbelebt sey. Er aß, nicht damit es so scheine, sondern um sie von der fortbestehenden Einerleyheit (Identität) seines Körpers zu überzeugen. Jesu auferstandener Leib ist ganz anders beschaffen, als wie man die Auferstehungs-Leiber zu erwarten pflegt.

Gerade von diesem Punkt der Wiederbelebung des ganzen »nämlichen« (identischen) am Kreuze gehangenen Leibs müssen unstreitig auch diejenige ausgehen, welche über diese Körperauferstehung historisch nachdenken wollen. Wer lieber ruhig nachdenkt und untersucht, als streitet oder zum Voraus jede von dem Gewöhnlichen abweichende Auslegung verurtheilt, der wird Nichts klarer finden, als daß die ausserordentlichste Begebenheit doch in ihr selbst betrachtet, desto glaublicher wird, je mehr man sie in einem glaublichen Zusammenhang mit den übrigen erkennbaren Ursachen als Wirkung auffassen kann. Nicht die Begebenheit oder Thatsache wird dadurch zweifelhaft. Es wäre eine große Uebereilung, wenn man eine Auslegung, welche gerade das Geschehene in den Zusammenhang der Geschichte um so glaub-

hafter einzufügen dient, wie ein Abläugnen der Thatsachen gehässig machen wollte. Welcher Gewissenhafte wird sich solches erlauben? Wer denkt, wird sie um so eher als wirklich denken, wenn er sich zugleich auch ihre Möglichkeit denken kann. Umgekehrt glauben diejenige selten fest genug und entschieden, welche voraussetzen, daß Etwas an sich unmöglich gewesen wäre, daß sie es aber doch, weil eine unmittelbare Einwirkung der Allmacht es wirklich gemacht haben könnte, mit Aufopferung alles weiteren Zweifelns wie eine Wirklichkeit festhalten wollten. Ein solches nur auf das Wollen gegründete Glauben ist nothwendig auch eben so veränderlich, wie das menschliche Wollen überhaupt und besonders alsdann ist, wenn man dadurch gegen Leidenschaften und Begehrungen festhalten sollte. Und sagt uns nicht die tägliche Erfahrung, daß so Viele, welche auf diese Weise glauben zu wollen versichern, in der That nicht glauben, sobald sie es in den Handlungen zeigen sollten.

Unbefangen betrachtet ist über die Thatsache oder Begebenheit selbst des körperlichen Wiederlebens Jesu gar kein Streit, wenn gleich der eine Theil eine unmittelbare neue Einwirkung der Allmacht voraussetzt, der andre Theil aber nachforscht, ob nicht eben die allmächtige und allweise Gottheit diese höchst wichtige Umänderung des Schicksals Jesu, von welcher die Wiederbelebung seiner Sache so sehr abhing, durch ein Zusammenwirken von denen in der göttlichen Weltordnung vorhandenen Kräften und Mitteln verwirklicht habe, die, wenn wir sie gleich Naturkräfte nennen, doch immer und immer von dem Seyn der Gottheit abhängen, wie überhaupt alles unvollkommene Daseyn als mit dem Seyn des vollkommnen Wesens ewig verbunden gedacht werden muß.

Wie übermässig menschlich und unvollkommen denken und reden von Gott, dem vollkommenen Geisteswesen, diejenige, welche, wie man öfter als unter Christen möglich seyn sollte, hören muß, ausrufen zu müssen wähnen: Wenn Gott nicht von Zeit zu Zeit geradezu in diese seine Weltordnung einwirkte und eingriffe, so wäre es, wie wenn Er gar nicht mehr wäre, wie wenn man Ihn ganz entbehren könnte. O schwaches Uebertragen des menschlichen auf das göttliche Seyn und Würken. Der Mensch freylich muß in sein Menschenwerk immer durch Nachhülfen und Nachbesserungen eingreifen. Und kann er dies nicht mehr, so ist er nicht mehr für diese seine schwachen Erzeugnisse. Aber all das Ganze der Kräfte, welche wir leibliche und geistige Natur nennen, ist immer, weil das vollkommne Kraftwesen ist. Die im Einzelnen unvollkommnen Kräfte wären nicht, wenn nicht das Voll-

ommene wäre. Aber sie wären auch nicht gotteswürdig, wenn sie nicht immer hinreichend wären, zu dem was sie seyn und würken sollen. Nicht nöthig aber kann es seyn, daß die vollkommene Kraft bisweilen ausserordentlich eingreife, damit sie ihr Seyn beweise. Auch das allergewöhnlichste vielmehr ist als Kraft nur, weil sie immer diese Kraft ist und beydes, Gott und das Weltenall zugleich ist. Alle Kräfte sind fortdauernde Offenbarungen der höchsten (superlativen) Kraft. Und diese wäre nicht die höchste, wenn nicht mit ihr alle mögliche untere (die comparativen) fortdauernd wären, jede in der in ihrem Seyn gegründeten Kräftigkeit, jede vereint mit allen andern durch das Seyn des Vollkommenen.

Nicht also um die Thatsache der Auferstehung Jesu ist ein Streit möglich. Wie fast immer die angewohnten Auslegungen nicht um die Sache selbst streiten, sondern nur für das Geltendbleiben der Auslegung und der Ausleger mit Eifer durchgesetzt werden, ebenso betrifft es auch hier nur die Auslegung: ob derjenige die Gottheit mehr ehre und gotteswürdiger denke, welcher ihr die Nothwendigkeit »unmittelbar,« das heißt (man bedenke diesen Sinn wohl!) ohne die vorhandenen Mittel und Kräfte einzuwirken und gleichsam mit Gewalt nachzuhelfen zuschreibt, oder derjenige, welcher sich eine von Gott abhängige menschlich (wie sich's versteht) unübersehbare, unermessliche Naturordnung, eine »göttlichmächtige aber doch die menschliche Willensfreyheit nicht unterdrückende Weltordnung« denkt, in der, wie für alle die gewöhnlichen Wirkungen, so auch für die ausserordentlichsten und seltensten dennoch schon die Kräfte und Mittel, nebst deren Vereinbarkeit zweckdienlich in der Würklichkeit daseyen.

Allerdings macht eine solche Verwirklichung des seltensten Erfolgs eine desto größere Gemütsbewegung bey den meisten Menschen, so lange sie sich seine Möglichkeit durch das Zusammenkommen seltener Umstände nicht aufzuklären, oder, wie man sagt, »sie nicht zu begreifen« vermögen. Das Nichtwissen der genügenden Ursachen ist die Mutter des Erstaunens und der Verwunderung. Dem, was er nicht begreift, (d. i. nicht als Würkung zugleich mit den Ursachen umfaßt), gegenüber wird der schwache Verstand seiner Schwäche um so mehr bewußt und hält das gegenüber stehende für etwas desto größeres. Es kann auch recht wohl eine Zeitlang zweckdienlich gewesen seyn, daß das Erstaunen vorherrschte und die Gemüter durch die Unbegreiflichkeit desto mehr erschüttert wurden. Diese Wirkung aber ist vollbracht und erfüllt. In den vom Wundersamen entfernteren Zeitaltern, beym Fortrücken der Verstandesbildung unter den zum Christentum aufge-

regten Nationen, muß die Verständigkeit befriedigt werden, wenn die Gültigkeit der Sache fortdauern soll.

Damals war der Gesammteindruck der Thatsache, der unerwartetsten Erhebung des zum schmählichsten Verbrechertod niedergedrückten Lebens des Messias oder göttlichen Geistes-Regenten, der Hauptpunkt. Jetzt kann und darf die gebildete Urteilskraft nicht aufhören, die einzelnen Bestandtheile der erstaunenswürdigen Würkung genauer zu betrachten und sich von dem Glauben daran selbst Rechenschaft zu geben. Damals war das Erstaunen das nothwendigste. Dadurch stund vor den Augen der ersten Vertrauten Jesu als anschaulich die Wahrheit: Wenn auch die böseste Menschengewalt das Beste ganz und gar niedergeschlagen und verdorben zu haben meinen kann, so kann es doch wieder auf die unerwartetste Weise hergestellt und noch wirksamer erscheinen, als es vorher gewesen war!

Gerade da es der despotische Pharao mit dem althebräischen Volk auf's Aeusserste treiben wollte, wurde eben durch sein Gebot, die Neugebohrne zu morden, dasselbe Knäbchen in die Hände der Fürstentochter, und in eine ganz andre Erziehungsart, hinüber getrieben, das lange nachher als Mann, der Zerstörer der pharaonischen Grausamkeit, der Befreyer der Niedergedrückten und der gesetzgeberische Stifter einer äusserst merkwürdigen Nation werden konnte. Was sich dort durch 40 bis 80 Jahre als eine in der Ferne vorbereitete und doch durch Naturmittel bewürkte Hülfe der Gottheit sehr allmählig entwickelte, das war hier in der Geschichte Jesu und des Urchristentums auf den kleinen Zeitraum von ungefähr 40 Stunden um so wunderbarer und für die damalige Zeit unerforschlich, zusammengedrängt. Wie es aber zuerst als dem Zeitalter unbegreiflich durch Verwunderung würkte, so kann es jetzt, wenigstens bey Vielen und gerade bey den prüfendsten und zum Prüfen geneigtesten, nur insofern fernerhin entsprechend würken, als das Verwundern nur durch Nachdenken oder Verstandsgebrauch sich in gebildeteren Gemütern in ein empfindungsvolles »Bewundern« verwandelt.

Gerade das, worauf Jesus selbst am meisten dringt, die Ueberzeugung, daß Er mit ebendemselben irdisch-menschlichen betastbaren, verwundeten, durch Speise sich nährenden, in Raum und Zeit sich bewegenden Körper wieder lebe und daß die wütendste Verfolgung nicht einmal seine gottgeweihte Lebenskraft zu zerstören vermochte, gerade dieser hauptsächt-

lichste Endpunkt der ganzen Begebenheit leitet am besten auch die Rückblicke des Aufmerksamen auf das Vorgegangene. Wenn jetzt ein verwandelter, ein, wie man zu sagen pflegt, »verklärter« Körper erschienen wäre, alsdann müßte man unstreitig eine bis jetzt uns unbekannte Verwandlungskraft, ein gleichsam schöpferisches Einwirken voraussetzen; aber die Gewißheit, daß der jetzt wieder lebende Leib ganz der Gekreuzigte selber war, nöthigt uns vielmehr, zu fragen: ob die vorhergegangenen geschichtlich überlieferten Umstände nicht nur die Möglichkeit, daß jener gekreuzigte Leib ganz von dem Zusammenhang mit der Seele und der geistigen Lebenskraft getrennt und geschieden gewesen sey, sondern die vollständige Nothwendigkeit, daß Geist und Lebenkraft durchaus von dem gemarterten Leib gewichen waren, in sich schließen. Ganz unläugbar war dieser Leib am Kreuze für alle Welt, für Freunde, Feinde und unpartheiische Beobachter todt und abgestorben. Niemand in der damaligen Zeit hatte eine Ahnung der seltensten Möglichkeiten, durch welche bey Einem so ausserordentliches und dennoch mit den geheimen Naturkräften Zusammenhängendes erfolgen konnte. Wir hingegen, die wir an die Gottheit auch in der Natur glauben, müssen fragen: Mußte denn dieser Leib, damals, als Jesus das Haupt neigte und zu athmen aufhörte, auch in seinen innersten Lebenskräften todt seyn?

Er war die Nacht hindurch und den Tag über bis zur tiefsten, aber schnellen Ermattung gemartert. Die Lebenskräfte wurden in diesem Jugendkörper, in dieser von Leidenschaften nie zerrütteten Wohnung des heiter-frommsten Menschengeistes, in hundertfachen Ueberreizungen und Mishandlungen schnell niedergedrückt und abgespannt, nicht aber an sich erschöpft, nicht gleichsam in ihrer gesunden Quelle ausgesogen und vertrocknet.

Seit der Mittagstunde, war Er angebunden an Händen und Füßen, auch an den Händen (nicht an den Füssen, wie nur Kirchenväter und Mahler dies hinzu dichteten) durchnagelt, nackt, der austrocknenden dumpfen Erdbebenluft, den Schmerzen der verletzten Nerven ausgesetzt. Vornemlich aber litt und starb allmählich jeder Gekreuzigte durch das Erstarren, weil Bewegungslosigkeit bey einem so beharrlich ausgestreckten Körper von den äussern Theilen anfangen und immer mehr gegen die innern Lebenswerkzeuge der Lunge und des Herzens sich zusammen drängen mußte. Deswegen begann bald ein mühsames Athmen bey dem Gekreuzigten. In den drey ersten dunkeln Stunden (wie entsetzlich lang müssen diese während der vor der Erstarrung desto heftigeren Zuckungen und Nerven-Schmerzen ge-

wesen seyn!) scheint Jesus, umgeben von der bangemachenden Luftverfinsterung, ganz still geduldet zu haben. Der menschliche Körper ist von der Art, daß er durch fortdauernde Schmerzen auch bey heftigen Zukungen durch Erstarrung mit einiger Erleichterung der Leidenden gefühlloser wird.

Da Jesus zuerst durch die vertrauende Anrede des einen Mitgekreuzigten zum Aussprechen einer tröstenden Antwort veranlaßt war, so hörte man nach diesem mehrere Male eine Stimme von Ihm; immer eine laute, wei bey dem zunehmenden Erstarren sie nur durch eine desto größere Kraftanstrengung möglich wurde.

Während der vierten Mittagsstunde erhob Jesus auf diese Weise seine Stimme öfters. Auch da Er mit den Anfangsworten des 22. Psalms in der tiefsten Noth ausgerufen hatte: In was, o Du, mein Gott! hast Du mich hineinkommen lassen (Mk. 15, 34.), so beobachtete dennoch der Freundesblick des Johannes (19, 28.) in den Blicken und Gesichtszügen Jesu, daß Er in dem getrosten Mut lebte, Alles bald so beendigt zu haben, wie Er sich aus den heiligen Schriften die Beyspiele des Leidens der Rechtschaffenen längst vorgehalten hatte. Sein Durst stieg. Er nimmt noch eine Labung. Mit lauter Stimme empfiehlt Er seinen Geist der Allwürksamkeit der »väterlichen« Gottheit, spricht noch das frohe Wort: Es ist beendigt! und sinkt in Bewußtlosigkeit bis zum völligen Aufhören des Athemholens.

Muß nun dieser erstarrte Leib in diesem Augenblick oder auch nur während der nächsten Stunde, wo er noch in der Anspannung blieb, auch in seinen innersten Theilen, abgestorben gewesen seyn? Wie lange noch in manchen Fällen die Reizbarkeit des Herzens und der davon abhängigen Gefäße, ohne daß äusserlich irgend eine Bewegung bemerkt werden kann, fortdaure, dies haben nach Jahrhunderten erst die Aerzte ganz zur Entschiedenheit gebracht. Und noch jetzt kommen doch immer wieder Fälle vor, daß Sterbende allzu frühzeitig als ganz Verstorbene behandelt werden. Kenntnißreiche Aerzte, welche einen vollendeten Tod Jesu zu behaupten sich alle Mühe gaben, haben wenigstens umständlich und durch Anwendung aller ihrer Kunsteinsicht dafür sich entschieden erklärt, daß durch eine Kreuzigung von 4, 5 Stunden der eigentliche Tod nicht bewürkt worden seyn könne (siehe die Auszüge hievon in meinem Commentar bey Mt. 27, 50).

Einige meinten daher annehmen zu müssen, daß der Tod Jesu vielmehr durch göttliche, als menschliche Ursachen bewürkt worden sey. Der letzte mir bekannte medizinische Untersucher macht als Arzt vielmehr den

Schluß: weil Jesus erst nur in eine tiefe Unmacht (Synkope) verfallen seyn könne, so müsse sein Tod vielmehr durch die nachherige Seitenverwundung bewürkt worden seyn. Daß ein vollständiger Tod erfolgt seyn müsse, dies wird hiebey vorausgesetzt, und alsdann, daß er eine spätere Ursache gehabt haben müsse, gefordert. Gefordert hat deswegen eben dieser Arzt, daß der römische Kriegsmann Jesus zu tödten im Sinne gehabt und ihm deswegen auf eine tödtliche Weise tief, an einer entscheidenden Stelle, verwundet habe. Zeigt denn aber nicht der Zusammenhang, daß wenn die Soldaten den Leib nicht schon seit ungefähr einer Stunde athemlos und erstarrt gesehen hätten, sie auch gegen ihn ihre Keulen angewendet haben würden? Auch die Worte des Texts bezeichnen das »Stechen« in die Seite nicht wie einen gewaltigen Stoß, und der Erfolg davon war ein Hervorrieseln (nicht ein Ausströmen) einer blutartigen und wässerigten Feuchtigkeit. Wer also aus dem Nachfolgenden gewiß weiß, daß ebenderselbe und nicht ein umgeänderter Körper wieder lebte, der fragt vielmehr: Muß denn in eben diesem Körper alle zur Wiederbelebung nöthige Reizbarkeit und Lebenskraft der innersten Organe nicht nur unterdrückt, sondern wahrhaft zerstört gewesen seyn? Wer vermag dieses Muß unter den gegebenen Umständen als das überwiegend Wahrscheinliche darzuthun? Man kann es bey sich selbst, aus Angewohnheit oder aus Scheu vor der unrichtigen Benennung Scheintod, zu glauben versuchen. Aber überwiegend ist doch der Schluß: Ganz der nämliche Leib, ohne übernatürliche Umänderung, hat nachher gelebt, Speisen genommen, sich betasten lassen. Eben derselbe Leib muß also noch in seinem Innersten die Fähigkeit, noch einmal thätig und lebend zu werden, behalten haben, ohne daß es damals ein Menschengedanke für denkbar gehalten hätte. Und wie denn nun? Geht denn in der That der Verwunderung dadurch irgend Etwas ab, daß in der geheimsten Werkstätte der Lebenskräfte Jesu noch die Möglichkeit der Erregbarkeit des Herzens, ohne daß es ein Mensch wissen, hoffen oder vorbereiten konnte, bis auf den entscheidenden Moment, ungefähr noch 40 Stunden lang, sich forterhalten habe, bis der Erfolg der oft ein paar Tage anhaltenden Muskel- und Nervenreizbarkeit zur Würklichkeit kam, wegen dessen Jesus selbst, noch voll Verwunderung, sagte: Noch bin Ich nicht zu Gott, zu Meinem und Euerm wohlthätigen Vater emporgestiegen. Noch bin Ich ein irdisch fühlender unter Euch, der sich nicht gerne heftig anrühren läßt. (Noch bin Ich da, wo Ich nicht mehr zu seyn erwartet habe.) Wozu aber, fragt wohl Mancher schnell und bequemer entschiedene, wozu so

viele Umsicht und Bemühung, um das zugestandene Ausserordentliche doch noch als etwas innerhalb der göttlichen Naturordnung Gegründetes zu denken?

Die erste Antwort ist: dem Wahrscheinlicheren nachzusinnen und nachzustreben ist an sich schon immer der Mühe werth. Ferner ist das Wahrscheinlichere zugleich das, was leichter glaubhaft gemacht werden kann.

Denn es giebt freylich zweyerley Arten von Glauben.

Die eine macht sich beynahe ein Verdienst daraus, das Unglaublichere zu umfassen und festzuhalten. Dies dauert aber nur, solang der Vorsatz dauert, jeden Zweifel abzuweisen und zu ersticken und sich an das einmal Angenommene fest zu binden und gleichsam anzukleben. Diese Art des Glaubens geht also nicht aus der Sache selber und aus der Kenntniß davon hervor, sondern aus Etwas, das sich auch von der Sache trennen kann, aus einer bloßen Willensanstrengung, wodurch man sich vom Wissen und Durchdenken, wenigstens vom Durchdenken der letzten Gründe oder Gegengründe, absichtlich zurückhält.

Die andre Art des Glaubens aber entsteht vielmehr dadurch, daß man durch die Gründe der Sache selbst zum Festhalten des Glaubwürdigen angezogen und bewogen wird, und gerne so bewogen und befestigt seyn will.

Diejenige nun, welche sich hauptsächtlich denjenigen Glauben gerne loben, dem das Unglaubliche das Annehmbarste wird, mögen immer versuchen, wie lange es ihnen auf diesem Wege beruhigt zu bleiben gelingt. Nur sollten sie, wo möglich, auch bedenken, daß es neben ihnen auch Andere giebt, die gewöhnlich nicht zu den Unverständigeren und Ununterrichteteren gehören, die aber eine Sache gerade um ihrer selbst und ihrer Gründe willen festhalten oder glauben und denen deswegen das Wahrscheinlichere das Glaublichere bleibt. Die Wahrscheinlichkeit aber beruht immer darauf, ob ein bestimmter Erfolg aus Ursachen abgeleitet werden kann, die nach den gegebenen Umständen als Mittel zum Zweck zusammenwirkend seyn konnten.

Es klingt freylich viel entscheidender, wenn man vom Unmittelbaren, von allmächtigen Einwirkungen spricht. Dies ist aber gerade nur die Unvollkommenheit und Schwäche der Menschen, daß auch der Mächtige und Kluge nicht alle Mittel zum Voraus so geben und ordnen kann, damit sie zur nöthigen Wirkung genügen. Und dadurch, daß wir dieses menschlich Unvollkommene auch auf die Wirkungsart der Gottheit übertragen, sollten wir von ihr gerade das Würdigste gedacht haben? Ist nicht derjenige der weiseste Ordner, der den vorhandenen Mitteln Nichts zuzusetzen, nicht immer eine Nothhülfe zu geben Ursache hat? Der vertrauensvollste Glaube an

die Gottheit ist gewiß dieser, daß der allwaltende weise Geist die denkenden und wollenden Menschengeister nicht wie Maschinen behandelt, denen er bald eine neue Schwungkraft zutheilt, bald dieselbe mindert. Sie selbst vermögen zu wollen und zu denken. Gebrauchen sie ihre Kräfte schlecht oder wenig, so läßt die göttliche Weltordnung sie dieses in unabsehbaren Folgen fühlen, bis endlich das Böse selbst als unerträglich sie zur Selbstbesonnenheit für das Gute zurücktreibt. Dieses zeigt in der Wirklichkeit der größte Theil der Welt- und Menschen-Geschichte. Dies ist nach dem Bibelgang und nach allen andern Erfahrungen die allmäliche Selbsterziehung des Menschengeschlechts, welche durch die göttliche Ordnung der Kräfte immer angetrieben, immer unterstützt, nie erzwungen wird.

Es giebt aber auch seltenere Fälle, wo Menschengeister das Ihrige auf das Möglich-beste zu thun sich bestrebten und wo doch gerade diese Pflichterfüllung sie in eine durch ihre Kraft nichtabwendbare Noth verwickelt haben kann. In diesen ungewöhnlichen Fällen ist denn häufig auch durch ein unerwartetes Zusammentreffen weniger, unscheinbarer Mittel doch eine Wendung der Dinge göttlich vorbereitet und verwirklicht, durch welche die gänzlich unterdrückt scheinende Pflichterfüllung aus der Zernichtung herausgerissen und zu neuer Wirksamkeit gehoben oder neu belebt wird. Wer aber in der ganzen bekannten Menschengeschichte zeigt sich mehr seiner Pflichtüberzeugung getreu; wer erscheint gerade durch diese Beharrlichkeit in eine größre Noth und Unterdrückung gestürzt, ja durch die Mächte der Bosheit ganz zernichtet, als der menschgewordne Geist Jesu? Und hier in dem Augenblick, wo Er verhöhnt, gemordet, als ein Gehenkter entwürdigt seyn sollte, hier treten einige unsichtbare, unscheinbare Möglichkeiten zusammen, die das Unerwartetste und damals Unerklärbarste seiner körperlichen Wiederbelebung zur unverhältnißmäßig größern Wiederbelebung seiner Sache selbst umwandelten. Und wie unübersehbar wohlthätig wurden diese im verborgenen erhaltene Wirksamkeiten seiner gehemmt gewesenen Lebenskräfte. Sie waren, wie unentbehrlich, um das unüberwindliche Vertrauen in den Seinigen zu erwecken, daß, wenn nur sie selbst das Ihrige thun, auch das größte Uebel zu einem noch größeren, zum Voraus nicht berechneten Sieg des Guten durch unbekannte Mittel der Gottheit umgeändert werden könne.

Diesen Gottesglauben bestärkt auch sonst in seltenen Fällen eine religiöse Betrachtung der Menschengeschichte; und eben deswegen ist es so sehr der Mühe werth, zu wissen, warum man glaube. Denn das wahre Glauben ist nur das, welches das Haltbarste fest hält.

Nach diesem vorbereitenden Ueberblick ist es gewiß bey einer so wichtigen Begebenheit der Mühe werth, auch auf das Einzelne noch genauer einzugehen. Sie ist mehr, als irgend Eine, welthistorisch. Ohne die Wiederbelebung Jesu wäre wohl sein Tod, die Hinrichtung eines von den jüdischen Gewalten verfolgten, von Pilatus dahingegebenen Thronanmassers (messianischen Usurpators) der Tod seiner Unternehmung gewesen. Das Gute zwar stirbt nicht aus. Aber einzelne Ursachen dafür dauern oder verschwinden durch die Macht der zusammenwirkenden Umstände. Würken die von Gottes Seyn abhängige Kräfte der Weltordnung so für eine Unternehmung, daß der Menschen Muth und Wille dafür fortlebt, so zeigt der Erfolg, daß man urtheilen muß: Es war dem Wollen der Gottheit gemäß, daß diese Sache auf diese Weise gedeihe, in so fern sie das ächte Gute fördern kann und soll. Ein zu weit sich ausdehnendes Menschenurtheil aber würde es seyn, wenn man behauptete, was durch die göttliche Weltordnung auf ungewöhnliche Weise befördert wird, das müsse in sich nach allen Theilen das Unfehlbare seyn. Nur daß die ausserordentliche Erhaltung einer Unternehmung große, achtende, prüfende Aufmerksamkeit dafür erwecken solle, um das Ansichwahre und Ansichgute, welches dadurch zu fördern ist, desto lebhafter anzuerkennen, dies folgt aus der Natur der Sache und aus der Gewißheit, daß in der Weltordnung der heilig vollkommnen Gottheit vertrauensvoll das Möglichbeste zu erwarten ist, dessen sich die freywollenden und in sich zur Selbsterziehung bestimmten Menschengeister empfänglich machen. — —

Der Labetrunk Mt. 27, 50. Joh. 19, 30. beförderte das Hinüberschlummern des äusserst erschöpften Leidenden, so wie oft Sterbende, wenn sie eben noch bey der brennenden innern Hitze etwas erfrischendes genommen haben, zum Entschlummern übergehen. Da Er noch einmal laut gerufen hatte, und zwar nach Joh. 19, 30.: es ist vollendet! verschied Jesus. Sein Bewußtseyn hörte auf von den Körperorganen erregt zu werden. Das Lautrufen, wenn es gleich viele Anstrengung der erstarrenden Muskeln gekostet haben mag, zeigt, daß in diesen Augenblicken Jesus bey weitem noch nicht bis zum völligen Sterben erschöpft war. Das allmäliche Hinscheiden aber entstund, weil Gekreuzigte, da sie nur an den Händen angenagelt waren, nicht durch großen Blutverlust, sondern nur, weil sie an allen Gliedern unbeweglich ausgereckt waren, durch ein von aussen sich nach und nach bis in die innern Theile verbreitendes Erstarren der Muskeln, Adern, Nerven ꝛc. sterben mußten. Wer nur eine Stunde

in einer solchen bewegungslosen gespannten Stellung bleiben müßte, würde das Gefühl in den äussern Gliedern sehr gehemmt und einen sehr verminderten Blutumlauf empfinden. Wird dann die Stellung nicht geändert und durch neue Bewegung der Umlauf der Säfte hergestellt, so steigt die Erstarrung, aber doch nur allmälich, bis auf den höchsten Punkt, bis zur Hemmung der Reizbarkeit des Herzens. Hierüber, wie langsam der Kreuzestod war, sprechen Arzneykundige, wie der fromme G. G. Richter (de morte Servatoris in cruce Goettingae 1757. 4. §. 10.) ganz entschieden. Manche lebten nach den Martyrologien neun Tage lang an dem Kreuze. Selbst Gespießte leben oft mehrere Tage! Weil der schnelle Tod Jesu durch dieses kurze Leiden am Kreuze nicht hinreichend erklärbar war, so dachten sich manche Theologen eine übernatürliche Beschleunigung desselben.

Er entließ den Geist Apg. 7, 59. oder den Athem bey Markus. Luk. 23, 46. Er hörte auf zu athmen u. s. w. Die Periode des Sterbens dauert alsdann fort bis zur würklichen Verwesung. Nur diese aber zeigt das vollendete Abgestorbenseyn. Eine der Erläuterungen des Neuen Testaments von C. Ge. Schuster, in der Eichhorn'schen Bibliothek, 9. Bd. S. 1037. bemerkt: Die Dogmatik selbst bestimmt sorgfältig genug, daß die Wunder nicht widernatürlich, sondern nur übernatürliche Begebenheiten seyen. Und dennoch waren hier manche der besten Dogmatiker (und Aerzte) recht beflissentlich darauf aus, ein widernatürliches sich und andern glaubhaft zu machen, meist aus zu großem Streiteifer, oder aus gutmütiger Selbsttäuschung, oder aus zu sanfter Hingebung in gewohnte, dunkle Jugendvorstellungen. Wollen wir nicht lieber hier, wie anderswo, den leisen Gang der Weisheit Gottes bewundern, die hier eine Radikalzerstörung des Lebensprincips zu verhüten und nachher im Verborgenen, aber im ewigen Einverständniß mit der Natur so wundervoll zu würken wußte, daß der, welcher sein Haupt neigte und verschied, es wieder aufrichten und leben konnte? Es ist hier von dem, was man gewöhnlich Ohnmacht nennt, nicht die Rede. Nein! Jesus würde würklich und immer todt geblieben seyn. Aber die Grundkraft des Lebens, die ohne gewaltsame Verletzung der edleren Theile in einem jugendlich starken, durch keine langwierige Todeskrankheit verzehrten Körper nicht sogleich vernichtet wird, war gleich in die innersten Behältnisse zurückgewichen. Sie würde dort, wie ein letztes Fünkchen, ohne neue Nahrung allmählich ganz erloschen seyn, wenn nicht die Vorsehung für ihren Liebling auf unbekanntem Wege das gewürkt hätte, was sie bey andern durch bekanntere Kunst und Menschenhände würken läßt.

Wir können nicht wissen ... ob und was etwa die frische Kühlung der neuen Felsengrotte, das Umwinden des Leichnams mit adstringierenden, erfrischenden, reizenden Spezereyen ... was dieses alles zur Reinigung und schnellern Heilung der Wunden, was es auf Nerven, Lebensgeist und Muskeln-Erregbarkeit gewürkt oder nicht gewürkt habe. Wir können nicht wissen, was die Erschütterung des Bodens, war es nun durch Erdbeben oder durch Sturm, oder durch beydes zugleich, was die elektrische Kraft des Feuerstrahls, oder was andere geheime Kräfte aus der verborgenen Werkstäte der Natur im uralten Dienste der Gottheit jetzt, allein oder in Gemeinschaft, würken mußten zur Wiederbelebung des großen Gottesgesandten. Bey diesem Nichtwissen sowohl dessen, wie stark oder schwach das Erregbarkeitsprincip noch in Jesu Körper gewesen sey, als dessen, was für Wiederbelebungsmittel, wie viele oder wenige, wie starke oder schwache, zu seiner Wiedererweckung nöthig waren, ist doch wohl der Glaube in jeder Rücksicht befriedigend und sicher genug, daß mit Ausschluß aller absichtlichen Menschenhülfe, ohne die damals nur der Gottheit bekannte Vorbereitungsanstalten und Mitwürkungen nie von einem unverwandelt auferstandenen Jesus hätte die Rede seyn können. Uebrigens mögen wir bey der Grabesnacht Jesu mit der weisen Resignation des ägyptischen Naturforschers ausrufen: »Kein Sterblicher hebt deinen Schleyer.« — —

Da die Seitenwunde erst später erfolgte, so ist das Gutachten der Aerzte dafür, daß in den Momenten des Ausathmens der Tod Jesu noch eine Ohnmacht war. Weitere geschichtliche Spuren zum eigenen Urtheil über die Thatsachen sind: 1. Jesu Auferstehung hat ungefähr 38 Stunden nach jenem Ausathmen sich manifestirt. Das Aufhören des Athmens war erfolgt um die neunte jüdische Stunde Mt. 27, 46. d. h. etwa 3 Stunden vor Anfang des Sabbatabends. Hiezu kommen die 24 Stunden des Sabbats selbst. Da die in tiefem Tagesanbruch Lk. 24, 1. aus der Stadt gegangenen Frauen sehr frühe nach Mk. 16, 2. folglich 8—10 Stunden nach dem Ende des Sabbats, an die Gruft kommen, hatte Jesus bereits die Gruft verlassen. 2. Der durch Marter, Wunden und Erstarrung entseelte Leichnam war nach gestatteter freyer Abnahme vom Kreuz, vermöge der jüdischen Bestattungsgebräuche in Leinwand gehüllt und reichlich mit flüssigen Spezereyen umgeben worden. Joh. 19, 39. 40. 3. Verschlossene Höhlen, wie Keller ꝛc. sind im März und April eher warm als kalt, und können eine für die allmälige Auflö-

sung solcher Reizmittel passende Temperatur haben. 4. Die Sabbatruhe hinderte, daß nicht schnelle und übereilende Einreibungen der Einbalsamirenden der Rückkehr der Empfindung schädlich werden konnten; welches insofern zu bemerken bleibt, als eine allzu schnelle Irritation bey Synkoptischen tödtlich werden kann. Diese ist ohnehin in einem Körper, der ziemlich viel Blut durch Geißlung und Kreuzigung verloren hatte, vermindert. Niemand 5. kann vergessen, daß eben dieser seit kurzer Zeit äußerst angegriffene, und als Organisation eines solchen Geistes wahrscheinlich fein fühlende Körper erst ein Alter von etlich und 30 Jahren hatte und weder durch Ausschweifungen noch Leidenschaften geschwächt war. 6. Von der Möglichkeit, zugleich aber auch von der großen Schwürigkeit, daß Gekreuzigte wiederhergestellt werden konnten, überliefert Joseph gegen Apion. am Ende ein Beyspiel: »Geschickt von Titus Cäsar in ein Dorf Thekoa .. sah ich einige Gefangene (Juden) gekreuzigt (seit wie lange, ist nicht angegeben!) und da ich drey mir Wohlbekannte erkannte, war ich im Gemüt voll Schmerz, ging zu Titus und sagte es ihm. Er befahl sogleich, daß sie abgenommen werden und die sorgfältigste Heilbehandlung (Therapie) erhalten sollten. Zwey starben in der Cur. Der Dritte aber lebte.« Ein Beyspiel von gekreuzigten Märtyrern, welche bis zum langsamen Hungersterben lange hangen blieben s. bey Euseb. Kirchengesch. 8, 8.

Wegen der Seitenwunde unterscheidet Johannes die Verwundung und deren Folge, welche ihn in Erstaunen setzte, und überläßt dem Nachdenken, was aus beyden Datis zu schließen sey.

Unstreitig entschied jene Verwundung über das Leben Jesu, wenn (!) durch die Seite die zum Leben unentbehrlichen Gefäße verletzt worden sind. Wenn also sonsther ausgemacht wäre, daß der Tod Jesu sogleich nach dieser Verwundung entstanden sey, so versteht es sich, daß man rückwärts schließen müsse, die Verwundung sey die würkliche Todesursache gewesen. Allein niemand kann historisch zeigen, in welche Theile der Seite? nicht einmal ob in die rechte oder linke Seite der erstarrte Leib gestochen wurde. Wer denkt, wenn man überhaupt von einer Seite des Körpers spricht, an die inneren Theile? nicht vielmehr an die Rippen? oder an die Weichen?

Gleich unbestimmt und historisch unbestimmbar ist die Art der Verwundung. Der Kriegsmann, scheint es, wollte bemerken, ob der Leichnam etwa, trotz der mehrstündigen Erstarrung, doch noch durch Zucken ein Lebenszeichen von sich gebe und einen Stich fühle. An seinem Todtseyn zweifelte das römische Kommando schon zuvor nicht, da die Soldaten, welche

den andern Gekreuzigten die Beine zerschmetterten, an Jesu Kreuz bereits vorbey gegangen waren, der Centurio auch selbst dem Pilatus schon den Tod Jesu rapportirt hatte. Bey der Ungewißheit, welche Seite und welcher Theil derselben verletzt worden sey, verhehlen Aerzte manche Möglichkeiten einer nichttödtlichen Verwundung selbst nicht. Dennoch soll nach Manchen nun einmal durchaus die Verwundung volle Todesursache gewesen seyn. Die Umstände aber, welche die Tödtlichkeit der Verwundung nach der medizinischen Jurisprudenz darthun sollen, sind bloße Muthmaßungen, und gelten daher mehr nicht, als die gleichen Muthmaßungen, daß die Seite so verwundet worden seyn könne, wie man selbst die möglichen, nichttödtlichen Fälle angiebt. Ein nicht allzu tiefer Stich in die fleischigte, äußere, folglich von Anbeginn der Kreuzigung schon durch Erstarrung fühllos gewordene Theile (die Erstarrung der Bewegungslosen am Kreuze gieng von außen nach innen!) konnte unmittelbar keine Sensation hervorbringen, so wenig als bey solchen Gliedern eine Ader mit schnellem Erfolg geöffnet werden könnte. Die Verwundung eines erstarrten Glieds würkt erst auf das Ganze, wenn die Lage verändert und eine allmählige Hebung der Stockungen durch Zeit und Umstände möglich wird.

Vorher kann die nächste Würkung einer solchen Hautöffnung keine andere, als eine mechanische seyn, so, daß etwas röthliche Lymphe herausrieselte. Späterhin aber, wenn der Blutumlauf durch neuerregte Reizbarkeit der Muskeln und Nerven wieder stark beginnt, kann ohne Zweifel eine mäßige Verwundung nicht unverletzlicher Theile gerade den Nutzen haben, welchen sonst die Aerzte bey Erstarrten, während wieder Bewegung beginnt, durch einen Aderlaß zu bewürken für nothwendig halten; sie kann nämlich verhindern, daß nicht die neuerweckte Lebensthätigkeit in dem ersten, heftigen Andrang des Bluts gegen die empfindlichsten Theile (Herz und Lunge) jetzt erst noch den Körper durch plötzliche Ueberfüllung und Ersticken tödte. — Johannes selbst leitet Jesu Tod mit keinem Wort erst von dieser Verwundung ab.

Der Ausdruck: »die Seite stechen,« bringt nicht mit sich, ob der Stich tief und breit, oder ob er beydes nicht gewesen. Alles hängt also nicht von dem an sich unbestimmt bleibenden Stechen, sondern von dem Instrument und von der Gewalt ab, mit welcher dieses gebraucht wird. Nach Johannes war die Waffe des Soldaten eine Lonche. Die Kriegsknechte bey Jesu Kreuze sind im Frieden; blos als Wache. Mußte denn nun die Lonche in diesem Fall eine schwere Lanze seyn? warum

kann sie nicht ein Wurfspieß gewesen seyn? Die Lonche gehörte zur leichtern Bewaffnung. s. Joseph. jüd. Kr. 3, 3. Gerade eine dreyeckigte Lanze, deren Eisen 5 bis 9 Unzen dick ist, konnte nicht tief eindrängen, wenn der, welcher sie führt, nicht beträchtliche Kraft anwenden wollte. Und die Absicht war nicht, erst todt zu machen den, der schon dem Pilatus als todt angezeigt war.

Vielleicht aber entscheidet sich die Ansicht des Faktums durch die Folge? Johannes bezeugt seine große Verwunderung über dieses sogleich hervorkommende wässerigte Blut; und der Evangelist findet für nöthig, recht feyerlich zu versichern, daß der Augenzeuge das wahre Faktum erzählte. Gerade dies, daß der Augenzeuge Johannes, seit Jesus sein Haupt geneigt und den Geist aufgegeben hatte, Ihn als völlig todt ansah, verursachte nun beym Anblick des noch flüssigen Bluts sein großes Erstaunen und die Furcht, daß man ihn, etwas unglaubwürdiges erzählt zu haben, einst beschuldigen möchte. Ist aber, nach den Aerzten, selbst unter jener Voraussetzung, das warme und flüssige Blut kurz nach dem Tode nichts unglaubliches, wie viel mehr, wenn man noch nichts über den früheren Tod voraussetzt? Da der Ort der Wunde ganz ungewiß ist, so sind ohnehin zur Erklärung dieses flüssigen Bluts blos Mutmaßungen möglich. Wenn die Seitenwunde würklich seitwärts, z. B. oben unter der rechten oder linken Achsel, oder weiter herunter an dem frey hangenden Leichnam die Gegend der Hüften, des Unterleibs ꝛc. getroffen hat, konnte nicht alsdann auch überhaupt wässerigtes Blut herausrieseln? Warum sollte der Evangelist die Seite als gestochen nennen, wenn die Wunde vielmehr vorne in die Brust, das Herz, die Lungen ꝛc. gegangen wäre? Das wässerigte scheint überhaupt dem eigentlichen Blut von gewöhnlicher Dicke entgegengesetzt zu seyn. In dieser Gestalt konnte es aus dem erstarrten Körper nicht hervorgetrieben werden. Es kam also mehr eine röthliche Lymphe aus der Wunde heraus. Kaum bedarf es noch einer Bemerkung, daß das bogenförmige Herausspringen blos unter die Data der Mahler und Dichter, nicht der Geschichte, gehört. Auf nichts gewaltvolles deutet das so ruhige Wort des Evangelisten: Es kam heraus.

Die Verwundungen Jesu an den Händen und an der Seite wurden acht Tage nach der Hinrichtung von Thomas befühlt Joh. 20, 27. nachdem sie Jesus seinen Jüngern schon am Abend des Auferstehungstags gezeigt hatte (ebend. Vs. 20.) um ihnen die Identität seines Körpers zu beweisen. So lange die Erstarrung dauerte, konnten die Wunden weder

vernarben, noch inflammirt werden. Nachher muß gegen Entzündung Fürsorge geschehen seyn. Ein Körper, welcher von irdischen Speisen lebte, wie der wiederauferstandene Leib Jesu s. Lk. 24, 42. 43 würde, ohne Mirakel, nicht mit ungeheilten Wunden, irdisch fortgedauert haben. Dem Thomas aber sagte Jesus nichts, wodurch er zu einem schmerzlichen Hineinfühlen in die Wunde aufgefodert seyn konnte. »Bring einmal, sagt ihm Jesus, Deine Hand her und lege sie an meine Seite.«

Das Endurtheil aus allem diesem ist: der Augenblick des völligen Sterbens Jesu, wenn Kunsterfahrne über diesen Gegenstand zu hören sind, ist historisch nicht bestimmt oder bestimmbar. Man kann nicht mit manchen Aerzten schließen: Jesus war, da Er den Athem aufgab, in einer Ohnmacht, da Er aber begraben wurde, völlig todt, folglich muß die Seitenwunde tödtlich gewesen seyn. Denn warum sollte sich nicht diese Folgerung geradezu umwenden? Durch Mutmaßungen aber die Wunde tödtlich machen wollen heißt den andern Mutmaßungen, welche das Gegentheil glaublich machen, gleiche Rechte ertheilen.

Hingegen ist offenbar, daß bey Jesu Hinrichtung nie auf einen vorher angelegten Plan zu einem verstellten Scheintod hätte gemutmaßt werden sollen, nach welchem Jesus, etwa um die Juden von dem Vorurtheil einer irdisch herrschenden Messiasschaft durch den Augenschein zu reinigen, das Aeußerste gewagt, sich dabey auf eine frühe Rettung vom Kreuze, die Er durch ein frühzeitiges Neigen des Hauptes habe möglich machen wollen, und alsdann auf die heilende Besorgung kundiger Freunde verlassen, eben deswegen aber seine Auferstehung, um die Seinigen desto mehr zur Ausbreitung seiner Sache zu befeuern, vorhergesagt habe. 1. Entdeckt sich in dem ganzen Leben und Charakter Jesu keine Neigung, vielmehr ein Widerwille, nicht nur gegen das, was man fromme Täuschungen nannte, sondern selbst gegen alle Schauwunder. Mt. 3, 5—7. 7, 22. 23. 10, 8. 9. 12, 26. 14, 27. Lk. 23, 8. 2. Hat sein Tod, da er nachher wieder körperlich lebte, jene judaizierende Meinung nicht einmal bey den Seinigen s. Apg. 1, 6. 7. zerstört, noch viel weniger konnte Er sie bey den Juden aufheben; der betrügerische Plan wäre demnach höchst zwecklos gewesen. 3. Zugleich hätte Jesus durch dieses zwecklose Märtyrertum sein Leben so unübersehbar vielen gefahrvollen Zufälligkeiten, wovon jede tausendmal eher wider, als für den Plan ausschlagen konnte, unrettbar ausgesetzt. Nicht List oder Klugheit, sondern die dreisteste Blindheit und Rathlosigkeit müßte es genannt werden, wenn irgend je-

mand, in der Hoffnung, daß er unzählbaren Möglichkeiten des Todes durch einen nicht zu berechnenden, von den verwickeltsten Umständen abhängigen Glücksfall dennoch entgehen werde, zum Voraus seine Wiederbelebung ankündigen und darauf seinen Nachruhm und die Fortdauer einer über alles geliebten Unternehmung bauen würde. Hätten Jesu, irgend als Mitglied und Organ der mächtigsten und schlausten geheimen Gesellschaft (von welcher in der That nicht die geringste Spur in seiner Lebensgeschichte durchscheint!) auch noch so viele Mittel zu Gebot gestanden, wie hätte Er, mit solchen Freunden sich überreden können, daß Er, einmal der Gewalt so ergrimmter, schlauer, mächtiger Feinde überlassen, welche heimlichen Mord (Mt. 26, 4.) sich gegen Ihn, so wie öffentlichen zu erlauben bereit waren, dennoch auf jeden Fall gegen das Aeußerste gerettet werden müsse? Und wie hätte irgend Jemand, der Ihn hochachtete und liebte, durch ein solches Wagestück Ihn da, wo, wer weiß wie viele tausend Fälle, gegen Einen stunden, der Ermordung aussetzen können? — Durch einen Betrug ohne Zweck das Leben und, was theurer als das Leben wäre, den Glauben an die Sache tausendfach aufs Spiel zu setzen, dies wäre die unbegreiflichste Schlauheit, in welcher je die Mysterien einer geheimen Gesellschaft sich erschöpft hätten. — Wer in der ältern Zeit Jesu einen würklichen Körper zuschrieb, hielt auch seinen Tod nicht für eine blos vorübergehende Todähnlichkeit — weil man überhaupt noch gar nicht den Gedanken an die Möglichkeit, lebendig begraben zu werden, klar gefaßt hatte! — »Es wäre also auch »sehr unpassend, wenn man den Namen »Scheintod« hier anbrächte. »Vor göttlichem und menschlichem Gericht war Christus gestorben... Sein »Leib ward begraben. Mich dünkt, wir können uns begnügen und der »Vorsehung überlassen, wie sie Ihn erweckt habe. Ohne Zuthun der »Menschen geschah es gewiß. — — Ist nach der Behauptung der Physio»logen das Kriterion des Todes so ungewiß, daß es nur in der äußersten »Folge desselben, der würklichen Auflösung des Körpers, sich unwidersprech»lich zeigt; so mögen die Physiologen das unter sich ausmachen. Uns sa»gen die Apostel deutlich, Christus habe die Verwesung nicht gese»hen. »Gott konnte nicht zugeben, daß seinen Auserwählten die Verwe»sung nur berührte.« (Apg. 2, 26. ff.)... Ist Tod die Lösung des Ban»des Leibes und der Seele, der Stillstand und das Aufhören ihrer den »Leib belebenden Kräfte, so sprach Christus: In Deine Hände befehl Ich »meinen Geist! Er verschied, er athmete aus;... Aeußerst kindisch wäre »es, den Aposteln Vorwürfe zu machen, daß sie die Semiotik nicht besser

»verstanden, oder dem Nikodemus, daß er, statt seiner Myrrhen und Aloen »bey hundert Pfunden, nicht lieber die Rettungsmittel der heutigen medi»cinischen Polizey angewandt habe — — Im vorigen Jahrhundert, dem »Streitjahrhundert der Theologen, war zwischen zwey berühmten Fakul»täten ein Kampf geführt, ob nach dem Tode Jesu eine locale Entfernung »der Seele vom Körper oder eine Auflößung des Bandes zwischen Leib und »Seele vorgewaltet. Wortkämpfe dieser Art, im dunkeln Schattenreich, »in welchem keine Parthey gewesen, werden hoffentlich nie wieder aufleben.« Worte Herders in seinem: Von der Auferstehung, als Glauben, Geschichte und Lehre. (Riga 1794.) s. S. 173. ff.

Die nächsten verschiedenen Erfahrungen und Nachrichten über Jesu Wiederbeleben stehen bey den verschiedenen Evangelisten durchaus in keinem, irgend bedeutenden, Widerspruch gegeneinander, wenn man nur unterscheidet, daß die Frauen nicht immer alle beysammen blieben und alles zugleich sahen, ja daß sie nicht einmal gemeinschaftlich aus Jerusalem ausgegangen waren, sondern wahrscheinlich weil sie dort bey verschiedenen Bekanntinnen Quartier gefunden, erst näher dem Grabe zusammentrafen, wo sie miteinander arbeiten wollten. Daher redet Lk. V. 1., da er, als der Fremde, alle Nachrichten mehr in Eines zusammenfaßte, offenbar von mehreren, selbst ausser denen, welche bey der Bestattung Zuschauerinnen gewesen waren, Matthäus zunächst nur von zweyen, Markus von dreyen; Johannes aber hat sich blos an das, was Maria Magdalena theils als selbst gesehen, theils als durch sie bey Petrus und Johannes veranlaßt, erzählen konnte, gehalten. Man bemerkt aus der Vergleichung: 1. daß Maria Magdalena nach ihrer heftigen, bewegsamen Art (Lk. 7, 37.) also gerade so, wie es mit ihrem sonstigen Zustand übereinkommt, am wenigsten bey den übrigen blieb. Sobald sie nur den Stein weggewälzt gesehen hatte, lief sie sogleich allein zu Petrus und Johannes, alsdann aber 2. zurück und ganz heraus, so daß sie Joh. 20, 11. wieder an der Gruft stand, während 3. Petrus und Johannes erst auf dem Herweg, 4. die andern Frauen hingegen, welche sogleich ganz bis zur Gruft hingegangen waren und dort Männer in weißen Kleidern mit Notizen von Jesus angetroffen und angehört hatten, auf dem Hinweg nach der Stadt waren. Eben diese Frauen alle waren zwar, ehe Magdalena kam, vom Grabe weggelaufen. Zuerst aber 5. konnten Einige unter ihnen aus Furcht und Schrecken niemanden etwas sagen, wie Mk. noch V. 8. diese Bemerkung einrückt. Daher mögen Einige, auch von denen, bey welchen (nach Mt. V. 8.)

Freude die nächste Würkung gewesen war, um der andern willen in einiger Entfernung vom Garten sich noch verweilt haben. Dorthin kam nun 6. auch Jesus selbst noch, nachdem Er nächstzuvor 7. zuerst mit Maria im Garten gesprochen hatte. Denn Er wurde nach Mt. V. 9. 10. von den Frauen überhaupt gesehen, erkannt, betastet, verehrt und konnte ihnen Aufträge an die Seinigen geben. 8. Petrus und Johannes aber kommen inzwischen so zur Gruft, daß nicht nur jene Frauen auf dem Wege nach der Stadt sind, sondern auch Magdalena, ohne ihnen gerade zu begegnen, schon wieder aus dem Garten gegangen war. 9. Sie selbst bringt ihre neuen, wie auch 10. die Frauen ihre besonderen Nachrichten an diejenige der übrigen Vertrauten Jesu, welche eine jede zunächst antrifft. Noch aber finden sie wenig Glauben Lk. V. 11. Mk. V. 11. Denn 11. die zum Grabe gegangenen zwey Apostel, welche indeß einzeln auch zurückkehrten, hatten dort noch nichts gefunden, als daß die Gruft leer sey. Diese Art, den unvermuteten, wundersamen Hergang anzusehen, ist so natürlich, daß, wenn die Evangelien nicht dergleichen Folgen der Bestürzung und Zerstreuung (z. B. ein Hin- und Wiederlaufen, wobey nicht einmal Johannes und Petrus s. Joh. 20, 3. noch viel weniger die Frauen gleichen Schritts beysammen blieben) enthielten, sie gerade dadurch minder glaubwürdig erscheinen würden.

Müßte jedes geschichtliche Faktum in juridischer Form erweislich seyn, um Glauben zu verdienen, so würden hier immer die Einwendungen bleiben, 1. daß die ersten Zeugen Frauen! erschrockene Frauen! von Engelerscheinungen, die sie doch im Schrecken gar nicht untersuchten, am frühen Morgen zuversichtlich redende Frauen waren! 2. das die übrigen Zeugen alle von Jesu vertrauteren Anhängern, also nicht partheylose, noch weniger »geschworne« Zeugen sind; und was dergleichen mehr seyn möchte. Aber nichts ist gewisser, als daß bey weitem die größte Menge von Thatsachen durch Betrachtungen nach der geistigen und körperlichen Handlungsweise (psychologisch-historisch) die höchste Glaubwürdigkeit haben, ohne daß sie nach der juridischen Form erweislich gemacht werden könnten. »Die Gesetze machen dem Richter zur Pflicht, das Gegentheil des durch Geständniß, Urkunden, Zeugen, Eid ꝛc. ausgemittelten Faktums weder für möglich noch für würklich, folglich das Faktum — das Wesen oder die Beschaffenheit desselben mag seyn, wie es immer will — für wahr zu halten; auch darf der Richter sein Urtheil nur nach den Verhandlungen abfassen, nie aber von dem, was ihm etwa ausserdem von der Bewandtniß der That-

handlung objectiv oder subjectiv bekannt geworden seyn mag, seiner amtlichen Meinung etwa beymischen. Wie auffallend groß ist also die Verschiedenheit der juridischen von der mathematischen oder philosophischen Wahrheitforschung! Der Grund liegt in der Quelle, woraus jede Art geschöpft wird.« Dies und mehr hievon in den »Betrachtungen über die Schwürigkeiten des Richteramts« S. 357. Die rechtskluge Untersuchungsart ist nämlich ganz nach dem Zweck des Criminal-Richters gebildet, welcher eher zehn Schuldige ungestraft lassen, als Einen Unschuldigen als überwiesen strafen soll. Nach diesem Zweck ist die juridische Inquisition ausgebildet, um überall die Data aufzusuchen, weswegen man, wenn es irgend möglich ist, eine Schuld noch nicht völlig für erwiesen zu halten habe. Aber eben deswegen ist, um Fakta überhaupt als solche zu prüfen (von der positiven und negativen Seite her) keine Untersuchungsform mangelhafter und unzureichender, als die juridisch-richterliche. Dies hat man selbst in bürgerlichen Verhältnissen endlich so sehr gefühlt, daß unstreitig hierin ein Hauptgrund liegt, weswegen man in vielen Fällen polizeylich und nach sogenannter moralischer (menschenkennerischer) Ueberzeugung zu verfahren, in unsern Zeiten (nur allzu) geneigt worden ist, weil ein Vergehen gar oft nach allen Regeln des gesunden Verstandes unläugbar, doch aber nicht juridisch erweislich ist, so daß der anschlägige Kopf mit einer Chikane, die sich psychologisch-historisch als unläugbar entdeckt, dennoch vor der Entscheidung ruhig und sicher bleiben kann, wenn er es nur dahin gebracht hat, daß er als Beklagter dem Kläger die Last des Beweisführens zuzuschieben, für sich selbst alle mögliche sogenannte Rechtswohlthaten mit Fertigkeit zu benutzen versteht.

Nach der Geschichterzählung und nach der Menschenkunde (psychologisch-historisch) betrachtet hat die Thatsache der Auferstehung Jesu alle mögliche Glaubwürdigkeit.

Umfaßt man mit historischem Blick die Geschichte vom Ursprung des Christentums vom letzten Abend des Lebens Jesu bis etliche fünfzig Tage später hin, so ist es unläugbar, daß in diese kurze Zwischenzeit etwas ganz ausserordentlich Ermuthigendes gefallen seyn muß, bis die in jener Nacht zagenden, fliehenden, äußerst unselbstständigen und rathlosen Apostel dahin gebracht seyn konnten, wo sie stunden, als sie, über alle Todesfurcht erhaben, vor den erbittertsten Richtern des gemordeten Jesu ausriefen: Man muß Gott mehr gehorchen, als Menschen! Apg. 4, 19. 5, 29. Was hätte ferner ohne etwas ganz auffallendes in den ersten Monaten

nach der öffentlich schmählichsten Hinrichtung ihres Oberhaupts in der nämlichen Residenz, wo Jesus zuletzt nicht einmal mehr übernachtete, die Zahl seiner erklärten, lauten Verehrer, auf 3000 Apg. 2, 41. auf 5000 Apg. 4, 4. u. s. f. steigern? wie hätte jener gewiß auf die Menge so unwiderstehlich würkende Eindruck: daß der vom Unglück Niedergeschlagene auch in der Sache selbst Unrecht gehabt haben müsse, bey so Vielen völlig getilgt seyn können? Dachten auch sogleich nach Jesu Tode ein Beysitzer des hohen Raths, Joseph, und der Rabbine, Nikodemus, nicht um so kleinmütiger von Ihm. Auf die Menge konnte solcher gebildeteren Männer besonnene Denkungsart nicht leicht übergehen, ohne einen Erfolg, welcher die tiefe Herabwürdigung eines am Römergalgen Gestorbenen zu tilgen vermochte. Gerade das aber, was nun die Apostel selbst vor Volk und hohem Rath als Thatsache angeben, ist, um diese ungeheure Umänderung zu erklären, das allerhinreichendste. War es ihrem Gott möglich gewesen, daß selbst der Gekreuzigte, wiederbelebt und mit dem nämlichen verwundeten (Joh. 20, 20.) Leibe, durch natürliche Lebensmittel sich erhaltend (Lk. 24, 41. ff.) unter ihnen aufs neue sichtbar und fühlbar werdend, auftrat; wie sollten sie noch vor dem Tode zittern? »Fürchtet nicht die, welche blos den Leib tödten können« hatte Jesus einst ihnen zugerufen. Jetzt sahen sie, daß ihre mächtigsten Feinde nicht einmal den Leib gewiß tödten konnten. Und stund der Menge jener Schandpfahl des Kreuzes vor Augen, mit der Frage: Konnte Gott den wahren Messias einen Gehenkten werden lassen? so war die Antwort entscheidend: der Kreuzestod war die Stufe zur wundersamsten Wiederbelebung. Die Contraste zweyer Extreme sind es, was die Gemüter der Menge aufs gewisseste erschüttert.

Noch mehr! Auch bey den Gegnern des Urchristentums sieht der Historiker eine durch die Thatsache der Auferstehung Jesu erklärbare große Umänderung. Jesu, so lange Er lebte, sind vornehmlich die Pharisäer entgegen. Daß sie dem Einen heiligen Willen Gottes unzählbare willkürliche und menschlich ersonnene Forderungen an die Seite stellten, dies war Ihm, dem Lehrer der geistigen Gottesverehrung, weit unerträglicher gewesen, als alles Irrige in den Theorien der Sadducäer. Kurz nach seinem Tode aber sind überall die Sadducäer an der Spitze der Verfolger Apg. 3, 1. 6. Mächtige Pharisäer werden gewissermaßen Befreyer 5, 34—39. Vertheidiger der Christen 23, 9. Kein anderes Faktum erklärt diese Umänderung als die so recht mit Fleisch und Bein, so recht wie der Pharisäer die endliche Körperauferstehung erwartete, erfolgte Wiederbelebung Jesu.

Lukas sah es richtig ein: »Jene (die Sadducäer) waren in peinlicher Verlegenheit, daß man das Volk nach dem Beyspiel Jesu die Todtenauferstehung lehrte.« Apg. 3, 1. 2. Die Pharisäer hingegen (welche ohnehin auch bald finden mußten, daß jener rein religiöse, von Satzungen freye Geist Jesu nicht eben so leicht die Mitgabe seiner Neubekehrten geworden war Apg. 15, 5. 21, 20.) belustigten sich mit der Verlegenheit ihrer mit Anmaßung, aber minder abergläubig, das Uebersinnliche ausdenkenden Gegner 23, 9. —

Dergleichen Blicke ins Ganze sind nun natürlich dem mit Seelenkunde forschenden Historiker viel erweisender, als dieser und jener kleinlichte Umstand. Das Ganze läßt sich nicht verfälschen, nicht unterschieben. Kleine, spezielle Data sind in ihrer Einzelnheit selten über allen gerechten Zweifel zu erheben. Vom Ganzen aber mögen wir nun um so sicherer ins Einzelne gehen.

Es sind zwar Frauen, welche zuerst vom wiedererstandenen Jesus hörten; eine Frau, eine ehemals nervenkranke Frau ists, die Ihn zuerst sieht; auch sind es nur Anhänger von Ihm, die Ihn je sahen. Aber diese Frauen, diese Jünger sehen, was sie gar nicht erwarteten. Wenn man erst an sichtbarwerdende Körperauferstehungen denkt, so kann man wohl plötzlich auch einen solchen Auferstandenen zu sehen meinen s. bey Mt. 27, 53. So aber hier nicht. Hätten Jesu nächste Anhänger erwartet, daß Er am dritten Tage körperlich auferstehen werde, gewiß wären die Meisten von ihnen, Tag und Nacht auf die sonderbarste und froheste Begebenheit harrend, an seinem Grabe geblieben. Aber sogar mit Geräthschaften, ihren Todten einzubalsamieren, gehen blos etliche Frauen, da der Sabbat vorbey ist, hinaus, um die Bestattung zu vollenden. Wo konnte hier in ihrer Phantasie nur die entfernteste Vorstellung liegen, Ihn jetzt nicht zu finden, Engel von seinem Wiederbelebtseyn reden zu hören, Ihn selbst zu sehen? Das ganze Geschäft, welches sie vorhaben, ist der Erwartung irgend einer körperlichen Auferstehung entgegen. Die empfindlichste von ihnen, Maria von Magdala, denkt, da sie zuerst nur vom leeren Grabe etwas gesehen hatte, eher an ein Weggenommenseyn, als an Auferstehung.

Da Jesus wegen der Nähe des Festes in dieses Grab gelegt worden war, also eine andere Begräbnißstelle für Ihn gesucht wurde (Joh. 19, 41. 42.) so konnte Er jetzt schon anderswohin gebracht worden seyn, da der Sabbat geendigt, die Zeit, wo man ohne Anstoß einen Todten tragen durfte, angefangen war. Noch dämmerte zwar kaum erst der Mor-

gen, da die Frauen aus der Stadt gingen. Aber die Ruhezeit des Sabbats war doch schon vor Anfang der Nacht geendet. Auch die, welche Jesus anderswohin bringen lassen wollten, könnten eben so frühe, etwa um ungestörter zu seyn, beym Grabe gewesen seyn! Auf jeden Fall aber waren dieselben auch Christen; andere Christen hätten also bald von ihnen das Geschehene erfahren müssen.

Während die Magdalenerin, da sie, sobald sie das Grab leer gesehen hatte, zu den zwey thätigsten Aposteln hingelaufen war, und die andern Frauen indeß mehr berichtet, aber auch mehr erschröckt, ohne ihr zu begegnen, zurück gegen die Stadt sich gewendet hatten, kommt Maria, noch vor den zwey Aposteln, allein wieder zum Grabe. Vor diesen? Denn sie findet noch die Männer in weißen Kleidern im Grabe, wie die zuvor ohne sie näher hinzugegangenen übrigen Frauen dergleichen Weißgekleidete in der Grabhöhle erblickten. Die zwey Apostel hingegen fanden das Grab schon ganz leer, ohne Zweifel, weil diese beyden Abgesandten, nachdem sie durch die angekommenen Frauen Jesu Wiederbelebung und den Vorsatz, in Galiläa mit den Seinigen zusammen zu seyn, den Jüngern hatten überbringen lassen, das Kommen der zwey Apostel aber nicht vermutheten, sich nach Erfüllung ihrer Bestellungen wegbegaben.

Maria Magdalena kam also, nachdem sie die zwey Apostel gerufen hatte, bis zur Grabesgrotte selbst, so ganz ohne alle Richtung ihrer Phantasie auf einen von dem Tode Wiedererstandenen, daß sie vielmehr weint und an nichts als ein Weggeschlepptseyn der theuren Reste ihres Wohlthäters denkt. In dieser Stimmung sieht sie zwey Weißgekleidete im Grabe sitzen. Kann man unter diesen Umständen selbst diese für etwas anders, als würklich Gegenwärtige, halten? Ehe sie ihr noch sagen, warum sie nicht weinen sollte, ehe sie ihr, wie den andern, einen Auftrag geben konnten, hatte Maria schon den Kopf wieder zurückgezogen. So sieht sie einen Mann in einiger Entfernung, in Gärtnerskleidern; denn als einen Gärtner redet sie ihn an. Sie denkt immer noch nichts, als daß der Leichnam weggeschleppt sey. »Vielleicht that oder sah es der Gärtner.« Nach diesem Gedanken fragt sie den Unbekannten. Wie rein von einer dem Erfolg entgegenkommenden Phantasie ist sie also gerade jetzt, da die Stimme, der Laut und Accent Jesu, jenes gewiß für immer ihr wiederschallende: »Maria!« ihr mit einemmal, eben so entschieden als unverhofft, ihren Rabban (großen Rabbi) erkennbar macht. Der regeste, gerechte Argwohn gegen Phantasiespiele vermag hier keines zu wittern.

Eben so wenig im nächstfolgenden. Hätte Maria auf den Fittigen der Einbildungskraft geschwebt, wie glorreich, wie kraftvoll hätte ihr der von den Todten neu erstandene Messias erscheinen müssen. Hier aber ist alles den wahrscheinlichen Umständen gemäß. Ihr Jesus kann körperlich betastet werden, aber sie soll Ihn nicht anfassen. Man träume nicht, daß Er allzu heilig seyn »wollte.« Er forderte späterhin selbst zum Betasten seines Leibes und seiner Wunden auf. Die mehreren andern Frauen, denen Er Mt. 27, 8—10. bald nachher begegnet, konnte Er nicht schnell genug zurückhalten. Sie umfaßten seine Füße. Der Maria hatte Er noch sein bedeutsames: Berühre mich nicht! zurufen können. 36 Stunden nach vielen erlittenen Schmerzen mußte sein Körper noch äußerst empfindlich seyn. —

Selbst erstaunt über sein Hierseyn auf der Erde, sagt Jesus im weitern zu ihr: »Ich bin noch nicht zu meinem Vater aufgestiegen!« Dies also hatte Er selbst als etwas auf diese Zeit hin schon Geschehenes erwartet. Vgl. den Zusammenhang von Joh. 16, 20—23. Wie überflüssig wäre diese Bemerkung: »noch nicht« aufgestiegen zu seyn, wenn Er zuvor dies »noch nicht« gerade so erwartet und andern zu erwarten gegeben hätte, wenn nicht seine vormaligen Reden über eine baldige, unfehlbar eintreffende Anastase einen andern, weitern Sinn gehabt hätten. (Ich bitte Mt. 16, 21. wohlerwägend nachzulesen!) Aber, daß Er »zum Vater aufsteige,« dies läßt Er jetzt noch den Seinigen als das Wichtigste sagen. Gegen Maria noch nicht einmal etwas davon, daß die Seinigen Ihn mehrmals unter sich sehen würden! An das »Entrücktwerden zu seinem und ihrem Gott, zu diesem mit Ihm und ihnen väterlich zufriedenen Geiste der Geister« denkt Er nach seinen jetzigen Gefühlen noch zunächst. Man sieht: Er lebt wieder, würklich und wahrhaftig; aber Er selbst ist erstaunt, noch nicht beym Vater, in dem Aufenthalt der Seeligen zu seyn. Er selbst fühlt sich noch nicht körperlich stark genug der Erde zurückgegeben. Ich gehe in den Himmel! dies ist jetzt noch seine nächste Erwartung.

Eben so rein von aller Richtung der Phantasie auf den Anblick eines körperlich Auferstandenen sind die zwey von Maria Magdalena zur geöffneten Gruft gerufenen Apostel. — Die Aneinanderfügung der Ereignisse verdient hier zuerst einige Worte. Johannes selbst erzählt ihr Kommen zum Grabe V. 3—10. als nächste Folge von der Aufforderung der Maria V. 2. Dies aber hindert nicht, daß nicht Maria, vermöge des schon angegebenen Grundes (daß sie selbst noch die zwey Männer

in weißen Kleidern im Grabe sitzend antraf, welche Petrus und Johannes dort nicht mehr sahen) noch vor diesen Aposteln dahin eilend, zurückgekommen, und schon ehe diese ankamen, wieder weggegangen war. Offenbar ist auf alle Fälle, daß die zwey Apostel noch von der Maria und von den andern nichts vom Sichtbarseyn Jesu gehört hatten. Der rasche Petrus war dem Johannes zuvorgekommen. Er ging in die Gruft; sah die Tücher, in welche Jesus gewickelt gewesen, auch das Tuch, womit das Gesicht bedeckt zu werden pflegte, ordentlich da liegend, das letztere zusammengewickelt auf die Seite hingelegt. Er findet dies alles nicht so, wie wenn Jesus etwa, wie die Maria ihnen diese Vermuthung gesagt hatte, in Eile weggebracht worden wäre. Petrus sieht nur Spuren einer ruhigen Entfernung, aber ohne die Umhüllungen, welche der Leichnam gehabt hatte; Er geht weg und weiß, wundernd, nicht, was denn geschehen seyn möge. Johannes tritt nach ihm hinein, sieht das leere Grab, und »glaubt« (jetzt nämlich noch) das, was Maria gemutmaßt hatte. Entschuldigt sich Er, als Ueberlieferer, nicht im Evangelium selbst V. 9. darüber, daß er vom Gedanken an körperliche Auferstehung Jesu so entfernt gewesen sey? Damals hatten sie Alle, sagt er, die Schrift davon, daß der Messias gerade so (auf körperliche Weise) von den Todten auferstehen solle, noch nicht zu deuten gewußt. Noch weniger hatten sie also Reden Jesu, welche sie aus dem Erfolg erst davon verstehen lernten, bey sich selbst von einer solchen Auferstehung ausgelegt.

Man verbinde damit, daß auch die zwey am nämlichen Sabbat nach Emmaus spazierenden Jünger Jesu, ungeachtet sie einen Theil von den Nachrichten der Frauen, Engel gesehen und von Jesu neuem Leben gehört zu haben, und von dem auch von den beyden Aposteln leer gefundenen Grabe, bereits wußten (Lk. 24, 22—24.) doch von nichts weniger, als von der Erwartung einer körperlichen Auferstehung Jesu erfüllt waren. Daß aber Maria, und daß sogar von den andern Frauen mehrere Jesus selbst sogar gesehen hatten, war ohnehin ihnen noch nicht bekannt; wahrscheinlich weil sie ihren Spaziergang früher angetreten hatten, als die vollständigere Nachrichten möglich gewesen.

Genug; wo ein Erfolg so ganz unerwartet ist, da kann die ruhigstrenge Geschichtprüfung auch nicht einmal bey einer sonst nervenkranken Frau die Muthmaßung eines der ältesten, aber auch der nachläßigsten Untersucher der christlichen Urgeschichte des Celsus nach Origen. gegen Cels. §. 55. — beybehalten, daß von ihr nur in der Phantasie derjenige als lebend

gesehen worden sey, welchen sie doch bis dahin immer als todt, nur als weggeschleppt, sich vorgestellt hatte.

Die nämliche Glaubwürdigkeit aber, welche bey Maria, (nachher bey Simon Lk. 24, 43.) und bey dem nach Emmaus gegangenen Jüngerpaar daraus entstehen muß, daß man diese Personen so gar nicht geneigt und voreingenommen für das findet, was sie denn doch als gesehen endlich anerkennen mußten, zeigt sich bey den übrigen Augenzeugen von dem neuen Leben und Sichtbarseyn Jesu durch einen andern Charakter, durch die Uebereinstimmung Mehrerer unter sehr verschiedenen Umständen. Denn bemerkt gleich der psychologisch-historische Forscher, Lessing, daß die Phantasiespiele so ansteckend seyen, wie der Schnupfen, so ist doch, da Jesus noch in der Nacht vom Emmaus in die versammelte Gesellschaft zurückkommt Lk. 24, 36. wegen der plötzlichen Uebereinstimmung Vieler auf Eine Erfahrung keine Täuschung, auch nicht etwa eine Verwechslung der Person. Er grüßt sie, spricht ihnen Muth ein, zeigt ihnen — Personen, welche Ihn zuvor so oft und viel gesehen hatten! — zum Beweis, daß Er selbst und kein Anderer es sey, Hände und Füße. Er läßt sich (jetzt oder später einmal) etwas zu essen reichen, nimmt's und ißt's vor ihren Augen. So umständlich können Mehrere über ein Phantasma nicht übereinstimmen. Besonders nicht, wenn einzelne Data des Erfolgs nicht so ganz mit den Meinungen, welche man sonst darüber voraussetzte, zusammentreffen. Wenigstens von einem Verklärtauferstandenen hatte z. B. die Phantasie das Bild nicht, daß Er sich zu essen geben lasse und, um seine körperliche Identität zu beweisen, würklich esse. — Auf den ähnlichen Erfolg acht Tage später, da Thomas gegenwärtig war (Joh. 20, 24—29.) wiederholen sich diese Betrachtungen von selbst. Auch daß ein Verklärtauferstandener von Natur betastbar sey, lag nicht in der Phantasie der Jünger. Sie erwarten eher eine bloße Apparition des abgeschiedenen Geistes (Lk. 24, 37. Apg. 12, 15.). Um so gewisser ist's, daß nicht die Phantasie im Spiel war.

Aber auch eine täuschende Personenverwechslung nicht Denn wer durch diese den Jüngern etwa zum Trost, für Erhaltung der guten Sache ꝛc. etwas hätte unterschieben wollen, würde sich nach den Volksmeinungen, wie Apparitionen und Auferstandene beschaffen seyn müßten, gerichtet haben. — — Jesus ist also mit dem nämlichen verwundeten, betastbaren Körper, wie zuvor, ohne eine sogenannte Verklärung wiederlebend, redend, von einem gebra-

tenen Fisch essend, in der dritten Nacht nach seiner Kreuzigung und wieder acht Tage später bey einer Zusammenkunft Vieler von den Seinigen! Dies ist das von allen Seiten constatierte Faktum.

Die Vergleichung der Evangelien macht uns noch auf ein Datum aufmerksam. Das Zusammenkommen Jesu mit Einigen der Seinen hat auch darin nicht den Schein von bloßen »Erscheinungen,« daß diese, nicht an Zwischenräume gebunden, an verschiedenen Orten fast zu gleicher Zeit sich zu ergeben pflegen. Ihm kann man am ersten Tage gleichsam nachfolgen. Im Garten, noch in der Nähe der Gruft, die Er vor der frühen Ankunft der Frauen (man weiß nicht, wie lange vorher?) schon hatte verlassen können, kommt Er das Erstemal mit Maria Magdalena zusammen; nicht etwa in einer Licht- oder Glanzgestalt, wie sie die Phantasie geliehen haben würde, sondern im Anzug eines Gärtners, in derjenigen Kleidung, welche, nachdem Er die Binden der Todtenumhüllung, in denen man nicht gut gehen konnte (Joh. 11, 44.) in der Gruft hatte ablegen müssen (Joh. 20, 7.) in einem Garten am ehesten zu haben war. Hierauf sehen und hören Ihn Einige der Frauen, ausser dem Garten, auf dem Wege. (Ob auf dem Wege nach der Stadt? oder vielmehr nach einem nahegelegenen bekannten Ort, wie Gethsemane, Bethanien ꝛc. wo einige von seinen Jüngern, denen sie Bothschaft bringen sollten, zerstreut und verborgen sich aufhalten mochten? ist unbekannt.) — Weiterhin sah Ihn Simon Lk. 24, 34. (oder Kephas 2 Kor. 14, 5.) doch, wie es scheint, ohne Ihn zu sprechen.

Gegen Abend ist Jesus auf dem Wege nach Emmaus und in der Nacht, nachdem das nach Emmaus gegangene Paar, wie natürlich, schneller als Er wieder Jerusalem erreicht hatte, kommt auch Er noch in die Hauptstadt zurück und überrascht die furchtsam zusammengekommenen Freunde, deren Thüren Er sich ohne Geräusch öffnen ließ. Denn daß der, welcher nachher noch einen Rest der Abendmalzeit bey ihnen aß, durch ungeöffnete Thüren eingetreten seyn sollte, haben nur diejenigen hinzugedacht, welche durchaus einen körperlich Auferstandenen in einen Verklärtauferstandenen umschaffen zu müssen glaubten.

Das Faktum der Auferstehung Jesu ist nach allem diesem ein nach psychologisch-historischer Prüfung unläugbarer Erfolg, welcher weder aus einem wachenden Träumen der Freundinnen und Freunde, noch aus täuschender Verwechslung der Person, aber auch nicht durch eine (wider

den Inhalt der Evangelien nach einem hier nicht anwendbaren Dogma fingierte) Umwandlung seines Körpers in irgend eine überirdische Substanz entstanden seyn kann. Das Wie? dieses faktischen Erfolgs ist und bleibt historisch unbekannt. Aber nicht von diesem Wie? nicht von der Erforschung oder Entscheidung desselben, vielmehr davon, daß das Was, das Faktum an sich den ersten Christen durch unmittelbare Erfahrung gewisse Würklichkeit war, und von dem lebhaftesten Eindruck desselben waren die ausgebreitet großen Würkungen abhängig, welche diesen Erfolg für die Ausbreitung alles des Guten hatte, das in jenem Augenblick von der Religion Jesu abhing. Ueber das Wie? (den Zusammenhang des Bewürkten mit der Ursache) gab es damals, so weit die Geschichte uns leitet, keine andere als die vielumfassende Antwort: dies hat Gott gethan! Und der denkende Religionsglaubige stimmt, ohne Aberglauben, damit überein, daß dergleichen durch keine menschliche Klugheit zu berechnende Rettungen des Guten in dem Ewigen der Weltordnung gegründet sind! So schlossen von dieser höchst unerwarteten und menschlich weder beabsichtigten noch vorbereiteten Auferstehung des nämlichen irdischen Körpers Jesu die Apostel von nun an zuversichtlich, daß der Gott, welcher, ungeachtet sich alles für den Tod seines Messias verschworen hatte Apg. 4, 27. 28. dennoch demselben »die Schmerzen und Bande des Todes gelöst« hatte (2, 24.) auch gewiß sie alle, selbst wenn sie um des Christentums willen von den Feinden des Guten getödtet würden, wieder — zum ächten, vollen, würksamen Leben zu bringen vermöge. So gingen sie (und eben so ging auch Paulus 1 Kor. 15, 13. ff.) von der den Körper nicht verändernden (identischen) Auferstehung Jesu höher aufsteigend auf die verwandelnde Todtenauferstehung aller Christen und aller Menschen über. Nicht etwa wie wenn Paulus, welcher bekanntlich bey der Todtenauferstehung durchaus nicht einen irdischen (15, 44.) aus Fleisch und Blut bestehenden (15, 50.) vielmehr einen für die künftigen geistigeren Zwecke von Gott aus irdischem Stoff gleich als aus dem Saamen hervorgebrachten dem Geiste angemessenen (15, 44.) Körper erwartete, die Auferstehung Jesu — durch welche ein aus Fleisch und Knochen bestehender (Lk. 24, 39.) von Speisen ernährter Körper zum neuen Leben hervorgegangen war, — gerade in dieser vielmehr unterscheidenden Eigenthümlichkeit zum Maasstab der künftigen dem Geiste brauchbaren Organisation hätte machen wollen. Wie hätte er sonst (15, 37.) ausrufen können: Thor, das was du säest, ist nicht der Körper, welcher werden soll? Und warum hätte er sonst so

eifrig daran erinnert V. 38—42. daß die Gottheit in der Natur vielerley Arten von Körper schon habe und folglich an einer dem künftigen Zweck gemäßen eigenen Art gar kein Mangel zu besorgen sey —? Wohl aber war ihm die Auferstehung Jesu als ein so auffallendes Datum, daß die Gottheit die Sache der Christen nicht unterliegen ließ und daß sie selbst dem letzten Feinde, dem Tod, keine schröckende Uebermacht gestatte, gleichsam eine Bürgschaft der Macht und des Willens Gottes. Er selbst aber schrieb dort gegen Sadducäischdenkende, welche die Möglichkeit der Auferstehung läugneten, weil der Geist nur ein Theilchen von Gott sey, das mit dem Abscheiden in Gott zurückgehe. Gegen dieses Vorurtheil zeigte dann Jesu Wiederbelebung, daß der Menschengeist selbstständig bleibe, auch wenn der Körper auf ihn nicht würke. Sobald der unverwandelt gebliebene Leib Jesu wieder seine Würkungen hatte, war der Geist mit ihm im Zusammenhang und in Wechselwürkung. Er hatte nicht, in die Gottheit zurückgehend, sich gleichsam aufgelöst und das selbstständige Bewußtwerdenkönnen verloren. Dies war der sadducäischen Uebersinnlichkeitslehre (Metaphysik) zuwider und von ihr geläugnet und verfolgt; um so mehr dem Apostel wichtig.

211. Joh. 20, 30. 31.

Schluß und Zweck des Johanneischen Evangeliums.

Soweit es ohne Gelehrsamkeit geschehen kann, erklärt die Uebersetzung, mit den eingestreuten Bemerkungen, diesen Schluß des vierten Evangeliums, welches wahrscheinlich aus Zeugnissen und Aufzeichnungen des Apostels Johannes, von Einem, der sich 21, 24. 25. von ihm selbst unterscheidet, für solche verfaßt wurde, die noch einer Bestätigung der heilbringenden Messiasschaft Jesu bedurften, und gegen solche, die einen wahren Menschenkörper Ihm zuzuschreiben für unwürdig hielten, den Körper aber als den Sitz der Sünde misbrauchten. Darüber geben die drey Johannesbriefe, die zur Anwendung und um der Verbreitung des Evangeliums willen geschrieben sind, die weitern Aufschlüsse. Jesus als Mensch, mit einem, aus Fleisch und Blut bestehenden wahren Menschenkörper, anzuerkennen, ward damals (1 Joh. 4, 2.) wichtig, weil die, welche die Sünde nicht im Willen des Geistes, sondern in den körperlichen Begehrungen des Vernunftwidrigen und vor Gott Verwerflichen zu finden sich beredeten und daher dem Messias einen sinnlichen Körper nicht zuschreiben zu dürfen voraussetzten,

desto weniger das Sündigen selbst durch festen Willensvorsatz wegschafften, den Körper entweder durch Selbstpeinigung oder durch Ausschweifungen mißbrauchten und deswegen weil ihr Irrthum nicht blos Meinung war, sondern sittenverderblich wurde, äußerst gemieden werden sollten. 2 Joh. 1, 11.

212 und 213. Joh. 21, 1—23. und 21, 24. 25.

Der Wiederbelebte am See von Tiberias. Schluß des Johannes-Evangeliums.

Das Kapitel 21. des Johannesevangeliums ist schon deswegen ein Nachtrag, weil die nächstvorhergehenden Verse 20, 30. 31. Schlußworte sind, die den Zweck des ganzen vorhergehenden Aufsatzes aussprechen, die aber, wenn das Kap. 21. vor der Endigung der Hauptschrift beygefügt gewesen wäre, ohne Zweifel erst am Schluß desselben stehen und das Ganze zusammenfassen würden. Denn der Zeit nach schließt sich das im 21. Kap. Folgende nahe an das vorher wegen Thomas Erzählte. Immer aber mag dennoch auch dieser Nachtrag bald, und von eben dem, welcher die Hauptschrift aus den Zeugnissen des Apostels niedergeschrieben hatte, wahrscheinlich auf dessen Veranlassung angehängt worden seyn.

Seinem früheren Vorsatz gemäß muß der Wiederbelebte, welcher selbst schon, da Er nach Emmaus ging, den Weg nach Galiläa eingeschlagen hatte, jetzt, um etwas über acht Tage später, die Seinigen würklich nach Galiläa vorausgeschickt haben, wo Er in der Folge nach 1 Kor. 14, 6. fünf hundert Brüder auf einem Berge oben stehend um sich versammelte und zur Verbreitung der Hauptmomente seiner Lehre sie nach Mt. 28, 16. feyerlich beauftragte.

Daß Er so selten und kurz mit den Seinigen zusammengekommen ist, scheint einzig dadurch erklärbar, daß es ebenderselbe, so sehr verletzte, nicht aber ein durch Verklärung umgeänderter Körper war, in welchem Er wieder fortlebte. Daher ergiebt sich auch, warum zu einem weiteren und zahlreicheren Versammeln das entferntere Galiläa gewählt war, Er auch bey Jerusalem nicht eigentlich mit den Seinigen zusammen lebte, sondern nur bisweilen aus einer uns übrigens unbekannten Verborgenheit unter sie, nach Art einer Erscheinung, hervortrat.

Während Er noch nicht selbst bis Galiläa nachgefolgt war, lebten Mehrere der bedeutendsten Apostel in ihrer gewöhnlichen Lebensweise so unverkünstelt und ohne Nimbus fort, daß, da sie einen freyen Tag haben, Simon Petrus, der Rastlose, 21, 3. ausruft: Ich gehe weg zu fischen! und die andern sogleich einstimmen: Auch wir gehen mit Dir! Diese Gesellschaft war: der (nächst zuvor geschilderte denkglaubige) Thomas nebst Johannes selbst, dessen Bruder Jakobus (nachher der erste Märtyrer unter den Aposteln) auch Nathanaël, jener arglose Israëlite Joh. 1, 45—51. welcher, weil er aus dem befreundeten Kana in Galiläa war, um so mehr von Jesus früher beachtet seyn konnte. Noch zwey Andere sind ungenannt, an deren Namen also der Verfasser, dessen Quelle die Erzählungen des Johannes gewesen waren, sich jetzt nicht erinnerte.

Als Fischer, wie immer vorher, steigen sie (unidealisirt! aber desto lebensthätiger und durch alltägliches Rechtthun achtungswerth!) in ihr Schiff, arbeiten aber in dieser Nacht umsonst, ungefähr ebenso, wie nach Lk. 4, 4—11. sie auch einmal vor etwa dritthalb Jahren als Arbeitsgenossen eine ähnliche Nacht fruchtlos zugebracht hatten.

Da es schon Frühmorgen geworden war, sehen sie am Ufer eine unerkennbare Mannesgestalt, hören aber die freundlichen Worte: Kinder, habt Ihr nicht etwa ein Beyessen? Selbst die Stimme muß ihnen, wegen der Wellen, nicht so kennbar geworden seyn, wie der Magdalenerinn durch den Zuruf: Maria!

Fleisch und Fische sind gewöhnlich dem Morgenländer nur eine Zugabe. Die armen Fischer mußten antworten, daß sie Nichts gefangen hätten. Der auf dem Ufer höher Stehende weiset sie an, in einer rechts vom Schiff liegenden Gegend des Sees das Netz auszuwerfen. Sie entfernen sich 21, 8. um ein Paar hundert Ellen, versuchen ihr Glück und werden mit einem unerwartet großen Fang von 153 größeren Fischen überrascht, wie sich die Zahl nachher, nachdem Alles an's Land gezogen war, bestimmte, wo auch das Glück, daß die Netze nicht zerrissen, Verwunderung erweckte.

Schon im entfernten Schiffe schlug dem Lieblingsjünger Jesu sein Herz und sagte ihm: Es ist der Herr! Wer dachte wohl öfter an Diesen, als er? Vermutlich erinnerte auch den Johannes der jetzige Fischzug an den früheren, wo ebenfalls Jesu Rath so gut gewesen war. Petrus hört kaum das Wort von der Wahrscheinlichkeit, daß Jesus schon von Jerusalem her nachgekommen, schon so liebreich sie überraschend da sey, so

umgürtet er sich nur mit einer Bedeckung des Oberleibs, da er nach morgenländischer Weise unbedeckt bey der Wasserarbeit gewesen war — wirft sich in die See und eilt schwimmend zu dem Hochverehrten, welchem auch nur im Aeußerlichen ungetreu geworden zu seyn, er diese Tage über gewiß genug bereuet hatte; was er nach der Weise grundguter, aber leicht übereilter, Gemüter jetzt durch verdoppelte Anhänglichkeit gut zu machen suchte.

Er fand würklich Jesus, welcher auch Brod mitgebracht hatte. Als die Uebrigen ans Land nachkamen, fanden sie sogar schon ein Kohlenfeuer auf dem Boden gemacht und etwas von Bratfischen darauf gelegt. Ohne Zweifel hatte Jesus auch seinen Petrus schon dazu aufgefordert, das Nöthigste zum Frühstück vorzubereiten. Sobald das Schiffchen ankam, konnte Er, ihr liebevoller Meister und Herr (Joh. 13, 13. 14.) ihnen dann 21, 10. zuwinken, daß sie noch mehr von ihrem Fang zum braten auf die bereitete Kohlen herbeybringen könnten.

Wie einfach und natürlich dieses Alles zusammenhängt! Manchen muß es freylich wie undenkbar (wohl auch ganz gemein, flach und irdisch?) vorkommen, wenn sie sich den Ersten der Apostel immer noch wie einen galiläischen Fischer, der die Nacht über halbnackt in seinem Schiffchen gestanden und jetzt erst einen Ueberwurf umgegürtet hatte, so ganz ohne Heiligenschein und Weyheglanz vorstellen sollen. Die nackt-historische Ueberlieferung der Bibel will doch dem Mythischen und Mystischen gar zu wenig Dienste leisten. Könnte man nur das Geschehene Alles, oder die redlichen, einfachen Erzählungen davon, aus den Urkunden des Urchristentums verbannen, oder wenigstens in lauter andächtige Geheimnisse und bedeutsame Lehrmythologie umdeuten!

Selbst von Jesus wird 21, 12. so redlich und mit der bisher gegebenen Ansicht übereinstimmend erzählt, daß Keiner der Lehrschüler zu »erforschen« gesucht habe: Wer denn der Gegenwärtige sey? Sie hätten Alle doch gemußt, daß es der Herr sey. Dieser Wink zeigt von selbst, daß der Vergegenwärtigte in einer Verhüllung gewesen seyn muß, wegen welcher Er nicht unmittelbar, sondern nur durch die Umstände erkennbar war, die aber Ihn doch für die Bekannte, auch ohne das sie die Gestalt auszuspüren suchten, zuverlässig bekannt machte.

Freundlich ruft Er sie zum Frühstück zusammen, nimmt, wie der Hausvater, das Brod, um es auszutheilen und ebenso die gebratenen Fische. Bemerkt wird 21, 14., dies sey die dritte Erscheinung des Wiederbelebten bey diesen seinen Lehrschülern gewesen. Johannes oder sein

Nacherzähler rechnete demnach blos die Erscheinungen, bey denen Johannes gegenwärtig gewesen war. Dadurch werden die gegen die Magdalenerin, und gegen die zwey Jünger zu Emmaus nicht ausgeschlossen oder gleichsam aufgehoben. Wir merken uns nur die Erzählungsweise, daß der Schreibende oder sein Gewährsmann, an unsere Art von kritisirender Genauigkeit nicht gewöhnt, an das, was ihm das Nächste gewesen war, sich wie ausschließend zu halten pflegt. Widersprüche oder Gegensätze hierin zu erspähen, wäre unnütze Spitzfündigkeit. Möchte man doch nie vergessen, daß die Bibel meist volkstümlich redende Schriften umfaßt. Und überhaupt; warum Gegensätze, wo die Harmonie so klar zu finden ist!

Aber auch hier; wie wenig ist uns leider aufbewahrt! Nichts von dem Freundlichen oder Ernsten, weswegen Jesus zu diesem Morgenbrod am See unerkennbar herbeygekommen war. Nur das Auffallende oder Sonderbare blieb bestimmter im Gedächtniß. Das Wichtigste, weil es ins ganze Leben alltäglich eingreift, schien anfangs, besonders wo das Schreiben mühsam war, sich von selbst zu verstehen, wurde aber um so eher vergessen, oder gegen das Sonderbare zurückgesetzt.

Nur zwey persönliche Anregungen sind überliefert 21, 15—19. und 20—23., weil sie in früher Zeit, wenigstens vor dem Ende des ersten Jahrhunderts Misverständniß veranlaßt hatten.

Der Verfasser des Evangeliums ist dafür besorgt, ein Wort Jesu, das an sich ohne Zweifel einen andern Sinn hatte, auf die Todesart des Petrus hinzudeuten, die demnach der Verfassung des Evangeliums schon vorausgegangen war. Ein anderes Wort Jesu, den Johannes selbst, den Gewährsmann des Verfassers betreffend, hatte bey Manchen die Wunderdeutung erhalten, daß der Apostel, welcher sehr alt wurde, gar nicht sterben würde, bis sein Christus zum zweytenmal in messianischer Herrlichkeit, so wie dieses damals allgemein erwartet war, aufs Neue zur Erde kommen würde. Starb Johannes dennoch, (gestorben scheint er noch nicht gewesen zu seyn, da er 21, 24. noch als der »Zeugende,« nicht aber in der vergangenen Zeitform bezeichnet ist) — so hätte die Zeitmeinung, welche eine solche Wieder-Vergegenwärtigung (Paruſie) des messianischen Geistes zur Erhebung vieler Hoffnungen festhielt, Anstoß nehmen oder verursachen können. Daher wahrscheinlich also der bald angehängte Nachtrag einer doppelten Berichtigung.

Petrus hatte, wie bey mehreren Gelegenheiten in den Evangelien zu sehen ist, durch sein rasches Vordrängen bey den Uebrigen öfters Eifersucht

erweckt. Desto drückender und gespannter mußte nun sein Verhältniß zu den Meisten von diesen seyn, welche wußten, wie sehr ihn seine Raschheit bis zum äußerlichen Verläugnen Jesu hingetrieben hatte. Keineswegs wollte Jesus einen Mann von so lebhaftem Gemüt, den Er (seiner persönlichen Thätigkeit wegen) als den Ersten unter den Zwölfen (Mk. 3, 16.) behandelt hatte, für seine Sache verlieren. Aber Petrus selbst bedurfte gewiß einer tief eindringenden Warnung, und auch für die Uebrigen war es ohne Zweifel zweckmäßig, daß er nicht ohne eine herbe Rüge wieder in ihrer Mitte (als Vorsteher und Aufseher im Verein, oder in der Heerde) hergestellt würde.

Wie so ernst und liebevoll Jesus dieses Beydes einleitete! Er wartet ab die Vollendung des Frühstücks; alsdann erst 21, 15. wendet sich an Petrus die unerwartete Frage: Simon, Jonas Sohn (diese Worte bedeuteten einen »Hörer« und einen »Sohn der Demütigung« = einen »Gedemütigten«), liebst Du Mich mehr, als Diese? Der Nachdruck lag bedenklich auf diesem »Mehr.« Mehr Muth und Liebe für Jesus zu haben hatte am letzten Abend ganz wider den Zweck Jesu Petrus mehrmals sich angemaßt, ungeachtet Jesus ihn streng warnte und nur mit Mühe die durch Vordränglichkeit gestörte Liebe zwischen Allen wieder und wieder zu erneuern suchte.

Petrus fühlte den Nachdruck. Du weißt, Herr, daß ich zärtlich Dein Freund bin, erwiederte er; das »Mehr,« die Vergleichung mit den Andern, vermeidend. Du bist also, antwortete Jesus, fähig, der Hirte meiner »Lämmer,« = meiner neubekehrten Lehrschüler, zu seyn. Dies ließ Er ihn und die Andern bedenken.

Bald aber wiederholte Er: Simon, Jonas Sohn, liebst Du mich? Dieser antwortet: ja Herr, Du weißt, daß ich zärtlich Dein Freund bin. Jesu Antwort steigt: sey demnach Hirte Meiner »Schaafe.« Wer irgend (besser, als die Kirchenväter) in die Umstände sich historisch versetzen kann, wird hier am Allerwenigsten als möglich denken, Jesus habe durch diese Worte die Gesammtheit seiner Lehranhänger dem Petrus so unterordnen wollen, daß dadurch die übrigen Apostel, als Hirten blos einzelner Heerden, ihm wie dem allgemeinen Hirten blos beygegeben worden seyen. Die Rede Jesu bezieht sich allerdings auf alle Schaafe. Nicht parthienweise sollte dieser nur für diesen, jener für einen andern Theil derselben Sorge tragen, Jeder vielmehr für Alle thun, was er nach Umständen könne. Aber einen Vorzug, ein Vorrecht, konnte gerade jetzt am allerwenigsten für

Petrus zu erwarten seyn. Jesu Rede stieg von der Auffordeckung an Petrus, die Neubekehrten geistig zu nähren, zu dem allgemeineren Auftrag, daß Derselbe der älteren und der neuen Christusverehrer sich als Hirte und Vorsteher anzunehmen habe. Aber etwas Ausschließendes gegen die Uebrigen, die Getreuer-gebliebenen, wie hätte sich dieses, besonders jetzt denken lassen? Wie konnte Jesu der Klugheitsmangel zugetraut werden, statt der gesellschaftlichen Liebe neue Eifersucht und einen Unwillen zu veranlassen, welchen Petrus offenbar verschuldet hätte. O, wie sehr erwünscht und sehr genug mußte es diesem seyn, nur wieder in die Mitte der Uebrigen zur Fürsorge für neue und ältere Christen sich hergestellt zu sehen.

Aber mit Recht, weil die Gemütsart des Petrus durch Raschheit und Anmaßlichkeit solcher Strenge bedurfte, macht ihm der wohlbesorgte Oberhirte 21, 17. die Wiederherstellung noch etwas schwerer. Alle hören zum dritten Mal die Frage: ob sich Jesus auf Simons zarte Freundschaftsliebe verlassen dürfe? Petrus fühlt tief den warnenden Sinn. Ihm fällt nicht mehr ein zu behaupten, daß er »mehr« als die Uebrigen zartliebend gegen Jesus sey. Gedemütigt antwortet er: Du weißt, Herr, Alles (wie es leider vorgegangen ist); Du erkennst doch gewiß tief, daß dessen ungeachtet ich ein zartliebender Freund gegen Dich blieb und bin. Jetzt wiederholte dieser das Beruhigende: Weide (nähre) meine Schaafe.

Aber noch fügt Er eine Warnung bey (21, 18.): »Ich muß es Dir nach der Wahrheit sagen. Da Du noch jünger warst, pflegtest Du, rascher Mann, Dich nur selbst aufzuschürzen, um hin und her zu wandeln, wo es Dir beliebte. Wenn Du noch älter geworden seyn wirst, wirst Du die Hände nach Andern ausstrecken (Du wirst und sollst Andrer Hülfe bedürfen und benutzen). Aber hüte Dich (allzu leicht gehen rasche Menschen auf das Andere Aeußerste über!) leicht könnte es kommen, daß alsdann ein Anderer Dir den Gürtel anlegte (Dich nach seinem Belieben zum Schnellgehen rüstig machte) und Dich, auch wohin Du nicht wolltest, hinbrächte.« Dieser Sinn ist durch den ganzen Zusammenhang klar und mit den überlieferten Worten übereinstimmend.

Nur der einzeln aufgefaßte Ausdruck: »Du wirst Deine Hände ausstrecken,« und der erlebte Erfolg, daß Petrus als ein Gekreuzigter starb, machte es Manchen möglich 21, 19., sich und Andere zu bereden, Jesus habe dem Petrus die Art, wie er Märtyrer werden würde, zum Voraus andeuten wollen. Solch' ein Liebhaber des Sonderbaren fragt sich dann nicht, wie grausam und doch nutzlos es gewesen wäre, wenn Jesus, dem

jetzt eben wieder bestätigten Apostel eine solche Todesart vorausgesagt hätte. An einem Vorausſagen, worüber sie sich wundern könnten, ist solchen Staunenden viel mehr gelegen, als daß sie einsehen möchten, wie Jesus seinem Petrus noch eine nützliche Warnung gegeben habe. Um irgend ein Wunder zu haben, nehmen sie dann das einzelne Wort vom Ausstrecken der Hände ganz aus dem übrigen Zusammenhang heraus, um es auf die Ausdehnung der Arme am Queerbalken des Kreuzes zu beziehen. (Die Kunst, einzelne Sätze ausser dem Zusammenhang aufzugreifen und ihnen jede dort nicht passende Beziehung anzudichten, war zu allen Zeiten die Kunst, jede beliebige Meinung wie ein geoffenbartes Geheimniß dem Glauben zur Aufgabe zu machen.) Daß vor und nachher von einem Umgürten oder Aufschürzen die Rede ist, wie es bey den langen Kleidern des Morgenländers, wenn er schneller gehen will, geschehen muß, daran wird dann gar nicht gedacht. Daß bey dem Kreuzigen an kein Anlegen des Gürtels zu denken war, wird auch nicht überlegt; noch weniger fragt man sich: wozu denn eine so zweydeutige Vorausſagung dessen, was Petrus doch nicht vermeiden sollte, und was er entweder sich nicht enträthseln konnte oder was, wenn er durch das Dunkel hindurch das Schlimmste geahnet hätte, ihm nur ohne allen Nutzen, als eine hundertfach zum Voraus gekostete Kreuzesmarter, noch manche Jahre hätte verbittern müssen?

Genug. Mit diesen wohl-beabsichtigten Erklärungen Jesu an und über Petrus kam noch Etwas, an sich sehr Zufälliges, in Verbindung, das aber auch von Solchen, die überall eine geheime Wunderbedeutsamkeit vorauszusetzen und auszudenken pflegen, unrichtig ausgelegt worden war und nach kurzer Zeit, wie dies gar oft durch das Streben nach Wunderbarlichkeit verursacht wird, eine dem Glauben entgegengesetzte Würkung, Ursache zum Nichtglauben, hervorbringen konnte.

Jesus, weitergehend, hatte 21, 19. dem Petrus gesagt: Gehe mit Mir! Ohne Zweifel erwartete Dieser, daß Jesus ihm noch Etwas, das nicht Alle hören sollten, zu sagen habe. Im Hingehen nun sich umwendend, sieht er, daß Jesu Lieblingsjünger Johannes auch nachkomme; er, welchen der Verfasser hier durch Umschreibungen bezeichnet, die derselbe, wenn er selbst das Evangelium niedergeschrieben hätte, schwerlich mehrmals und so umständlich wiederholt haben würde. Dem Petrus scheint dies, daß er nicht allein mit Jesus sich besprechen könnte, unangenehm gewesen zu seyn. Er blickt auf die Seite und fragt Jesus: Herr, was soll aber

Dieser? Er wünschte, daß Johannes nicht mitgehen sollte. Darauf nun sagte Jesus einige Worte, die, so einfach sie an sich waren, in der Folge doch ins Wunderbare gedeutet wurden. Dem Petrus nämlich erwiederte Jesus: was für eine Beziehung hat es auf Dich, wenn Ich will, daß »er bleibe, bis Ich komme?« Gehe nur Du jetzt mit Mir. Johannes hatte, wie man sieht, den Auftrag von Jesus, dort, wohin Er selbst kommen wollte, indeß zu verweilen, bis Jesus hinkäme. Deswegen war Johannes hinter ihnen hergegangen, nicht um in die vertrauliche Unterredung Jesu mit Petrus sich gleichsam einzudringen, sondern um dorthin zu gehen, wo Jesus ihn nachher wieder antreffen wollte. Gerade ein solches Verweilen an dem Aufenthaltsorte Jesu ist auch Joh. 1, 39. 40. ein Bleiben genannt. Gegen Petrus wiederholt Jesus, daß er nur ruhig mit Ihm gehen solle; und so ging dann Johannes ohne Zweifel dorthin, wo ihm Jesus, bis Er selbst komme, zu bleiben angewiesen hatte.

Dies aber war auch hier, wie immer das Geschick der Wundergierigen, daß sie etliche Worte, so natürlich sie im historischen Zusammenhang seyn mögen, für sich allein herausnehmen und alsdann so viele Gewichte von Geheimnissen als Silben an sie zu hängen wissen. Schade nur um die Mühe, welche nach dergleichen Umkehrungen des Sinns angewendet werdet muß, um das Gesagte in seine einfache Verständlichkeit zurückzubringen, die sodann doch, weil sie in Etwas Schlichtem und Gewöhnlichem besteht, denen an Verwunderung Gewöhnten und dadurch gerne in ein behagliches Erstaunen Erhobenen sehr unwillkommen ist und flach oder niedrig und salbungslos gescholten zu werden pflegt.

Johannes, sagte man sich nachher ins Ohr, der von dem Herrn Bevorzugte, hat die Verheißung erhalten, zu »bleiben, bis Er, der Herr, komme.« Dieser also stirbt nicht. Er muß fortleben, bis unser Messias wieder vom Himmel kömmt und sein Gottesreich auf Erden mit siegender Gottesmacht antreten wird Lk. 19, 12. 14. 27. Wer alsdann lebe, dachte man sich (1 Kor. 15, 51.) werde nicht sterben, wohl aber plötzlich so umgeändert werden, daß er an dem neuen, ebenfalls zum Besten der Gebesserten ganz umgeänderten, Erdenzustand beseeligenden Antheil nehmen könne.

Diese Sage oder Auslegung etlicher blos auf den Augenblick sich beziehender Worte Jesu flüsterte nun Einer dem Andern zu, immer mit dem Wink: Dieser Jünger kann nicht sterben! Solch ein bedeutsames Zuwinken gewann Schein dadurch, daß Johannes, Einer der jüngsten unter

den Aposteln bis gegen das Ende des ersten Jahrhunderts lebte. Da er denn aber doch immer sichtbarer alterte, auch selbst die Worte Jesu sich nicht so deutete, so war vorauszusehen, daß, wenn er endlich stürbe, Manche, weil sie ohne Grund zu viel geglaubt hatten, alsdann in ihrer immer mit einer gewissen Anspannung verbundenen Neigung zum Glauben umgekehrt sich gestört finden und unglaubiger werden würden. Er veranlaßte deswegen den, welcher nach seinen Angaben oder Zeugnissen das Evangelium schrieb, ausdrücklich zu bemerken: Jesus habe nicht davon gesprochen, daß er nicht sterben würde; vielmehr habe Er nur gewollt, daß Johannes bliebe oder verweilte, bis Er, Jesus, an den bestimmten Ort käme. Dadurch war dem Petrus angedeutet, was dieser wünschte, daß das Hintennachkommen des Johannes auf ihn keinen Bezug habe oder keine Störung in ihrem abgesonderten Gespräch mache.

Der Aufmerksame sieht von selbst aus dieser ursprünglichen Berichtigung, daß auch frühe Hörer Jesu nicht immer die besten Ausleger seiner Worte gewesen sind; wie dies bey etlichen anderen Auslegungen nachzuweisen war, welche der Verfasser des Evangeliums, spätere Erfolge in den Sinn früherer Worte zurücktragend, selbst so hinzugedacht hat s. 3, 21. 22. 21, 19. Gut, daß sein Evangelium mit einer solchen Warnung gegen den Sagenglauben endigt. Nach und nach wird doch die Warnung selbst mehr gelten, als der durch Verwunderung reizende Sagenglaube. Das Erwarten einer sichtbaren, Alles mit Macht umschaffenden Wiederkunft (Parusie) des Messiasgeistes dauerte bekanntlich selbst über alle Möglichkrit hinaus bis in die Mitte des dritten Jahrhunderts. Und alsdann, wie endigte dieser Sagenglaube? Bey Manchen durch Unglauben. Auch das Wahre, wenn es mit Unrichtigkeiten vermischt, lange ohne verständige Scheidung zugleich mit den Unrichtigkeiten festgehalten worden ist, wird alsdann, wenn diese endlich verschwinden müssen, oft mit dem Verwerflichen zusammen mißkannt, bezweifelt, verworfen. Bey Andern hingegen, vornämlich bey der nachgewachsenen Bischofs-Kirchengewalt, welche nicht mehr gerne den Oberhirten selbst auf die Erde zurückkommend gesehen hätte, auch wegen dieser für die Nichtchristen gehässiger Erwartungen sich nicht von den Römern beargwohnen und verfolgen lassen mochte, wurde der alte ehrliche Sagenglaube nicht etwa, wie es seyn sollte, ruhig berichtigt, vielmehr als Ketzerey behandelt und ungeachtet viele Bibelstellen unläugbar ein baldiges übermächtiges Wiederdaseyn des Messias auf Erden zu erwarten gaben, dennoch aus dem »Kirchenglauben« weg verwiesen.

Die zwey letzten Verse 21, 24. 25. sind Schlußworte dessen, der das Evangelium aus »Zeugnissen« des Apostels Johannes geschrieben hat, sich aber selbst von ihm als dem erzählenden Gewährsmann des Inhalts, deutlich unterscheidet. Dies ist bereits im Abschnitt 24. bey dem Uebergang unserer Geschichterzählung auf das Johannesevangelium im ersten Theil S. 150. verdeutlicht.

214. Mt. 28, 16—20. Mk. 16, 15—18.

Jesus in Galiläa auf einem Berge vor Vielen.

Wider seinen ersten Vorsatz, sogleich nach Galiläa vorauszugehn, hatte sich der Wiederbelebte in der ersten Nacht des Auferstehungstags gegen Jerusalem zurückbegeben, weil die Hinterbliebenen doch dort (vielleicht ausserhalb der Stadt) hie und da sich gesammelt hatten und Er baldmöglichst, weil Er durch die Lehrschüler zu Emmaus ihre sorgenvolle Gemütsstimmung erfahren konnte, sie zu ermutigen für's Beste hielt.

Nach acht Tagen war Er wieder unter sie gekommen, als Thomas dabey war. Wo Er in den Zwischenzeiten sich aufhielt, davon ist uns Nichts überliefert. Auch bemerkt wohl der Aufmerksame, daß, so oft Er unvermutet kam, Er nie lange verweilte. — Und jedesmal ist der Abschied von der Art, daß, wenn Er nicht wiedergekommen wäre, dieser für den letzten gelten konnte.

Jesus ist, wie Er nach einer so grausamen Mishandlung nicht anders sich befinden konnte, für lange Anstrengungen nicht stark genug; aber, wenn es die Sache gilt, sehen wir Ihn über Vermögen gestärkt durch seine Willenskraft, und nur dann sich wieder in der Stille sammelnd, wenn Er für die geistige Ermutigung der Seinigen das Aeußerste gethan hat.

Nach jenen acht Tagen muß Er es doch besser gefunden haben, in das von der Tempelstadt entferntere und weniger belauerte Galiläa die Seinigen voranzuschicken und sie selbst auf einen, uns nicht genannten, Berg (1 Kor. 15, 6. Mt. 28, 16.) zu bestellen.

Während sie Ihn dort erwarteten und sich sammelten, scheint das eingetreten zu seyn, was Joh. 21, 1—25. wie ein Nachtrag des Evangeliums aufbewahrt ist. Wäre Jesus schon bey ihnen gewesen, würden

sie sich schwerlich mit Fischen beschäftigt haben. Unerwartet kam Er dann dorthin an das Ufer, wo sie die Nacht sich umsonst bemüht hatten.

Nachher, auf dem bestimmten Berge, zeigte Er sich Vielen mit einem Mal, nach 1 Kor. 15, 6. wohl fünf Hunderten. Daher wird begreiflich, wie dort Manche, die Ihn das erste Mal sahen, anfangs noch zweifelten. Sein Hauptzweck erhellt aus den übrig gebliebenen Worten. Er versicherte sie damals, nach Mt. 28, 16—20. Alle, daß Er der wahre Lehrregent der Gottheit sey und bleibe. Dies ist durch den Sachinhalt selbst für immer erwiesen. In der That ist eine andere Lehre von Religion oder von dem Geistesverhältniß der Menschen zum Willen der Gottheit außer der Gesinnungsänderung, Geistesrechtschaffenheit und Ueberzeugungstreue, worauf Er wesentlich Alles zurückführte, niemals möglich. Diesem Grundgedanken sollten sie nun »Schüler, Lehranhänger,« gewinnen unter allen Völkern. (An alle Menschen sollten sie sich wenden. Nur ob die Nichtjuden alsdann, wie nach der Apostelgeschichte lange darüber sehr verschieden und nicht aus Unfehlbarkeit abgeurtheilt wurde, erst das Jüdische annehmen, oder nur durch wenige Entsagungen die Gemeinschaft erleichtern sollten, und ob nicht Jüdischgebohrne Beobachter des jüdischen Gesetzes zugleich bleiben müßten Apg. 21, 21. — dies war von Jesus nicht gesagt und darüber hat sich der Geist der Apostel nur sehr allmälig durch redliche Gesinnung und durch die Erwägung der Zeiterfolge, besonders der Tempelzerstörung, in das Wahre geleitet.)

Bey der Einweyhung dieser Lehrlinge durch das Untertauchen sollte man alle ihre Aufmerksamkeit an drey Benennungen knüpfen, die Gottheit als Vater, den Sohn derselben als bleibenden Lehrregenten und dieser Erdenwelt vorgesetzten göttlichen Schutzgeist, und den Geist in seiner Richtung auf das Heilige sich zu denken und dadurch bey jeder neuen Aufgabe des Lebens sich leiten zu lassen. Lehren sollten sie dann die Beobachtung alles dessen, was Er ihnen als Religionsgebote angedeutet habe. Und so werde Er unsichtbar mit ihnen seyn und nicht blos durch die hinterlassene Lehre sondern auch durch einen bleibenden Einfluß in die Welt für sie und das Gute würken, bis es (vgl. Mt. 24, 14. Mk. 13, 10.) soweit gebracht sey, daß das gegenwärtige Zeitalter der Welt beendigt und ganz umgeändert werden könne.

Vieles, was ihnen Aufmerksamkeit verschaffen konnte, werde die Ueberzeugungstreuen noch ferner begleiten, wie vornämlich das Herauswerfen der Daimonien durch den Eindruck des Messiasnamens. Außerdem setzte

der spätere Markus noch mehrere Erfahrungen hinzu von dem, was bis auf seine Zeit die Verbreitung des Evangeliums gefördert hatte, namentlich der indeß für religiöse Dinge ungewohnte Gebrauch auswärtiger Sprachen, die den Hinauskommenden neu waren, auch Fälle, wo Schlangen ohne Schaden weggeschafft wurden, wie bey Paulus Apg. 38, 3—5. ja Fälle (deren Keiner überliefert auf uns gekommen ist) wo sogar Tödtliches ohne schädliche Würkung getrunken worden war. Die Krankenheilungen wurden ohnehin noch auffallender und häufiger, als bey Jesus selbst. Schon der Schatten des Petrus erweckte so viel Vertrauen, daß sich Kranke dadurch besser fühlten. Apg. 5, 15. Und Kleidungsstücke von Paulus würkten gegen böse Geister und Krankheiten. Apg. 19, 12.

Gar nicht vergessen darf werden, daß Jesus diese Aufforderung zur allgemeinen Verkündigung seiner Christuslehre bey weitem nicht blos den eilf Aposteln gab, sondern den Vielen, die er auf dem Berge zusammen hatte kommen lassen. Denn jetzt nicht mehr die Apostel, sondern nur von diesen vielen Andern konnten noch Manche über seine körperliche Wiederbelebung im Zweifel seyn, weil sie bey andern Gelegenheiten nicht zugegen gewesen waren. Fast alle diese Anhänger von Ihm müssen Leute vom Volk gewesen seyn, die also meist wieder auf die ihnen nächste, auf den weniger beobachteten Theil der Menschen gewürkt haben mögen. So ging, wie es immer das Beste ist, die Rede von Mund zu Mund; der Funke der Ueberzeugung zündete, unmittelbar von Einem zum Andern; und weil sich Alles geradezu auf den Willen bezog, auch selbst die Lehren nicht in irgend einer gelehrten Gestalt, sondern als geschichtliche Erzählungen, wie und wo sie ausgesprochen und befolgt worden seyen, in den Umlauf gesetzt wurden, so entzündete sich ein Herz an dem Andern.

Nichts als Ueberzeugungstreue wurde gefordert und eine sinnbildliche Abwaschung des ganzen Menschen hieß ihn wie einen Erneuerten in das weitere Leben wieder hervortreten. Wer aber auch sogar diese Abwaschung nicht einmal hatte, konnte ein Geretteter, ein Beseeligter seyn, wenn er nur der Ueberzeugung treu war. Wer hingegen ungetreu ist und seyn will dem, wovon er als von dem Besseren überzeugt zu seyn sich wohl bewußt ist, der hat seine Verurtheilung in sich selbst. Joh. 3, 18.

215. Lk. 24, 44—53. Apg. 1, 4—13. Mk. 16, 19. 20.

Jesu Entfernung, zur Erhebung als Messiasgeist in die Himmelsseeligkeit.

Am schwersten ist's, von der endlichen völligen Entfernung Jesu, welche vor dem Pfingstfest, also vor dem fünfzigsten Tage nach dem Todestage Jesu (man weiß aber nicht, ob gerade zehn Tage früher) eingetreten ist, etwas Genügendes aus den gar wenigen darüber aufbewahrten Ueberlieferungen zusammenzufassen.

Wenn diese »Entfernung« wie Lk. 24, 51. diesen Erfolg nennt als ein solches Erheben des körperlich wiederbelebten Jesu, als ein gerades Emporsteigen gegen den Himmel, und dann weiter wie ein triumphirendes Fortschweben auf einer Wolke vor den Augen der Hinterbliebenen sichtbar geworden wäre, wie wäre es möglich, daß sie dieses Alles am Schluß der Evangelien und im Anfang der Apostelgeschichte nicht, wie es der Morgenländer gewöhnlich ausmahlt, in einer Stufenleiter von Beschreibung und Verwunderung dargestellt haben sollten. Nehmen wir aber zusammen, was sie deutlich sagen, so sind es zwey Worte: »Er stand weg von ihnen (kam von ihnen weg in eine Entfernung = Distanz) Lk. 24. 51.« und »Er ward weggetragen in den Himmel.« Nach Mk. 16, 19. Er ward aufgenommen in den Himmel. Vergleichen wir Apg. 1, 9. so war das Gewölk, wie auf dem Verklärungsberge, ein Hinderniß, daß sie Ihm nicht lange nachsehen konnten. Das Uebrige, daß Er alsdann, wenn Er nicht mehr irdisch da war, wieder aufgenommen sey in die Herrlichkeit, ist eine unstreitige Folgerung, an welcher nicht gezweifelt werden kann, die aber nicht als Etwas sichtbar Gewordenes, in die Augen Gefallenes, dargestellt erscheint.

Ueber die Wiederbelebung Jesu ist das Erstaunen Derer, die Ihn sahen, oft und viel ausgedrückt. Wie viel mehr Erstaunen und lebenslängliche Wiedererinnerungen an dieselben ersten Anschauungen hätten in den Eilfen erweckt und immer fortdauernd seyn müssen, wenn vor ihren Augen ein leibliches Erheben des bis dahin unverwandelten materiellen Körpers Jesu in die Luft, ein Sitzen auf einer Wolke, ein allmäliges Aufwärtssteigen in die Himmelshöhe statt gefunden hätte. Würden sie nicht oft und viel diese stufenweise, höchst wunderbare Art der Entfernung des Messias von ihnen

beschrieben und als sichtbaren Beweis der unsichtbaren Wahrheit, daß Er höchstseelig bey der Gottheit sey, ausführlich hervorgehoben haben? Aber — von nichts sind die Ueberlieferungen kürzer. Lukas berührt die Entfernung zweymal, aber die Art der Entfernung folgert man sich nur aus seinen äußerst kurzen Andeutungen. Markus 16, 19. ist noch unbestimmter. Ueberall finden wir von all' jenen Verwunderungsworten, mit welchen die Evangelien uns andere Erfolge darstellen, nicht ein einziges. Auch an andern Stellen, wo auffallende Ereignisse zur Erhebung der Sache hervorgehoben sind, wie 2 Petr. 1, 17. 18. Hebr. 2, 3. 4. war im Gemüt der alten Verfasser nichts, was sie nur zu einer Anspielung veranlaßte auf das, was ihnen das allerwunderbarste gewesen seyn müßte, wenn sie es so gekannt hätten, wie die Späteren es ausmahlten.

Freylich ist dieses verticale Aufsteigen in den Himmel in so vielen Festreden der Kirchenväter und ihrer Nachfolger als ein vollständiger Triumphzug ausgemahlt, und deswegen auch uns Allen von Kindheit auf wie gegenwärtig und anschaulich. Aber alles dies ist um Jahrhunderte später so gedacht. Der, dem die Religion Jesu an sich das Höchste in ihrer Art ist, blickt eben deswegen, weil das an sich Wahre durch äußere Umstände weder steigt noch fällt, mit einer desto ruhigeren Aufmerksamkeit in die vorhandenen ganz einfachen und kurzen Bibeltexte. Dort, in den Quellen, findet er von all jenen Ausmahlungen gar Nichts; vielmehr eine Wortkargheit, wie sie bey andern Ueberlieferungen der Evangelien selten zu bemerken ist. Ueberdies erinnert sich wohl jeder Bibelleser, wenn er nur die angewohnten Ausdeutungen von dem, was die Texte würklich sagen, unbefangen zu unterscheiden sich gewöhnt hat, daß auch in dem übrigen Inhalt des neuen Testaments von einem solchen Aufsteigen Jesu in den Himmel, wie es durch eine allmälige Erhebung sichtbar und höchst erstaunenswürdig gewesen seyn soll, weder Nachricht, noch — was doch von den Aposteln nicht hätte vernachläßigt werden dürfen — irgend eine besondere Anwendung oder Benutzung vorkommt. Wie oft berufen sich die Lehrgesandten Jesu auf sein Wiedererstandenseyn? nie aber auf sein Aufsteigen zum Himmel als auf eine sichtbare Thatsache. Daß Er im Himmel seyn müsse, ist ihnen mit Grund entschieden gewiß. Aber darauf, daß sie ein solches sinnbildliches Erheben dahin als würklich gesehen hätten, bauen sie diese Gewißheit nicht. Markus spricht davon, daß der Messias sich zur Rechten Gottes gesetzt habe — was man doch auf keinen Fall gesehen haben konnte, eben so, wie er angiebt: Der Herr, nachdem Er zu ihnen geredet hatte, wurde hinaufgenommen in den Himmel.

Eines ist innere Gewißheit, wie das Andere. Wo anders konnte der Messiasgeist seyn, sobald Er nicht im geschwächten Menschenkörper hienieden bleiben konnte, als höchstseelig in der seeligsten Nähe der Gottheit, wie ein gleichsam zur rechten Hand am Throne sitzender Regentengeist für die Erdenwelt. Aber eben deswegen weil die Ueberlieferungsquellen nicht von einem sichtbaren Hinaufsteigen zum Himmel reden, ist auch nicht gegen die biblischen Stellen, sondern nur gegen die homiletische Ausschmückungen jene bedenkliche Frage oder Einwendung anwendbar: ob denn der Himmel der Seeligen etwa gerade über dem Oelberg oder in dem Scheitelpunkt (Zenit) von Jerusalem sich befinde, so daß ein verticales Aufsteigen von dort bis zu einem Throne der Gottheit hätte führen können. Dem Bedachtsamen wird es sehr erwünscht seyn, zu erkennen, daß auch hier wieder, wie so oft, die Bibel mit dem, was man überhaupthin Vernunft nennt, das ist, mit andern durch Vereinigung von Erfahrung und Denkkraft gewiß gewordenen Kenntnissen weit mehr übereinstimmt, als die nach ihr allzu gültig gewordenen Kirchenlehrer es einsahen. Er wird sich freuen, daß dergleichen Zweifelsgründe und Zwischenfragen nicht die Bibel treffen, nicht gegen sie in den Sachkundigen, die sich dabey unvermeidlich an die ungeheure Entfernungen der Gestirne, an das baldige Dünnerwerden der Erdendunstluft (Atmosphäre), an die Undenkbarkeit eines örtlich, mit rechter und linker Seite aufgestellten Thrones der Gottheit ꝛc. erinnern müßten, einen Anstoß erwecken können. Diese schwerlich auflösbare Bedenklichkeiten können nicht die biblische Nachrichten, vielmehr nur die hinzugekommene kirchenväterliche Auslegungen in eine schwer abzuwendende Verlegenheit setzen.

Hätte ein sichtbares, höchst wunderbares Aufsteigen Jesu vor den Augen seiner Lehrgesandten den Schluß seines Daseyns auf Erden gemacht, wie würde es begreiflich, daß Matthäus, offenbar der früheste Sammler der Ueberlieferungen, der gewöhnlich Rücksicht auf palästinische Gegenstände nimmt, gerade von diesem wundervollsten Ausgang nicht ein Wort berührt hat? Ebenso das Johannes-Evangelium nebst den damit genau zusammenhängenden drey Briefen. Daß der Messiasgeist vor und nach seiner Wiederbelebung wahrhaft und »im Fleisch« in einem wahren Menschenkörper da war, ist ihm gegen die, welche die Sünde nur der Materie zuschrieben und daher nicht das geistige Wollen davon zu reinigen suchten, mit Grund eine große Angelegenheit. Hätte der Verfasser hinzufügen können: Körperlich ist Er auch vor unsern Augen durch Gottes Macht allmälig in die Himmelshöhen hinaufgehoben worden! würde er es nicht gethan und

zugleich gezeigt haben, daß dieser letzte Erfolg nicht der Körperlichkeit des Wiederbelebten entgegen sey? Vielmehr aber ist unläugbar, daß die beyden Evangelien, welche am Meisten als apostolisch zu achten sind, gar nichts von dieser sichtbaren Wegversetzung Jesu andeuten.

Was wir von der Entfernung Jesu lesen, giebt eigentlich Lukas allein, kürzer im Evangelium, um etwas weniges ausführlicher im Uebergang zu der Apostelgeschichte. Denn Markus hat eigentlich nur Ein Wort davon: »als der Herr mit ihnen geredet hatte, ward Er aufgenommen in den Himmel;« und dieses ist bey Ihm und in ähnlichen Stellen Apg. 2, 32. 33. 3, 21. 1 Petr. 3, 18—22. Ephes. 4, 10. 1. Tim. 3, 16. Hebr. 4, 14. nicht Etwas Gesehenes, sondern die Gewißheit des Gedankens: Seit Er nicht mehr auf der Erde ist, kann Er nirgends anders seyn, als in dem Ort der Seeligen! Dies aber war nicht etwa eine durch sichtbare Aufnahme entstandene Ueberzeugung. Auch ein Aufsteigen eines Menschenkörpers in die höhere Atmosphäre würde ja noch keineswegs beweisen, daß derselbe, wie die kirchlichen Redner sich dieses immer weiter und weiter auszubilden pflegten, über den Luftraum der Erde und alsdann über den großen Umfang des ganzen Sonnensystems und über alle Sonnen und Sonnen nach einander durch ein immer fortdauerndes Aufsteigen bis dahin, wo Gott thronen und umher die Seeligen seyn sollten, sinnlich zu erheben gewesen wäre. Wir sehen, wenn wir nicht sonderbare Menschenmeinungen dahinein tragen, daß auch Lukas und Markus dergleichen nicht behaupten; wie könnten sie sonst dem Naturforscher und Astronomen Glauben zumuthen, welcher Gründe hat, zu berechnen, wie lang eine Kanonenkugel in gleicher Geschwindigkeit fortlaufen müßte, bis sie nur die nächste der übrigen Sonnen, den Sirius, erreichen könnte. Markus aber giebt seine Gewißheit, daß der Messiasgeist im seeligsten Zustand seyn müsse, nicht als Etwas Sichtbares, sondern als eine durch die Sache selbst gegebene Ueberzeugung; wie das sogleich Beygefügte: und gesetzt hat Er sich zur Rechten der Gottheit, beweist. Denn wer könnte dieses für Erzählung des Gesehenen, für etwas sichtbar Gewordenes ausdeuten? Und gerade weil Beydes eine aus der Natur der Sache gefolgerte Gewißheit ist, wird es auch bey Markus ohne allen Beysatz von Verwunderung ausgedrückt. Wer so sehr wie Jesus das, was Er sollte, auf der Erde gethan hat, wen nicht einmal die Kreuzigung von seiner Gottergebenheit und Ueberzeugungstreue zurückschröcken konnte, der kann, wenn Er nicht mehr ein Erdenbewohner ist, als ein gotteswürdiger Geist nur in einem seeligen, oder

wie wir Menschen es nennen, in einem himmlischen Zustand und zwar als der Messiasgeist, welchen damals man sich als den von Gott der Erdenwelt vorgesetzten Unterregenten Jehovah's dachte, fortleben. Ihm geschieht, mußte man denken, gewiß, was Jesus nach Joh. 6, 62. kurz gesagt hatte, daß Er, der Menschgebohrne, aufsteigt dahin, wo Er vorher (als Messiasgeist) gewesen war; oder wie Er es ausführlicher nach Joh. 17, 4. 5. über sich selber aussprach: Dir, o Vater! Dir, Du alleiniger, wahrer Gott! zu Ehren, Deinem heiligen Willen gemäß, hab' Ich gelebt auf der Erde. Das Geschäft, welches Du mir zu verrichten übergabst, hab' Ich in Vollkommenheit betrieben (ein über alle die irdischen Messiaserwartungen zum Geistigen, zum Heiligen erhebender Messias bin Ich den Meinigen geworden) und nun, Vater! laß mich auch wieder leben bey Dir in dem herrlichen Zustand, in welchem mein Geist bey Dir war, ehe diese Erdenwelt wurde.

Bey Lukas nun ist dieses Ende der Erdengeschichte Jesu mit etwas mehreren Worten dargestellt; wenn gleich gar nicht für die Verwunderung, doch desto mehr für die Belehrung, die in den Hörenden fortwürken konnte. Jesus war nach Apg. 1, 4. in einer Nacht, wie bisher öfters, nur mit seinen Vertrauten zusammen (Synalidsomenos). Er ist unerschöflich darin, seine Geschichte mit dem ganzen heiligen Altertum der Nation, von Mose an durch die Propheten und Psalmen hindurch in Verbindung zu setzen.

Nicht etwa so ist dies zu denken, wie wenn irgendwo im alten Testament persönliche, individuelle Umstände, was Ihm als Messias begegnen würde, voraussagungsweise enthalten wären. Die einzelnen Stellen und Worte, welche als Vorbilder und Voraussagungen von Kirchenvätern erst seit dem zweyten Jahrhundert, besonders gegen die Juden, um ihnen Jesus als den Messias aufzunöthigen, angewendet zu werden pflegten, sind blos aus dem Zusammenhang herausgerissene, in einen ihnen aufgezwungenen Sinn hineingedeutete Worte. Jesus und ein jeder unterrichteter Jude kannte den unläugbaren Textzusammenhang solcher Stellen ganz anders, als wie man ihn, seit Justinus der Märtyrer in seinem Dialog mit dem Juden Tryphon so viele abentheuerliche Beyspiele der verkehrtesten Auslegungsart gegeben hat, nur allzuoft wiederholte, bis endlich durch die historisch unterrichtete Sprachkenner überwiesen, man über die Unhaltbarkeit dieser Künsteleien allmälig zu verstummen anfing.

Wenn aber gleich in der alttestamentlichen Geschichte und Prophetenlehre nicht von einzelnen Kleinigkeiten, die in dem Erdenleben des Messias

vorkommen könnten, die Rede ist, so ist desto mehr in jener Entwicklung der althebräischen Nation von der göttlichen Erziehung des Menschengeschlechts die Rede, wie nämlich alle Rechtschaffenheit nur durch Kampf und Mühe fortschreite; wie so mancher der alten Rechtschaffenen viele Jahre lang seiner Ueberzeugung getreu ausdauern mußte, bis sogar das Unglück oder der Widerstand dagegen aufs Höchste stieg; wie aber dann doch, wenn nur die Menschen nicht das Ihrige zu thun versäumten, die göttliche Weltordnung gewöhnlich auf dem Gipfel des Uebels eine Umänderung zu desto besserem Gedeihen des Guten vorbereitete und möglich machte. So sind die Evangelien überhaupt, und besonders das von Matthäus, voll von dergleichen Beziehungen und Erläuterungen, daß Alles, was Jesu entgegen geschehen ist, auch da und dort bey den Rechtschaffenen des Altertums schon auf eine ähnliche Weise geschehen war und also jedes Unglück und das hartnäckigste Miskennen wider Ihn nicht wie eine Einwendung gelten konnte. Abgeschnitten wurde dadurch so oft das so gewöhnliche Menschenurtheil: daß, indem man unglücklich sey oder eine Sache zu stocken scheine, man auch Unrecht haben müsse.

Dagegen also gab Jesus, da Er nicht mehr lange bey den Seinen verweilen zu können voraussah, so recht förmlich und absichtlich Aufschlüsse, wie sie die Schriftstellen des Altertums dem wahren Verstand nach zur Unterstützung seiner Geschichte und ihrer großen Folgen mit Verständigkeit benutzen sollten. Nach Lk. 24, 45 46. ging Er so recht Schritt für Schritt. Also und also lautet, sagte Er, diese und jene Schriftstelle: »Jeder der alten Rechtschaffenen mußte unter mancherley Leiden darthun, wie weit er seiner Gottesüberzeugung, seiner Pflicht getreu sey.« Und der Messias! sollte nicht dieser das Musterbild unter ihnen Allen seyn? Und so war über Ihn gekommen das tiefste irdische Leiden, Uebermuth der schlechtesten Feinde, Verrätherey, Verlassenheit von allen Menschen, Hohn und Spott der Gemeinsten, Rachelust der Schlauesten, eine leidige Charakterlosigkeit des Richters, Leibesmarter und der noch quälendere Geistesschmerz über so vielseitige Elendigkeit der Zeitgenossen und endlich vier, fünf Marterstunden, wie sie sonst nur den rohesten Verbrecher treffen; alle diese äußerste Noth zusammengenommen war die Aufgabe für den Messiasgeist, um Allen jenen Besten des Altertums gegenüber thätlich zu beweisen, wie die Gottergebenheit und Ueberzeugungstreue auch in der äußersten Noth, welche Menschen treffen kann, festgehalten werden könne und solle.

Dafür aber war auch auf der andern Seite die hellere Nebeneinanderstellung (Parallele) zu zeigen, wie dort im Altertum aus manchem stand-

haft ertragenen Leiden das Bessere entstand, wie aber hier, wo die Bosheit und Niederträchtigkeit das äußerste Uebel hervorgebracht hatte, dennoch auf die unerwartetste Weise durch den geheimen Gang der Gottheit in der unerschöpflichen Fülle ihrer Mittel die Thatsache sich gezeigt habe, daß sie Ihm nicht einmal das Leben unwiederbringlich zu nehmen vermocht hatten.

Von diesen gleichsam unerschöpflichen Vergleichungen und Verbindungen der älteren und neuen Gottesregierung hatte Jesus bis in die späte Nacht hinein gesprochen, bis Er endlich mit Ermahnungen schloß: wie es jetzt ihre Sache sey, diese allbelehrende Geschichte unter alle Völkerschaften zu bringen. Nicht aber war Er etwa bemüht, ihnen wenigstens jetzt Lehrgeheimnisse aus der Geisterwelt zu entdecken. Der vor wenigen Tagen Gekreuzigte und in seiner Wiederbelebung gewiß mit den Hauptzwecken seines Daseyns sehr Bekannte spricht nicht einmal Ein Wort davon, wovon doch jetzt zu reden die höchste Zeit gewesen wäre, daß all' jene seine Geistes- und Leibesmarter den geheimnißvollen Zweck gehabt habe, den sonst unabwendbaren Strafgerechtigkeits-Zorn der Gottheit durch eine unendliche Abbüßung aller Sündenstrafen gleichsam abzukaufen. Nicht einmal Ein Wort über das ohnehin Unläugbare, daß die Gottheit allem Sündigen wesentlich entgegen und abgeneigt sey, und daß sie dieses dadurch erst zu allem Ueberfluß anschaulich zu machen gesucht habe, indem sie deswegen über dem Stellvertreter der Sünder alles denkbare Unheil habe ausbrechen lassen. Er spricht nicht einmal davon, daß, was endlich unter diesen Meinungen die Gelindeste seyn möchte, Er, der Einzelne, so viel Marter habe ausstehen wollen, damit alle Andere, wenn sie sich an Ihn halten wollten, wegen der Sündenstrafen sich »beruhigen« möchten.

Nichts von allem diesem lesen wir in dem entscheidenden Augenblick. Auch Nichts von einem Glauben, als ob der gerechte und weise Gott auf irgend einen Unwürdigen die Würdigkeit eines Andern (oder wie man es zu nennen pflegt, dessen Verdienste) übertragen oder sie ihm zurechnen könne und wolle. Einfach vielmehr sagt Jesus am Schluß seiner irdischen Laufbahn, nachdem Er Alles, was Er sollte, vollbracht hatte, nachdem also auch die Zwecke, warum Er es vollbrachte, offenbar werden mußten, gar Nichts Anderes, als Er nebst Johannes, dem Täufer, gleich anfangs immer gesagt und gefordert hatte: Gesinnungsänderung und die dadurch entstehende mit einander innigst und wörtlich verbundene — Ablassung von Sünden und Erlassung der Sünden!! Diese Punkte sollten sie wie Herolde allen Menschen verkündigen. Apg. 1, 5. 8.

Hinzu fügte Er den Rath, zu Jerusalem zu würken und erst von Je-

rusalem aus, als dem Mittelpunkt, überall hin diese geistige Verbesserung des Menschengeschlechts zu verbreiten. Auch dadurch knüpfte Er, mit Lehrerklugheit, das Neue an das Alte. Der Propheten Hoffnung war gewesen, das Licht, die Gotteslehre, solle »von Zion« ausgehen. Sie hatten Grund zu dieser Hoffnung, weil doch das Aufschauen zu einem Einzigen und zwar Heiligen Gott allein unter ihrer Nation volkstümlich geworden war. Richtig war demnach die Hauptsache. Die Gottheit will ohne Zweifel, daß jene Art von Glauben an Gott, bey welcher man den Heiligen durch innere, geistige Heiligkeit zu verehren sucht, allgemein werden solle. Aber nicht eintreffen konnte ihre menschenartig hinzugetretene Vermutung, daß, um jenen heiligen Gottesglauben über die Welt zu verbreiten, ihr Volk das weltbeherrschende werden müßte. Auch konnte nicht eintreffen der beschränktere Gedanke, daß alsdann alle Welt zum Opfern in Jerusalems Priestertempel zusammenwürken müßte.

Diese beyderley prophetische Mutmaßungen oder Ausmahlungen — (Welche Beyspiele, wie selten das Wahre ungemischt-wahr erscheint oder so offenbar wird, daß es von den folgenden Menschenaltern wie baar, und ungeprüft hingenommen werden kann!) — hatte der reinere Messiasgeist Jesu völlig abgelegt. Verbreitet sollte werden die höhere Idee: »Werdet vollkommen, wie Euer Vater im Himmel! Seyd heilig, denn Ich bin heilig!« Aber nicht verbreitet sollte sie werden durch Gewalt; nur durch lebendige Lehre und Ueberzeugung. Ebensosehr hatte Er von sich entfernt die Begriffe von Nothwendigkeit eines Priestertums, des Opferns, des Tempeldienstes, des Gebundenseyns an Jerusalem, Garizim oder irgend eine äußerlich geheiligte Tempelstadt, des Abhängigwerdens von diesen oder jenen vermeintlichen Mittlern oder Orakelgebern zwischen dem heiligen Gott und dem menschlichen Geiste. Unmittelbar, ohne alle solche Thürhüter, wies er den Geist des Menschen zu dem vollkommenen Geiste hin, so daß jeder sein eigener Priester seyn dürfe und solle.

Aber dennoch behielt und benutzte Er gerne von dem Alten, was zweckmäßig zu behalten oder noch nicht nothwendig zu verwerfen war. Jerusalem war das Centrum der ganzen Judenschaft. Wie sehr hatte Er selbst sich immer an die Festbesuchenden angeschlossen, durch sie gewiß Vieles, wie sich das auswärtige Judentum befinde, erfahren! vielleicht auch zum Voraus dorthin zum Theil gewürkt. Jetzt sagt Er den Seinigen; Ihr habt zu reden, nicht wie Gelehrte, aber desto mehr als Zeugen dessen, was Ihr von mir gehört und an mir in der Ausübung gesehen habt.

Hier, zu Jerusalem, kann Euch dieses am wenigsten abgeläugnet werdet. Selbst meine Hinrichtung ist ein Brandmal in den Gewissen der Schlechtesten und eine Schande vor allen nur etwas Unbefangenen in der Nation. Es zeigt sich schon, daß sie, nachdem sie das Willkürlichste gewagt haben, doch von Euch ablassen, Euch nicht sogleich unmittelbar zu verfolgen und mit entschlossener Heftigkeit zu unterdrücken wagen. Bleibet also mit der Standhaftigkeit der Wahrheit ihnen geradezu gegenüberstehend! Sammelt vorerst hier die vielen in der Stille schon halb und halb Ueberzeugten bis zur Entschiedenheit. Machet in Jerusalem eine Gemeinde, die der Kern, wenigstens für das ganze jüdische Volk seyn kann, welches zum Voraus den Messiasbegriff hat und also auch zur Messiasidee durch die Zeugen, wie Ich es unter Euch gewesen bin, weiter geführt werden könne.

Jesu bey Pilatus selbst nur durch überraschende Drohungen erzwungene Hinrichtung hatte in der That neben ihren vielen andern Würkungen auch diese dem Tode des Sokrates ähnliche, daß, als der Frevel vollbracht war, der allgemeine Eindruck nur eine tiefe Beschämung seyn konnte und selbst die scheinheiligsten Bösewichte gleichsam vor ihrer eignen Schandthat erstarrten. Dort unter den Athenäern war es vorher der Priesterwut und dem Aberglauben leicht geworden, die zur Naturforschung und dadurch zur Berichtigung der Phantasie-Religionen sich erhebende Denker, wie Anaxagoras und dgl. wenigstens über die Gränze ihres Kechenäerstaats zu verweisen. Verloren mochte dann vollends alle Denkfreyheit scheinen, als die erbärmlichsten Ankläger den tadellosen Greis, der aber durch sein freymütiges Tadeln so Vielen unbequem war und zum Verdruß aller Sophisten (Weisheitskünstler) die Menschengeister von überfliegenden, gleichsam himmlischen (meteorischen) Speculationen in die nähere Erfahrungswelt des Geistes und der Erde hinlenkte, durch die pöbelhafte Macht der Stimmenmehrheit bis zum Giftbecher zu bringen vermochten. Aber gerade umgekehrt war die Würkung. Die wenigen Lebenstage, welche ihm die unkluge Wut noch raubte, retteten von nun an die Freythätigkeit des Geistes für alle mögliche Denkversuche der Philosophen. Eine allgemeine Beschämung, das zur öffentlichen Stimme gewordene, nie ganz unterdrückbare Gewissen schröckte von da an einen Jeden zurück, sich und die Stadt noch einmal mit ähnlicher Schande zu bedecken. Der mit solcher Standhaftigkeit, mit so redlicher Scheu vor den Gesetzen und der allgemeinen Ordnung des Vaterlands erduldete Tod des Greisen ward auf die unverhoffteste Weise das Leben und der Schutz für die freymüthigere Prüfungspflicht aller geistigen Wahrheiten und der entgegengesetzten Entstellungen der Religion.

Noch viel mehr aber würkte der mit der größten Grausamkeit in das Oeffentliche und Entehrendste getriebene Gerichtsmord eines erst etwa Drey- und dreyßigjährigen, welcher kräftig in Thaten und Worten eine furchtbare Gewalterschütterung wohl hätte versuchen können, wenn nicht sein höchster Gedanke gewesen wäre, daß nur eine gotteswürdige Ueberzeugung wahre fortdauernde, selbstbeständige Verbesserung unter den Menschen zu bewürken vermöge. Dieser Ihm eigensten Achtung für Ueberzeugung war Er an dem entscheidensten seiner Tage selbst mit der wunderbarsten Standhaftigkeit treu geblieben. Nicht durch irgend eine Wendung oder Nachgiebigkeit, so nahe es Ihm Pilatus legen wollte, hatte Er sich von der schmerzlichsten Todesart zu retten versucht. Er schwieg, wo sich seine Vertheidigung von selbst verstand, oder wo der Mörder des Johannes des Täufers Ihn gegen irgend eine Wunderbelustigung freygelassen hätte. Aber wenn es das Wahre galt, daß Er allerdings der König im höhern Sinn seyn und bleiben werde, sprach Er diese Wahrheit auch gegen alle Wünsche des Richters nach seiner Entschiedenheit aus, daß sein Geist nur zu diesem Zweck ein menschgebohrner seyn wolle.

Ebenso hatte Er im Angesicht Jerusalems und so vieler Festbesuchenden die schweren Marterstunden am Kreuze zugebracht als ein öffentliches Musterbild der Gottergebenheit, welche weder trotzig, noch verzagt wird, wenn sie gleich bey dem Bewußtseyn, daß sie alle Pflicht erfülle, noch gar nicht hinaussieht, wie weit die Gottheit sie dem Unglück überlasse oder auf welche Weise aus dem ungeheuren Uebel Etwas überwiegend Besseres entstehen werde.

Aber eben durch diese gottergebene Beharrlichkeit überwand Er, wie Er selbst sagte, die Welt. Wer vorher gestaunt oder gar gehöhnt hatte, ging mit inniger Erschütterung von jenem Kreuze weg, wo der, welcher ganz vergeblich so rechtschaffen gewesen und doch nun von Gott verlassen zu seyn schien, dennoch mit der letzten lauten Stimme seinen Geist der Gottheit vertrauensvoll, wie ein Kind dem Vater, übergeben hatte.

Allerdings kamen nun auch äußere Merkzeichen hinzu von der Wahrheit: daß, je mehr und je uneigennütziger ein Mensch seine Ueberzeugungspflicht erfülle, auf die unerwarteste Weise auch die Naturordnung, in welcher wir mehr die Gottheit zu erblicken gewohnt sind, für jenes höhere Geistige, selbst im Sichtbaren Etwas Entscheidendes hervorbringe. Die Luftverfinsterung und das Erdbeben wurden bedeutsam. Die geheimnißvolle Wiederbelebung würkte unter den Empfänglichen neue Begeisterung; aber auch außer diesem Kreise muß sich ein Abscheu über die begangene

Gewaltthat, wenigstens ein Schrecken, auch in den frevelnden Gewissen, so verbreitet haben, daß sie nunmehr das nicht wagten, was allein das Folgerichtige gewesen wäre, eine schnelle unerbittliche Verfolgung der Christusparthey. Bey dieser begann vielmehr das Blut ihres großen Märtyrers der Aufruf vieler Andern, sonst stillen Bekenner zu werden, unter denen sich bald (Apg. 6, 7.) sogar eine große Menge von Priestern zeigte und bey den ersten Reden der Apostel Tausende hervortraten, die nun, wenn man sie von Synagogen hätte ausschließen wollen, sich selbst Synagoge genug waren.

Auf solche Würkungen seines Todes und Wiederlebens hofft Jesus zuverlässig vor seiner neuen Entfernung. Bald sollten nun die von Ihm möglichst Vorbereiteten allein stehn, um in sich selbstständig zu werden. So lange der Meister da war, verließen sich die Lehrschüler auf Ihn. Erst wenn Er weg war, mußten sie in sich selber allmälig erkennen lernen, wie viel von seinem Geiste in sie übergegangen seyn möge. Blieb aber nur ihr Wille redlich, so konnte es daran gar nicht fehlen, daß sie oft und viel die Frage: »was würde Jesus hier gewollt, gerathen, gethan haben,« so recht mit der Empfinduug, daß sein Geist über sie komme, sich beantworteten. Und gerade dadurch, daß Er zusagend ihnen diese Erwartung zum Voraus zeigte, mußte auch die Erfüllung derselben der Hauptsache nach vorbereitet seyn. Nicht nach vielen Tagen sollten sie auf diese Weise erwarten, ebenso in heilige Begeisterung eingetaucht zu seyn, wie einst der Täufer sie in die Jordansfluten ganz und gar eingetaucht habe. Jener hatte sein Eintauchen oder Taufen bescheiden mit dem Sinnbild des Wassers verglichen, weil die Meisten der Eingeweyhten durch die von ihnen geforderte Gesinnungsänderung thätige, aber ruhige Befolger dessen, was der heilige Gott wollen kann, werden und im alltäglichen Leben es beweisen sollten. Aber nun, für die, welche diese Hauptlehre des Messias gegen alle Welthinderniße weit und breit verkündigen und verwürklichen sollten, bedurfte die Sache einer überströmenden Begeisterung für das Heilige.

Wo nämlich der menschliche Geist sich zur innigsten Betrachtung des Vollkommnen oder Göttlichen, als dem Musterbilde im Wollen und Handeln, so lebhaft und anschaulich erhebt, daß ihm diese Alles Uebrige beherrschende und unterordnende Empfindung zunächst nicht als Etwas in und aus ihm selber Entstehendes erscheint, pflegt sie vielmehr ihn wie Etwas anderswoher, aus der höchsten Geisteshöhe, Gekommenes gleichsam

zu überfallen und ihn seiner selbst vergessen zu machen. Dieser Geistes-zustand entsteht in dem Menschen, wenn er durch irgend eine Art von Vollkommenheit, auch des Schönen, auch des Wahren, wie des Guten und Heiligen, sich bis zu anschauender Betrachtung erhebt.

Am meisten aber wird er »begeistert« oder er würkt und empfindet am meisten in sich selbst als ein reiner Geist, wenn seine Betrachtung und sein Wollen weg über jede Nebenrücksicht nur auf das Heilige oder Willensvollkommene oder an sich Rechte und Gute die beharrliche Richtung nimmt. Alsdann scheint er sich wie ausser sich (extasirt) zu seyn, während er gerade am meisten in sich (gleichsam in einer Enstasis, statt Ekstasis) ist und in der reinen Tiefe des Geistes sich der Möglichkeit bewußt wird, einzig und allein dem Wollen des Rechten, welches der Wille der Gottheit seyn muß, sich unbedingt zu ergeben. Daraus entsteht alsdann eine Kraft aus der Höhe, die den Begeisterten mit Mut umkleidet, aber mit jenem besonnenen, immer nach Ueberzeugung strebenden Mut, mit welchem die Lehrgesandten Jesu jetzt bald überallhin ausgehen sollten.

Freylich ist alsdann doch mit diesem redlichen und begeisterten Wollen richtiger Ueberzeugung bey weitem noch nicht sogleich alles Wissen des Richtigen, wie in Masse und wie mit Lehrunfehlbarkeit, gegeben; wie die Folge der Apostelgeschichte dieses so unverkennbar in Thatsachen zeigt. Aber das begeisterte Wollen und Bestreben ist's, was allmälig, wie es immerhin bey Menschen nicht anders seyn kann, »von Wahrheit zu Wahrheit leitet.« Nur das Wollen kann vollkommen seyn, und immer erregt es das Bestreben nach möglichst vollkommenem Wissen. Aber wenn gleich Jesus seine Lehrgesandte nach seinen Vorbereitungen schon seit einer guten Zeit als seine Lehrverbreiter gebraucht hatte und ihr redlich begeistertes Wollen nicht zu bezweifeln war, vielmehr dasselbe bey der nächsten ungewöhnlichen Veranlassung (am Pfingstfeste) in die lauteste Empfindungen ausbrechen konnte, so zeigt doch sogleich das nächste Beyspiel, daß hieraus noch bey weitem nicht vollkommenes Wissen folgte. Denn sogleich Apg. 1, 6. fragen sie bey Jesus wieder: Herr! wirst Du alsdann, wenn Uns jene heilige Begeisterung zu Theil wird, das Reich Israëls wiederherstellen?

Noch immer erwarteten sie also, daß bald auch der äußre Zustand der Nation in ein durch Ueberzeugung geordnetes königliches Regiment übergehen könnte, in welchem Jesus als König thronen und auch sie als Ordner der Nation nach ihren zwölf Stämmen geistig irdische Unterregenten werden könnten. Jesus selbst weiset auch den Hauptpunkt der Frage,

ob nämlich ein Reich Israëls wiederhergestellt werde, nicht weg. Hatte Er doch selbst von jenen zwölf Thronen gesprochen (Mt. 19, 28.)! Er warnt sie nur, diesen Erfolg nicht von einer bestimmbaren Zeit in ihren Gedanken abhängig zu machen. Wie bald Alles dazu reif geworden seyn könne, hange nur von der Gottheit ab.

Desto ernstlicher aber dringt Er auf das, was für sie die Hauptsache seyn mußte, weil sie selbst es zu thun hätten. Ganz erfassen und zur Anwendung bringen sollten sie die vielvermögende Kraft, welche durch die Begeisterung für das Heilige über sie kommen und sie so sehr über sie selber erheben werde, daß sie darin nur das Göttliche erkennen und über alles gewöhnliche Bewußtseyn emporgehoben seyn würden. Und in dieser heiligen Begeisterung sollten sie dann nur sprechen als Zeugen, als einfache Beobachter, die Ihn in seinem Leben, Lehren und Leiden mit Augen gesehen, mit schlichter, redlicher Erkenntniß begleitet hätten.

So demnach giebt Er ihnen Jerusalem zum Mittelpunkt. Ueber Judäa und Samaria hinaus aber läßt Er sie sich selbst ihren Würkungskreis (»bis an das später folgende dieser Erde«) so enge oder so weit machen, als sie es vermöchten. Denn aus der nächsten Folgezeit zeigt die Apostelgeschichte Nichts deutlicher, als daß ihnen Jesus nicht einmal darüber Vorausbestimmungen gegeben hatte, unter welchen Bedingungen auch die Nicht-Juden von ihnen zum Messiasreich herbeygeführt werden könnten. So wenig abgeschlossen war in irgend einem Punkt die Religionsoffenbarung; denn wie hätte sonst so lange nicht nur in der Gemeinde von Jerusalem, sondern zwischen den Aposteln selbst das Berathschlagen und zum Theil das heftige Eifern dauern können: ob, wenn je auch dem Heydenchristen Beschneidung und mosaisches Gesetz erlassen seyn könne, nicht wenigstens der Judenchrist in und außerhalb Palästina (Apg. 21, 20—25.) an Beydes gebunden bleiben müßte? Noch nachdem Paulus durch seine reine Lehre von Ueberzeugungstreue weit mehr geistige Gottesanbeter nach Jesu reinerem Geiste gewonnen hatte, als die übrigen mehr jüdischen Apostel alle; noch da Er fast dreyßig Jahre lang auch als Wunderthäter anerkannt war, zeigt es dort sich wörtlich und deutlich genug, wie das Erreichen des richtigen Wissens über diese wichtige Frage ihrem redlichen Wollen und der Anwendung ihrer Denkkräfte überlassen war und die Begeisterung für das Heilige sie nur dahin leitete, daß sie sich das Wahre mit Redlichkeit offenbar und klar zu machen suchten, nicht aber daß sie es wie Etwas Gegebenes hinnehmen konnten.

Dennoch, ungeachtet ihnen noch so Vieles abging, ungeachtet der entscheidende Führer noch nach menschlicher Meinung für sie unentbehrlich scheinen konnte, war nunmehr nach vierzig Tagen, seit der gemarterte Leib doch noch einmal durch eine unzerstörbare Lebenskraft, wie Jugend und die reinsten Sitten sie erhalten haben konnten, wiederhergestellt worden war, die entscheidenste Stunde gekommen, daß Er zum letzten Mal und für immer sich von ihnen losriß und entfernte. Es ist dem, welcher Geschichte zu lesen versteht, unverkennbar, wie seine öftere Zusammenkünfte mit ihnen besonders anfangs nur kurz, hauptsächlich mit der Ueberzeugung, daß eben sein gekreuzigter Leib auch der Wiederbelebte sey, beschäftigt waren und mit einem Abschiednehmen schlossen, welches jedesmal auch das Letzte hätte seyn können. Gerade da Er für immer scheiden wollte, scheint Er noch so lange, wie möglich, belehrend bey ihnen verweilt und sich angestrengt zu haben.

Wer nun an der Art und Weise seines Scheidens Nichts künsteln will, bleibt gewiß am Besten bey den einfachen Worten stehen, die eigentlich allein Lukas davon hinterlassen hat. Er hatte mit ihnen in der Nacht gegessen und, wir wissen nicht wie lange, gesprochen. Wie nach der Paschamalzeit Er die Mitgäste noch an den Oelberg hinausführte, so führte Er sie auch diesmal in der nämlichen Richtung bis gegen Bethanien; wir wissen nicht, woher und wie früh in den Morgenstunden. Dort, nachdem Er ausgeredet hatte, sagen die vereinten Texte, erhob Er sich, indem sie Ihn anblickten. Auch erhob Er mit Feyerlichkeit seine Hände über sie, Segensworte über sie aussprechend. Nichts von dem Inhalt derselben wird uns kund gethan. Aber indem Er sie segnete, sagt der Text, entfernte Er sich von ihnen, und ein Gewölk umfing Ihn so, daß ihre Blicke Ihm nicht lange folgen konnten. Daß »eine Wolke Ihn erhoben,« daß Er in die Lufthöhe hinauf sich entfernt habe, ist nicht gesagt. Wäre Er geradehin durch eine Wolke in die Luft gehoben worden, so würden ihre Augen vielmehr noch ziemlich lange Ihm nachzublicken vermocht haben.

Während Er sie segnete, waren sie niedergekniet und, da Er sich entfernt hatte (schon in einiger »Distanz« war), blickten sie nach Ihm und zwar dahin, wohin Er kommen mußte, aufwärts, himmelwärts. Aber bald berichten ihnen zwey weiß gekleidete, Ehrfurcht erweckende Gestalten, daß sie, die »galiläischen« Männer, nicht mehr hier stehen zu bleiben und himmelwärts zu blicken Ursache hätten. Jesus sey (1, 11. 2.) nun wieder aufgenommen von ihnen weg in den Ort und Zustand der Seeligkeit.

Wieder sehen würden sie Ihn nur alsdann, wenn Er als Messias zur würklichen Regierung über die Erde sich wieder vergegenwärtigen werde.

Nun also war ihnen entschieden, daß Er in den Himmel aufgenommen seyn müßte.

Nichts, was sie mit Verwunderung erfüllte, war geschehen, Nichts von einem übergroßen Erstaunen, wie es bey einer äußeren höchst wunderbaren Erscheinung erfolgt und ausgedrückt seyn würde, ist uns überliefert. Aber mit großer Freude kehrten sie um nach Jerusalem, weil sie sich jetzt ihren Messias nirgends anders mehr, als in Verherrlichung bey der Gottheit zu denken hatten und von dorther seine wohlthätige Einwürkungen unablässig erwarteten, weil sie selbst also nunmehr mit der vollsten Ermutigung und Zuversicht in der öffentlichen Belehrung des Volks unmittelbar in seine Fußtapfen zu treten wagen konnten.

Die Apostelgeschichte zeigt, wie redlich, aber doch sehr allmälig und mit Unvollkommenheiten kämpfend, sie ohne Jesus, in Verbreitung der Wahrheit: daß der Offenbarer einer reingeistigen Gottesverehrung durch Rechtschaffenheit und Wahrhaftigkeit der ächte, gottverwandte, seelig belebende Messias sey! fortschritten. Daß Jesus nicht mehr, auch nicht etwa im Verborgenen noch, auf der Erde war, wird durch nichts klarer, als durch das Mangelhafte der Würkungsart der jüdischen Apostel, wie es in der Apostelgeschichte im Gegensatz gegen den mit Jesus geistig verwandteren Paulus unverkennbar wird. Hätte Jesus, auch nur noch von einer andern Erden-Gegend her, auf die Muttergemeinde zu Jerusalem eingewürkt, so würden auch späterhin nicht die Pharisäer weniger, als die Sadducäer, Misfallen an den Neumessianern gehabt haben. Auch nicht ungewiß würde man so lange geblieben seyn, ob Heydenchristen vom Judentum frey bleiben, Jüdischgebohrne davon sich frey machen durften. Die Apostelgeschichte zeigt, wie viel sogleich fehlte, da Jesu unmittelbare Leitung aufgehört hatte. Die Apostelgeschichte zeigt, wie in die apostolische Kirche oft die nichtunfehlbare Menschenmeinung einzuwürken begann und der Kampf des Geistes mit dem Buchstaben und der Herkömmlichkeit statt Jesus meist von Paulus, aber mit sehr ungleicher Auctorität fortgesetzt wurde.

Es ist so in der geistigen Menschengeschichte mehrfältig zu bemerken, daß, wenn ein aufferordentlicher Menschengeist seinem Zeitalter durch lichte Grundideen neue Aufschlüsse und eine gewisse Richtung gegeben hat, die nachfolgenden Geschlechter alsdann dieses Gegebene sich anzueignen auf sehr

verschiedene Weise bemüht sind, oft aber auch es nur ihren Schwächen und Verkehrtheiten künstlich anzupassen versuchen. Eben dies ist auch bisdaher die Geschichte theils der Fortbildung, theils der Verbildung des Urchristentums.

»Selbsterziehen« sollen sich die Menschen, aber umgeben von all den Mitteln, welche in dem großen Erziehungshause Gottes, worein sie versetzt sind, desto voller sich zeigen, je selbstthätiger sie benutzt werden. So ist immer »die Gnade Gottes,« die Würksamkeit der weisen, heiligen Allmacht für das Wohl auch der Menschengeister, mit dem eben so unverkennbaren Verhältniß verbunden, daß diese selbst alle ihre Kräfte, um Gottesanstalten zu benutzen, anwenden sollen, da sie nicht durch das Gegebene, sondern allein durch Uebung in demselben vollkommner werden. Dazu wird ihnen bisweilen ein großer Lehrer, ein hohes Musterbild, immer aber überhaupt Mittel und Antrieb zum Gutwerden genug in dieser Weltordnung Gottes gegeben. Geoffenbart, das ist, offenbarer, erkennbarer gemacht wird das Gute den Vielen, die es für sich allein nicht genug betrachten und erfassen würden, durch die Wenige, deren Gemüt auf besondere Weise damit beschäftigt und davon begeistert ist. Aber nicht geoffenbart wird es, damit die Vielen nun es blos so hinnehmen, nicht frey durchdenken, nicht in Selbstüberzeugung verwandeln. Nein; sondern damit ihnen die Ueberzeugungstreue, diese Quelle der gottgefälligen Geistesrechtschaffenheit, leichter werde.

Menschlich aber, ach! oft gar zu menschlich nehmen sie es hin, selbst um es nach den niedrigst menschlichen Leidenschaften lange zu mißbrauchen. Und doch kann die heilig wollende Gottheit nur das durch Freywollen hervorgebrachte Gute auch in den Menschengeistern wollen und achten. Deswegen muß sie ihnen immerhin ihrer eigenen Kräfte und der gegebenen besseren Einsichten Verwendung auch auf die vielen Versuche des Verkehrten hin zulassen. Und sie kann es zulassen, weil, wer das Gute nicht an sich liebt, endlich doch durch sein eigenes und das um sich greifende Bösethun zum Betrachten und Achten des Guten hingetrieben wird, da das Böse in seiner folgerichtigen Fortsetzung endlich und endlich unerträglich werden muß.

Alles Gute ist an sich das Schwerere. Es erfordert vorerst Willensanstrengung zum allumfassenden Vorentschluß, immer nur, was als das Rechte denkbar werde, im Einzelnen zu wollen und zur That zu bringen; alsdann im Denken eine klare Vergleichung der einzelnen Willensgegenstände mit der dem Menschengeist innigst eigenen Vernunftanschauung der

Vollkommenheit, ferner, was die Verstandesthätigkeit betrifft, ein besonnenes Vorauserwägen der Würkungen und Folgen, eine Bedachtsamkeit wegen der rechten Mittel, endlich eine Macht über sich selbst, um das Augenblickliche dem Bleibenden, das anreizende Begehren dem Wollen des Richtigbedachten unterzuordnen; eine Macht zur Selbstregierung, welche durch das Empfinden der durch alle diese Fähigkeiten ausführbaren Pflicht zu ihrer vollen Stärke zu erheben ist. So gewiß diese beschriebene Gemütsbildung zum Guten eine nicht leichte Aufgabe ist, so leicht ist dagegen in den meisten Fällen das Böse-wollen und handeln, die Hingebung an die augenblicklichen Einfälle der Lust, die Verwürklichung der andringenden Leidenschaften und Begehrungen und zugleich die Fertigkeit, bey den meisten andern Mitmenschen ebenfalls auf das Schlechte, als das Leichtere, eher als auf Anstrengungen für innere Selbstvervollkommnung rechnen zu können. In diesem Gegeneinanderstehen des Schweren und Leichten liegt (ohne geerbtes willensloses Urverderbniß) die Auflösung der immer wiederkehrenden Frage: Warum des Sündigens viel mehr ist als des Rechthandelns? Warum also der Lebenszweck Jesu, das Sündigen wegzuschaffen d. i. die Menschen durch Gesinnungsänderung davon abzubringen, ein so schwerer und sogar lebensgefährlicher war? warum er aber dennoch immer fortdauert, immer aufs neue aus dem Urchristentum heraus die Welt anspricht und das wahre Wort des Unbekannten an Wielands Jupiter wiederholt: Entweder so muß es besser werden, oder gar nicht! (was auch Apg. 4, 12. — nur hebräischartiger — längst gesagt war.)

Alle die angedeuteten allgemein menschlichen Mißverhältnisse thun seit Jahrhunderten auch ihr Möglichstes zur Verbildung des Urchristentums. Dessen höchste Preiswürdigkeit aber wird dadurch desto klarer, daß es selbst, neben den unzähligen Entstellungen, dennoch ein unzerstörbares Licht bleibt, welches die Dunkelheit nicht auszuschließen vermag. Unläugbar wird diese vielmehr von demselben immer wieder (Joh. 1, 5.) so durchdrungen, daß die am Urchristentum theilnehmende Völker der Erde doch die unter Allen Gebildetste geworden sind und noch ferner es dadurch zu werden die sichere Hoffnung haben, im Gegentheil aber die unheilbringende Verdorbenheit in dem nämlichen Grade sichtbar wird, in welchem die Verbildung oder Entstellung des Urchristentums unter ihnen da und dort übermächtig geworden ist.

Die Verbildungen des Urchristentums sind in ihren geschichtlichen Erscheinungsformen seit nun achtzehn Jahrhunderten fast unzählig. Dennoch werden sie, betrachtet nach ihren Grundursachen, nicht schwer zu übersehen.

Die Geistesrechtschaffenheit, zu welcher als der von Gott gewollten Nachahmung der Willensvollkommenheit Gottes das Urchristentum vor Allem Andern auffordert, und welche es als die einzig wahre überall, in jeder Zeit und Oertlichkeit, durch jeden einzelnen Geist in sich allein mögliche Gottesverehrung bezeichnet, erregt, ja erschüttert, als das unverkennbar Nöthige, jedes nicht rohe Gemüt; und in Vielen entstund daher gleich Anfangs, da diese Hauptwahrheiten wie neu ausgesprochen und volksverständlich gemacht wurden, die eigentlich christliche Entschlossenheit dafür. Aber daß solche Entschlüsse zur geistigen Fertigkeit und Angewöhnung werden, dazu ist ein beharrliches Erneuern und Einüben derselben unentbehrlich. Dies dünkt Manchen lästig. Nichts will der das Freywollen vermögende Mensch lieber, als sich gewisse Willkürlichkeiten und Ausnahmen vom selbstbegriffenen nöthigen, besseren Wollen dennoch vorzubehalten. Den viel mehreren, roheren, Gemütern ist ohnehin das Geistige zu fein; sie sind sich dessen noch nicht einmal so bewußt, daß sie dadurch auch ihr sinnliches Wesen zu regieren lernen könnten, wie sie es sollten. Und eben dieses selbstüberzeugende »Sollen« das ihnen vom Urchristentum als heiliger Wille des väterlichen Gottes an die, welche seine gleichartige Kinder werden könnten, immer aufs Neue an das Herz gelegt wird, ist ihnen »als eine kalte Moral,« die jeder von selbst verstünde und sich sagen könne, — je mehr sie Recht hat, nur desto beschwerlicher und verdrießlicher.

Dennoch *will man nicht ohne Religion* seyn. Weil man aber an ihren *Lebenspflichten* wenig Gefallen hat, so beredet man sich um so lieber, daß *Glaubensgeheimnisse* und *Lehrbehauptungen* über manche übermenschliche Würklichkeiten eher in der Religion die Hauptsache seyen. Beschäftigen als nachsinnend, beruhigen als empfindelnd, unterhalten als Möglichkeiten phantasirend kann sich mit dergleichen Ausflügen in das übermenschliche Gebiet der Wortglaubige und der Denklustige, so weit und breit beide wollen, in die Höhe und in die Tiefe. Das behaglichste dabey mag seyn, daß man sich sehr religiös (gottandächtig) zu seyn beredet, ohne dadurch irgend eine jener unangenehmen Anregungen des Gewissens zu empfinden, deren man sich bey der eigentlichen Christuslehre nicht leicht entschlagen könnte. Gerne giebt dann auch der Vornehme zu, einmal vom höf-lichen Seelsorger ermahnt zu werden, daß *vor Gott* jeder als ein großer Sünder sich darzustellen habe. Nur muß damit nicht die immerwährende Gewissensrüge verbunden seyn, daß all jenes Sündenbekennen und bereuen nicht das *Erlassen* bey einem weisen und heiligen Vater zur

Folge haben könne, wenn dieser nicht des redlichen Unterlassenwollens zugleich gewiß werde.

Wird aber vollends solchen (dogmatischen) Religionsspeculationen die Wendung gegeben, daß dem menschlichen, vor allem Wollen verdorben gewordenen Willen wenig zuzumuthen sey, daß man Alles von einem bloßen Hingeben in eine zuvorkommende Gnadeneinwürkung des seine Begnadigte unerforschlich auswählenden Gottes erwarten müsse, und daß die Beruhigung wegen der Sündenstrafen, wenn man auch neben den guten Vorsätzen immer wieder Neues verschulde, von einer längst schon geschehenen Abbüßung, disseits aber blos von einem demütig glaubigen Annehmen der angebotenen stellvertretenden Verdienste abhange, so wird eine solche Religionswissenschaft, welche dem Willen nur die Hingebung (Resignation) in ein solches Glauben zugemutet haben will, gar bequem, annehmbar und des Schutzes derer werth, welche das Absolviren am häufigsten bedürfen mögen. Die einzige Schwierigkeit ist, daß es dann doch in der Stille jedem noch so schwach denkenden in der That schwer zu glauben wird, wie wenn das Rechtschaffenseyn vor dem das Wahre wissenden und nur nach der Wahrheit urtheilenden Gott, und somit das Seeligwerden durch das bloße Fürwahrhalten solcher Lehrbehauptungen gesichert sey. Auch wünschen natürlich die Unkundigeren sehr, die Lehrbehauptungen, welche zu glauben das Alleinseeligmachende sey, wenigstens recht bestimmt und abgerundet zu erfahren. Zu diesem Behuf fanden sich bald auch wieder Mittelspersonen zwischen Gott und den armen Layen, welche einzeln, und entscheidender noch in feyerlichen Sitzungen vereint, vielerley, was um des Seeligwerdens willen unfehlbar geglaubt werden müßte, immer pünktlicher und vollständiger in Kunstworte und Glaubensformeln zu fassen nicht ermüdeten. Mußten diese gleich, wie es die Geschichte, leider! allzu deutlich entschleyert, während sie selbst unter einander alle Widerspruchsversuche (als Ketzereyen) mit List oder Gewalt zu unterdrücken, und dadurch ihrer Unfehlbarkeit das Kennzeichen der Allgemeinheit zu geben suchten, nicht selten doch um übermächtiger Umstände willen mit ihren Unfehlbarkeiten merklich wechseln und das Wahre nur der Zeitgewalt ablernen; so blieb es doch dabey, daß man auf jeden Fall denen, welche nur überhaupt das im Namen des heiligen Geistes (bald so, bald anders) Decretirte demütig glauben wollten, Sündenvergebung und Begnadigung zusicherte.

Solche Umstände erzeugten dann immer mehr eine Menge von Kirchenobern, die darin ihre Erhöhung und reichliche Behaglichkeit fanden,

daß von ihnen allein, was um des Seeligwerdens willen zu glauben sey, nebst gewissen Gnadenmitteln Gottes, die einzig durch geweyhte Kanäle auf die ungeweyhete Menge herabkämen, als zuverläßig zu erhalten sey. Selbst die wenigen Scharfsinnigen unter ihnen fanden zugleich Befriedigung, weil sie Gelegenheit genug hatten, durch künstliche Bestätigungen des Unfehlbar-gegebenen ihre Scharfsinnigkeit zu beweisen, und Andern dadurch, wie unentbehrlich, zu erscheinen. Das, was geglaubt werden müßte, mehrte sich durch solches Ineinanderwürken Derer, die gerne glauben wollten, und Derer, die vom Glaubenmachen lebten, in jedem Zeitalter. Desto nothwendiger wurden immer mehr diese untrüglichen Offenbarer desselben, und desto mehr an Macht und Reichthümern mußte diesen dafür überlassen werden. Desto gefälliger waren dagegen auch sie, vom Unterlassen des Sündigens wenig, und höchstens vom Abgewöhnen des Auffallenderen im Einzelnen, nicht aber von der allumfassenden urchristlichen Geistesrechtschaffenheit zu reden. Zum Erlassen der Sünden aber, besonders gegen die Gebühr, war man um der menschlichen Schwächen willen desto nachgiebiger. Hätte doch das Unterlassen des Sündigens nur beschwerlich werden müssen, auf keine Weise aber etwas eintragen können. Man fand es sogar um so zweckmäßiger, oft und viel jene sogenannte Schwachheiten wie ein zuvor entstandenes Erbübel, gleichsam als organischen Fehler im Geiste (im Wollen und Denken) also wie unheilbar an sich, eben deswegen aber auch wie entschuldbar zu beschreiben.

Dagegen war es desto rathsamer, die, welche nun einmal dem Glauben um des Seeligwerdens willen und daher den Glaubensbewahrern sich so gutmütig unterworfen hatten, auch noch, neben dergleichen Glaubenssätzen eine Menge von äußerlichen Leistungen und Entsagungen vorzuschreiben und aufzulasten. Der meiste Theil der Menschen, je mehr man ihn beugt und drückt, desto unterwürfiger und aus Rathlosigkeit geduldiger wird er. Auch konnten Manche, im Glauben genug gethan zu haben, desto gewisser glauben, wenn ihnen selbst auch manches an sich Unnöthige, also wieder des Glaubens Bedürfende, wie höhere Vorschrift zu thun aufgegeben wurde. Mit jedem Zeitabschnitt mehrten sich demnach die kirchenväterlichen Glaubensaufgaben als mehr und mehr entdeckte Seeligkeitsbedingungen, nebst den nicht uneinträglichen Vorschriften zu aller ersinnlichen Werkheiligkeit. In gleichem Grade aber mehrte sich die Uebermacht der Kirchengewaltigen, gegründet auf das ausschließende

Vorrecht, die Sünden zu vergeben, welche in ihrer Quelle zu hindern ebendeswegen sehr zweckwidrig gewesen wäre.

Von der Geistesrechtschaffenheit des Urchristentums aber, auch von der Würksamkeit seines Stifters durch Ueberzeugung von dem an sich Wahren und von seiner Aufopferung aller Weltvortheile wurde nur noch bey Layen die Rede, denen etwa (ärgerlich genug!) jene unvertilgbare, ursprüngliche Ueberlieferungen der Bibel, ja diese sogar endlich in Landessprachen und unlateinisch in die Hände und Herzen kamen.

Wahr mußte daher neben all diesem dennoch allmälig werden, daß das Böse oder die Entstellung des Guten, weil es bis zum Unerträglichen sich steigert, endlich zum Guten hintreibe.

Angegriffen und ausgerottet wurde durch die Reformation die Eine Hauptwurzel des Uebels, jene Meinung, wie wenn die Erlassung der Sünden und alle Gnadenmittel Gottes nur durch Vermittlung gewisser Geweyhten auf die Ungeweyheten herabkämen. Mit dieser Meinung verschwanden so viele willkürlich vorgeschriebene äußere Uebungen der Werkheiligkeit. In dem geistigen ernsten Wollen und Vollbringen des Guten und nicht mehr hauptsächlich in der Absolution das Seeligwerden zu suchen, wurde, nachdem diese leere Beruhigungsmittel wegfielen, wieder desto einleuchtender. So lange das Lossprechen der Geweyhten entscheidet, können diese auf ihre Gläubigen maschinenartig würken. So lange an persönliche Absolutionskraft geglaubt wird, ist die Oberherrschaft der Absolvirenden gesichert. Dagegen wurde, seitdem die Geistlichkeit die Gemüter zur Fähigkeit, Sündenerlassung vom göttlichen Vater wegen des Unterlassungsentschlusses zu hoffen, geistig zu bereiten hatte, dieses desto unentbehrlicher, daß der geistliche Stand wieder durch geistige Mittel belehrend und ermahnend auf die Gemüter würkte und sich daher selbst geistiger zu bilden die Nothwendigkeit vor Augen hat.

Es ergab sich ohnehin, daß, wenn man das Unerträglich-gewordene in den Verbildungen und Ausartungen des Christentums wegreinigen wollte, man das freye Zurückgehen in die möglichst genaue Kenntniß des Urchristentums selbst zu einer Hauptforderung machen mußte. Dazu waren aber Kenntnisse der geschichtlichen Erforschung der Vorzeiten nothwendig, die fast ganz verloren und mit einer Menge vorgefaßter Meinungen wie verschüttet war.

Eine Zeit lang blieb deswegen noch die andere Wurzel des Uebels übrig, nämlich das Vorurtheil, daß immer noch das Seeligwerden abhängig bleibe von dem Hingebungsglauben an das, was abermals allein die Kirchenobern als überirdische Glaubensaufgabe, und besonders wegen der nicht

offenbaren Artikeln, als ihre eigene Offenbarung (Verdeutlichung) der Offenbarung, vorzuschreiben wüßten. Und immer würde dieser Hingebungsglaube abermals zu einer Lehrvorschreibenden und mechanische Andacht gebietenden Kirchengewalt hinführen können, wenn nicht die Anwendung aller der Mittel, den Sinn des Altertums zu verstehen, auch für das geschichtliche Wiedererforschen des ursprünglichen Christentums unserer freyen Gewissenhaftigkeit durch die obersten Grundsätze der Kirchenverbesserung gesichert wäre; wobey zugleich die Geistlichkeit durch Menschenkenntniß sich überzeugen muß, daß sie und ihr Kirchenverein überhaupt alsdann, wenn die Lehrenden für die geistigen Bedürfnisse der Mitwelt durch Unterricht, Erziehung und belehrendes Ermahnen bey Jungen und Alten zu würken vermögen, wahrhaft ein unentbehrlicher Stand sind, daß sie ebendeswegen aber auch überall das verständige Anerkennen des Wahren befördern müssen und unmöglich viel länger auf einem bloßen Hingebungsglauben fest zu stehen meinen dürfen.

Dazu leitet nun am Besten eine recht einfache, redliche, aber der hergebrachten Vormeinungen möglichst vergessende, den Textinhalt wie etwas neu erhaltenes erwägende Betrachtung jener gleichzeitigen Ueberlieferungen, aus denen allein mit Zuverlässigkeit der Gesammteindruck des Ganzen gefaßt werden kann für die zwey Fragen: Was denn dort offenbar der immer sich wiederholende Hauptzweck gewesen sey? und nach welcher Behandlungsart (Lehrmethode) er gleich anfangs in den Gemütern eine so wunderbare Bewegung, ein Umwandlen der Gesinnung bey so Vielen, hervorgebracht habe? Hat sich doch, je alles-wissender indeß die Glaubenslehre geworden seyn soll, eben jene ursprüngliche Würksamkeit dort am wenigsten kund gemacht, wo entweder der Sündenerlassungsglaube oder eine in Phantasien schwebende Empfindeley als das eigentlich »Evangelische« gepriesen wird. Und diese zweyerley Mißverständnisse und Abartungen vom Urchristentum sind es doch, was gerade jetzt für ausschließlich christlich gelten möchte. Unbegreiflich ist es dem, der sich mit der Bibel, besonders des Urchristentums, oft und genau genug beschäftigt, um dabey nicht blos an das, was von Kindheit an aus Lehrmeinungs-Sammlungen einzulernen ist, zu denken, — unbegreiflich ist's, daß Behauptungen, für welche man höchstens einige gleichsam versteckte Stellen (von denen jede eher eine ganz andere Bedeutung hat) aus dem Ganzen wie geheime Winke zusammen gelesen werden, dennoch für das hauptsächlich Beabsichtigte der Christuslehre angegeben und gehalten werden können. Eine Haupturſache hievon kann zu un-

serer Zeit, welche, um in den Sinn des Altertums einzugehen, im übrigen viel mehr Uebung und Gewandtheit hat, nur darinn liegen, daß selbst das Neue Testament viel seltener in seinem schlichten Zusammenhang gelesen und nur das aus dem Kindheitsunterricht angewöhnte zum Voraus als Inhalt der Evangelien genommen wird.

Wer die Urkunden der Christuslehre durch mehrmaliges Lesen des ganzen Zusammenhangs sich nach ihrer überall augenscheinlichen Hauptrichtung vergegenwärtigen kann, der erinnert sich gewiß aus jeder Selbsterklärung Jesu, von der Bergrede an durch alle seine Vergleichungsreden bis zu der vom verlornen Sohn ꝛc. hindurch und so fort ohne Ausnahme bis in seine letzte Tischreden, wie kräftig und unbedingt Er sich immer unmittelbar an das Wollen und an die kunstlose Ueberlegung eines jeden Einzelnen wendet; und bey seinen Aufforderungen zur Rechtschaffenheit im Ganzen und Einzelnen nicht mit einem Wort einen Zweifel zeigt, als ob die Willenskraft des Menschen nicht, zum Voraus das zu wollen, sich bestimmen könnte, was er durch redliches Denken als das Rechte zu erkennen vermöge. Unmittelbar also dringt dieses Urchristentum auf den wollenden und des Sollens so leicht bewußten Geist des Menschen, auf das jedem Einzelnen Nächste und Unverlierbare. Jesus fordert das Gutwerden immer so, daß Er das »Wollenkönnen« offenbar ohne Weiteres voraussetzt. Und nur solche Willensaufforderungen, gegen welche man sich nicht hinter ein angeerbtes, unwillkürliches Unvermögen und ein Abwarten der Gnade Gottes zurückziehen konnte, wurden deswegen auch in einem solchen Grade aufregend und entscheidend, wie sie es nach der Geschichte des Urchristentums bey vielen waren, und wie sie jetzt, seitdem man dem trägen Willen die von Jesus nie erwähnte Selbstentschuldigungen als die wichtigsten Lehrwahrheiten aufnöthigt, freylich als überglaubliche Würkungen erscheinen. Wenn man dem Willen zuruft: Du sollst! sogleich aber recht angelegentlich hinzufügt: Du kannst aber nicht! und es ist auch nichts wichtiger, als daß Du immer an dieses Dein Nichtkönnen denkest und anderswoher auf ein unerforschliches Geben einiges Könnens hoffest! wie wird dann das Wollen sich zu dem, was an sich das Schwerere seyn muß, zum Guten, mit Zuversicht erheben?

Ist aber dergleichen etwas nach den Evangelien würklich die Christuslehre Jesu?

Ueberall vielmehr macht Er, selbst an die von dem gemeinsten Volk, die höchste Forderung »im Wollen vollkommen zu seyn wie die Gottheit«

(heilig zu seyn, weil Gott heilig ist!) Nicht etwas Unreines veranlaßt Er durch diese Beziehung auf Gott in die gewissenhaft freye Geistesrechtschaffenheit einzumischen, wie wenn sie werden müßte, weil sie das von Gott Gesetzte, Befohlene, durch Belohnung oder Bestrafung zu Befestigende sey. Dem Gemüt hält Er vielmehr seinen Gott vor als die nachahmungswürdige Vollkommenheit, als das Allein-gute, welchem demnach nur um seiner Vortrefflichkeit willen auch der einzelne Menschengeist sich ähnlich zu machen habe, und zwar so, wie ein gutartiges Kind gegen einen Vater, welcher ist, wie er seyn soll, nicht aus der Art schlagen will. Nicht aber wegen irgend eines Zwangs durch Furcht oder Hoffnung zeigt Jesus die innige Rechtschaffenheit auch als das von Gott Gewollte; vielmehr deswegen, damit der wollende und ganz kunstlos denkende Menschengeist das, was er zu seyn und zu bleiben strebt, sich schon in einem nach Wollen und Wissen vollkommenen Geisteswesen verwürklicht denke. Denn so ist der Mensch, daß er es mit sich selbst desto ernster nimmt, wenn er sich ein Musterbild vorhalten kann, in dessen Gegenwart er es mit seinem Denken und Wollen desto genauer nehme. Und in diesem Sinn betet Jesus selbst so oft in stiller Gedankensammlung, ermahnt auch so häufig zu solchen Gott vergegenwärtigenden Gelübdegebeten, als dem wichtigsten Mittel der gottandächtigen Selbsterziehung.

Gerade deswegen aber, damit der Begriff vom gesetzgeberischen Zwang, welcher aus der älteren Sprache von Gott als dem »Oberkönig des Israëlitischen Reichs der Heiligen« noch herkömmlich war, durch die faßlichste Vergleichung verschwinden und sich in gewissenhafte Willensfreyheit auflösen könnte, veranlaßt uns Jesus durchgängig, seinen Gott nur als Vater, die ihm Folgsame wie Kinder in seiner geistigen Regierung (als Untergeordnete, nicht aber wie Unterwürfige eines äußern Reiches) zu denken. Jesus führt dadurch gleichsam über Mose zurück in das patriarchalische Leben eines Abrahams; Er lehrt die wollende Menschengeister, sich in die Familie Gottes, des vollkommenen Geistes, als unter einen Hausvater, wie er seyn soll, zurückzuversetzen. Durch diesen Einen Verhältnißbegriff Vater und Kinder, welchen Jesus immer so eigenthümlich und vorherrschend macht, wie sehr hätten dadurch alle jene Einmischungen von Strafgerechtigkeit von Unentbehrlichkeit einer büßenden Versöhnung, eines Marterleidens des Unschuldigen für die Schuldigen ausgeschlossen bleiben sollen! Ebendadurch ist aber auch die Meinung ausgeschlossen, wie wenn das bloße Glauben an diese Stellvertretung vorläufig wichtiger als das

Rechtschaffenwerden selbst wäre. Wie wahr und allgemeinverständlich vereinigt vielmehr jene einfache, von Jesus hervorgehobene Vatersidee Ernst und Liebe! die Nothwendigkeit, daß der Wollende sein Bestes thue, und zugleich die Gewißheit väterlich richtiger Beurtheilung, welche von dem Kinde nichts als was ihm durch Inneres und Aeußeres möglich ist, eben dieses aber desto entschiedener verlange.

Und in die Reihe all derer, welche solche Kinder solches Vaters durch die Thätigkeit ihres Geistes (Röm. 8, 14.) als eines Freywollenden werden können, stellte sich Jesus selbst als den «Ersten dieser Brüder» (Hebr. 2, 11). Was gewann man dagegen durch das theologische Künsteln, welches viel lieber vermittelst des Vaterbegriffs etwas Geheimnißvolles, aber wesentliches in dem Gotteswesen, zu entdecken strebte? etwas, wovon man doch immer, daß es unbegreiflich bleibe, voraussetzen mußte.

Jesus vielmehr führte jeden Menschen durch dessen eigenen Geist auf Gott als Geist und als heiligvollkommen. Ist nicht gewöhnlich das große Wort Gott mehr ein Wort des leeren Erstaunens, als ein mit deutlich erwogenen Vollkommenheitsideen angefüllter Gedanke, weil man dem Menschen immer Gott nennt, ehe man ihn auf sich selbst, insofern er selbst ein Geist ist, aufmerksam macht. Man hat alsdann nur die Worte: Gott, göttlich, als dunkle Aufregungen der Einbildungkraft, weil unter den Christenmenschen selbst die wenigsten auf das, was sie vielmehr selbst sind, auf die Geistigkeit, auf jenes Ich aufmerksam gemacht werden, welches sich als Vermögen das als gut oder schlecht denkbare zu wollen, und durch das Gewollte und Gedachte zu Empfindungen erregt zu werden, in seinem Bewußtwerden selbst bekannt wird. Erst wenn der Mensch mit seiner Geistigkeit, wie Jesus diese immer unmittelbar für das Hervorbringen des Guten anzusprechen, das Beyspiel giebt, lebendiger bekannt wird, erst alsdann ist der Ausspruch Jesu: «Gott ist ein Geist» nicht mehr ein leeres Wort. Nur durch die Selbsterkenntniß des Menschengeistes wird ihm ein Geisteswesen und zwar ein heiligwollendes erkennbar welches dem Besten, was in uns ist, ähnlich, wolle, wisse und wirke, in allem Diesem aber nichts allmäliges, sondern vollkommen und allumfassend sey.

Indem aber Jesus durch das Beginnen vom Menschengeist zu einem wirklichen Denken des höchsten Geistes führte, so war auch dieses wieder nicht ein bloßes Hinüberführen in Gedanken von übermenschlichen Wirklichkeiten. Den Menschengeist erregt Jesus, damit er sich seines Rechtwollenkönnens und Sollens bewußt werde. Ist er dieses, und erhebt er sich dann

zu dem Gedanken, daß ein vollkommener auch sey, so weiß er aus seinem eigenen Bewußtseyn gerade die Vollkommenheit des Rechtwollens am meisten sich selbst vorzustellen. Was er selbst als nicht vollkommner Geist, immer nur durch augenblickliches Wollen des Rechten vermag, doch aber jeden Augenblick in sich erneuern und dadurch es sich zur Fertigkeit machen kann; eben dieses Rechtwollen wird ihm hierdurch in dem vollkommenen Geist als vollständige Wirklichkeit denkbar. Was bey ihm selbst Stückwerk ist, steht hierdurch vor seinen Geistesaugen als etwas «vollkommen Seyendes,» als das Musterbild für das Aufstreben seines eigenen Rechtwollens.

So in das Willensthätige erhebend ist der ursprüngliche Gang der Christuslehre, den Menschen ergreifend in seinen innersten Kräften, und ihn dadurch die Gottheit denken lehrend, so wie sie für das Wichtigste, für das Rechtwollen unter den Menschen die größte Aufforderung wird, und doch eben dieses menschliche Rechtwollen, weil der Heiligwollende nicht zwingen, sondern wieder nur das freywillig Gute wollen kann, durch keine Art von Eigennützigkeit oder Lohnsucht verunreinigt.

Nicht aber allein das innere Freywollen des Menschengeistes vereinigt dieser Gang der Christuslehre mit dem Denken der Gottheit durch das Eine Wort, daß das vollkommene Wesen ein Geist ist. Jesus bereitete eben dadurch das wahreste Freywerden vom Sündigen selbst, nicht hauptsächlich durch Verzeihung, sondern durch selbstgewollte und geistig festgestellte vorsätzliche Unterlassung des Unrechtwollens. Dazu kommt sofort auch noch das wahreste Freywerden von allen solchen Personen oder Sachen, die sich zwischen den Menschengeist und die Gottheit nicht wie Vermittler und Hinleiter, sondern wie Schiedwände, zu stellen pflegen. Dieses doppelte Frey- und Loswerden vom Sündigen selbst, von seinen Uebeln, und namentlich von anmaßlichen Sünden-Erlassern ist die eigentümliche höchste «Erlösung» (Apolytrosis, Eleutheria) die durch Jesu Christuslehre wurde, aber nur denen, die in das Urchristentum eintreten, aufs Neue eigen wird. Der vollkommene Geist ist jedem andern unmittelbar nahe. Es kömmt nur auf diesen selbst an, daß er selbst sich jenem unsichtbaren, aber nirgends fernen auch als rechtwollender Geist nähere, daß er Alles, was er beginnt, als in dessen Gegenwart beginne und vollbringe. Mit einem Mal war hierdurch von Jesus gesagt, daß folglich ein jeder sein eigener Priester sey, daß er sich, einzeln oder mit Vielen zugleich, in die Geistigkeit zu Gott erheben könne, daß ihm dazu der Rath, die Aufmunterung, das Zusammenstimmen Anderer sehr erwecklich seyn könne, daß aber dennoch alles Wohlwollen der Gottheit gegen

ihm nicht erst durch einen andern menschlichen Canal und Umweg zukomme, sondern unmittelbar seiner Geistigkeit sich bewähre. Daß freylich die Menschen sich selbst immer schickliche Orte und Zeiten zu wählen haben, verstund sich von selbst; daß sie aber auch, um dem geistigen Gott näher zu kommen, weder an Jerusalem's noch an Garizim's Tempel noch an sonst eine heilige Stadt sich zu binden Ursache hätten.

Einem Vollkommen-rechtwollenden Geiste kann überhaupt nur wieder das Geistig-rechtwollende gefallen, das, wenn es in einem Körper lebt, allerdings in körperlichen Handlungen, aber nur in denen sich ausdrückt, die dem Rechtwollen genau entsprechen, nicht aber durch andere willkürlich ersonnene Leistungen, an welche man die für das Ausüben des Rechtwollens nöthige Kraft und Zeit verschwenden soll. Nicht durch wörtliche oder körperliche Bezeugungen, wie hoch man einen vollkommenen Geist ehre, wird derselbe wahrhaftig geehrt. Auch diese allzumenschliche Meinung von Verehrung Gottes durch körperliche Demütigungen oder wörtliche Lobpreisungen entfernt die Christuslehre durch jenes einfache Erheben der wollenden Menschengeister zum Heilig-vollkommenen Geisteswesen. Verehrt ist dieses einzig dadurch, wenn ein jeder andere Geist ihm deswegen, weil es vortrefflich ist, ähnlich zu seyn emporstrebt.

Und ist dieses die wahre Gottesverehrung, so ist eben dadurch die überall mögliche, überall freylich mit den vorhandenen Umständen zu vereinigende, jedoch nirgends an diese unabänderlich gebundene (Universal-) Religion entdeckt und dargestellt. Das geistig-heilige Gottähnlichwerden als die im wahrheitsuchenden Geiste ausführbare Gottesverehrung oder gotteswürdige Gottandächtigkeit ist das Eigenthümliche und so einfach Erhabene, was das Evangelium oder die Heilsverkündigung Jesu durch so wenige Hauptideen in allgemein verständlichen Worten als die überall mögliche Grundlage der Religiosität welthistorisch gemacht oder unvertilgbar geoffenbart hat. Und dadurch gerade, daß diese Offenbarungen jetzt selbst dem Kinde nicht mehr Geheimniß sind, erweisen sie sich als Offenbarungen und als Befriedigungen des allgemeinen Bedürfnisses des Loswerdens vom Sündigen selbst und von sovielen dadurch entstandenen Uebeln. Diese Erlösung aber wird als historisch gegeben und bereitet unverkennbar, wenn die zur Rechtschaffenheit, wie Gott als Geist sie will, sich entschließende Geister aller Zeiten und Orte, dieselbe durch die Ueberlieferungen der Seinigen als seinen Lebenszweck überall bezeichnet finden, wenn sie in dem glaubwürdig hinterlassenen das überall vorherrschende Geistige als Zweck und Mittel zugleich mit ernster Liebe auffassen und wenn sie so manche entbehrliche Nebenfrage an die Stelle der Hauptsache zu setzen, sich um der wahren Geistesfreyheit willen abgewöhnen.

Hiezu den Weg zu erleichtern ist die Absicht dieser Arbeit, welche freylich selbst vieles leichter zu machen vermocht hätte, wenn nicht für jetzt noch auf so manche jener Nebenfragen Bedacht genommen werden müßte.

BS2420 .P333 v.2
Das Leben Jesu : als Grundlage einer
Princeton Theological Seminary-Speer Library
1 1012 00051 3020